

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/58/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116011428
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116011428.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Vorobela a prísediacich Lýdie Csikyovej a Pavla Železníka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. októbra 2016 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ V. X. J. Ň. P., nar. XX.XX.XXXX M. W., C. A. K. Č.. XXX, Y.. W.,

2/ ml. W. K. P. R. Z. Q. P., nar. XX.X.XXXX M. W., C. A. K. Č.. XXX, Y.. W.,

3/ ml. Z. X. J. Ň. P., nar. XX.X.XXXX M. W., C. A. A. Č.. XXX, Y.. W., W. A. K. Č.. XXX, Y.. W.,

s ú v i n n í

Obž. V. X.

z pokračovacieho zločinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,

Obž. ml. W. K. a ml. Z. X.

z pokračovacieho zločinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, pretože:

dňa 30.10.2015 v čase okolo 13.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode preskočili oplatenie záhradkárskej osady v obci A., Y.. W., následne prešli k záhradnej chatke s popisným číslom XX na pozemku s parcelou č. XXX, kde obž. V. X. motykou rozbil sklenenú výplň okna a rukou okno otvoril, cez ktoré všetci obžalovaní vošli dnu a odtiaľ odcudzili 1 ks príklepovej vŕtačky zn. A. W., 2 ks 0,5 l vodky C., 4 ks plechoviek piva zn. D. A., 1 fľašu 0,7 l bieleho vína, 1 pár pánskej športovej obuvi zn. N. a 1 ks rádiomagnetofón zn. B., čím takto pre majiteľa záhradnej chatky V. Š.P., N.. XX.X.XXXX, A. Č. XX, W. spôsobili škodu krádežou vo výške 212,68 Eur a škodu poškodením vo výške 13,51 Eur,

dňa 30.10.2015 v čase okolo 13.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode preskočili oplatenie záhradkárskej osady v obci A.P., Y.. W., následne prešli ku skladu na náradie, ktorý sa nachádza vedľa záhradnej chatky so súpisným číslom XX na pozemku s parcelným číslom XXX, kde V. X. vylomil motykou petlicu na vstupných dverách skladu, cez ktoré po ich otvorení vošli všetci traja obžalovaní dovnútra a odtiaľ odcudzili štvorzásuvkový predlžovací kábel na bubne o dĺžke 25 m, sekeru

a vyvetvovaci pílu zn. B., čím takto pre majiteľa Z. S., N.. XX.XX.XXXX, A. V. N.Š. XX, W. spôsobili škodu krádežou vo výške 234,62 Eur a škodu poškodením vo výške 11,70 Eur,

t e d a

obž. V. X.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obž. ml. W. K. a ml. Z. X.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

Obž. V. X.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri neexistencii poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, v spojení s § 110 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn. 3 T 32/2015 zo dňa 22.3.2016, ktorým bol obžalovanému podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona a iné uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desiatich) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obž. ml. W. K.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), l) Trestného zákona, oproti neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 118 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 39 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Obž. ml. Z. X.:

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), l) Trestného zákona, oproti neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 118 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 39 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú všetci obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému V. Š., N.. XX.X.XXXX M. Š., Č., C. A. W.Š., Č. XX škodu vo výške 150,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú všetci obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodennej Z. S., N.. XX.XX.XXXX M. W., C. A. W., V. N. XX škodu vo výške 210,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.7.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov, obžalobu 1Pv 694/15/7700 na obžalovaných V. X., V.. W. K. P. V.. Z. X..

Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 19. októbra 2016 sa všetci obžalovaní, ich obhajcovia, zákonní zástupcovia a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vzdali práva na podanie odvolania, t.j. v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku. Prokurátor sa dňa 21. októbra 2016 takisto v uvedenej lehote, vzdal práva na podanie odvolania voči všetkým výrokom rozsudku, okrem výroku o treste u obžalovaného V. X., proti ktorému podal odvolanie.

Z takto uvedeného dôvodu, preto písomné vyhotovenie rozsudku podľa § 172 ods.2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie vo vzťahu k obžalovaným ml. W. K. P. V.. Z. X., ale iba k obž. V. X. a to iba k výroku o treste.

Na hlavnom pojednávaní dňa 19. októbra 2016 súd uznesením podľa § 257 ods.7 Trestného poriadku rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného V. X. podľa § 257 ods.1, písm. b/ Tr. poriadku, že je zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v obžalobe prokurátor OP Prešov. Z takto uvedeného dôvodu, preto súd uznal obžalovaného vinným v zmysle obžaloby, pretože jeho vyhlásenie je v súlade s dôkazmi, ktoré sú obsahom trestného spisu.

Súd teda vykonal dokazovanie vo vzťahu k tomuto obžalovanému iba v súvislosti s výrokom o treste a o náhrade škody, a to prečítaním pripojených listinných dôkazov. Pri určovaní druhu trestu prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela.

Podľa § 212 ods.4 Tr. zákona sa páchatel' prečinu krádeže potrestá odňatím slobody až na tri roky až desať rokov.

Podľa § 41 ods.1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods.1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin spáchaný skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 110 ods.2 Tr. zákona, ak súd ukladá úhrnný alebo súhrnný trest páchatel'ovi, ktorý spáchal trestné činy jednak predtým, než prekročil osemnásť rok svojho veku, jednak potom čo tento rok dovŕšil, postupuje podľa § 41 a § 42, pričom hranice trestných sadzieb pri trestných činoch spáchaných predtým, než prekročil osemnásť rok, posudzujú podľa § 117.

Podľa § 39 ods.1 Tr. zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Dňa 22.3.2016, bol obžalovaný X., ako mladistvý, rozsudkom OS Prešov, sp. zn. 3T/32/2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.3 písm. b/ Tr. zákona na iné, ktorý spáchal dňa 4.8.2015. Za tento prečin mu bol uložený podľa § 212 ods.3 Tr. zákona v spojení s § 117 ods.1 Tr. zákona, nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.3.2016.

Súd pri ukladaní trestu odňatia slobody nepoužil ustanovenie § 38 ods. 3, resp. ods. 4 Tr. zákona, pretože u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu resp. priťažujúcu okolnosť.

Po vyhodnotení všetkých hore uvedených okolností súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody pod dolnou hranici trestnej sadzby za využitia inštitútu mimoriadneho zníženia trestnej sadzby podľa § 39 ods.1 Tr. zákona. K mimoriadnemu zníženiu trestnej sadzby viedla súd najmä skutočnosť, že za obdobné závažné trestné činy, zákonodarca ustanovil v osobitnej časti Trestného zákona miernejšie trestné sadzby. Pri dodržaní princípu proporcionality vzhľadom na všetky okolnosti spáchaného zločinu - škoda vo výške 360,-Eur, t.j. blížiac sa sume 266,-Eur ako minimálnej výšky škody pri iných majetkových trestných činoch, ako kvalifikačného znaku a vzhľadom na pomery páchatel'a, kde ide o páchatel'a ktorý dovŕšil vek plnoletosti iba 22 dní pred spáchaním zločinu, ma súd zato, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre obžalovaného V. X. neprimerane prísne.

Súhrny nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov teda zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale hlavne vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest zároveň dostatočne vyjadří morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Keďže súd ukladal súhrnný trest, zrušil podľa § 42 ods.2 Tr. zákona, výrok o treste v rozsudku OS Prešov, sp. zn. 33T/148/2014 zo dňa 9.4.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Za obžalovaného mladistvého môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca, obhajca, ako i zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.