

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 21C/63/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714205005  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8714205005.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: River Euro, s.r.o., so sídlom Dlhá 95C, Žilina, IČO: 44 769 911, právne zast. LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom Ľubinská 18, Bratislava, IČO: 36 677 175, proti žalovanej: V. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX/XX, B. A., v konaní o zaplatenie 977,72 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 250,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 250,67 eur od 2.10.2015 do zaplatenia, to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur splatných vždy k 25. dňu toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky načas a v stanovenej výške sa stáva splatným celý dlh.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 30.4.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 362,71 eur titulom náhrady škody spolu s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

V žalobe uviedol, že dňa 25.3.2013 bola žalobcovi vo forme vyplneného registračného formulára zverejneného na webovom sídle žalobcu [www.smscredits.sk](http://www.smscredits.sk) <<http://www.smscredits.sk>> doručená žiadosť o poskytnutie pôžičky, v ktorej žiadateľ uviedol nasledovné osobné údaje: C. R.L., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XX, XXX XX B. A.. Na telefónne číslo uvedené žiadateľom o pôžičku v predmetnej žiadosti žalobca odoslal za účelom overenia žiadosti o poskytnutie pôžičky SMS správu, na ktorú reagoval žiadateľ vo forme SMS správy s textom: „ANO SUHLASIM“. Na základe uvedenej skutočnosti žalobca overil bonitu žiadateľa ako potenciálneho klienta a po overení jeho spôsobilosti plniť si svoje záväzky dňa 26.3.2013 potvrdil schválenie žiadosti o poskytnutie pôžičky a oboznámil žiadateľa s podmienkami čerpania pôžičiek poskytovaných žalobcom a informáciou o poplatku vo výške 3,- eurá za doručenie zásielky obsahujúcej kartu klienta doručovanú kuriérom. Žiadateľ vyjadril súhlas s týmito podmienkami poskytnutia pôžičky a dňa 26.3.2013 osobne prevzal zásielku obsahujúcu kartu klienta č. XXXXXX, návrh zmluvy o pôžičke, zmluvné podmienky a prílohu č. 1 k zmluve o pôžičke (dohoda o zrážkach zo mzdy) v dvoch vyhotoveniach, z ktorých jedno vyhotovenie podpísané žiadateľom o pôžičku bolo doručené žalobcovi a jedno vyhotovenie zostalo v dispozičnej sfére žiadateľom. Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že medzi žalobcom a žiadateľom o pôžičku (C. R.) bola uzatvorená zmluva o pôžičke, v zmysle ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť pani C. R. pôžičku vo výške 100,- eur a pani C. R. sa zaviazala vrátiť žalobcovi pôžičku, vrátane nákladov spojených s poskytnutím pôžičky, v lehote 15 dní odo dňa jej prijatia. Pani C. R. vrátila žalobcovi pôžičku vrátane nákladov na jej poskytnutie (vo výške 116,80 eur) dňa 5.4.2013 a zároveň požiadala o novú pôžičku vo výške 250,-

eur s lehotou splatnosti 15 dní (24.4.2013). Žalobca pôžičku vo výške 250,- eur v zmysle zmluvy o pôžičke zo dňa 8.4.2013 pani C. R. poskytol, avšak táto pôžičku v lehote jej splatnosti nevrátila, a to aj napriek niekoľkým výzvam zasielaným žalobcom pani C. R. prostredníctvom SMS správ, elektronickej pošty ako aj prostredníctvom doporučených poštových zásielok. Podľa interných záznamov žalobcu prebiehala v predmetnej veci telefonická komunikácia s pani C. R. ako aj jej nevestou - žalovanou. V zmysle predmetných telefonických rozhovorov žalovaná niekoľkokrát opakovane uviedla, že dl (pôžičku spolu s nákladmi spojenými s jej poskytnutím) žalobcovi v celom rozsahu vráti a požiadala žalobcu, aby dlžnú sumu nevymáhal zrážkami zo mzdy pani C. R.. Nakoľko však žalobca neobdržal žiadnu úhradu od žalovanej ani pani C. R., adresoval zamestnávateľovi pani C. R. žiadosť o vykonanie zrážok zo mzdy v súlade s dohodou o zrážkach zo mzdy uzatvorenej s pani C. R.. Zamestnávateľ pani C. R. L. vykonával zrážky zo mzdy v období júl 2013 až november 2013.

Dňa 20.12.2013 bola na Okresný súd Poprad podaný návrh na vydanie bezdôvodného obohatenia vedený pod sp. zn. 10C/57/2013, v zmysle ktorého pani C. D. R. žiadala súd, aby zaviazal žalovaného (žalobcu v tomto konaní) zaplatiť jej sumu vo výške 448,88 eur spolu s príslušenstvom a nahradiť jej trovy konania. V priebehu súdneho konania sp. zn. 10C/57/2013 žalovaná uviedla, že zmluvu o pôžičke zo dňa 25.3.2013 a zmluvu o pôžičke zo dňa 8.4.2013, vrátane dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorila v mene pani C. R. bez jej vedomia, pričom zároveň prevzala pôžičku vo výške 250,- eur, ktorú do dnešného dňa veriteľovi nevrátila.

Dňa 7.10.2013 podal V. R., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX/XX, B. A. na OR PZ Poprad, odbor kriminálnej polície, oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že zo strany žalovanej došlo k spáchaniu trestného činu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 TZ, resp. trestného činu podvodu podľa § 221 TZ, a to v súvislosti s poskytnutím pôžičky.

Z uvedeného podľa žalobcu vyplýva, že zmluvu podvodným spôsobom v mene pani C. R. uzatvorila so žalobcom žalovaná, ktorá zároveň prijala od žalobcu dňa 8.4.2013 pôžičku vo výške 250,- eur. Žalobcovi protiprávnym konaním žalovanej vznikla škoda vo výške 362,71 eur pozostávajúca z nasledovných položiek:

- trovy konania, na zaplatenie ktorých bol žalobca zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 10C/57/2013-42 vo výške 26,50 eur (súdny poplatok za návrh na začatie konania) a vo výške 141,93 eur (trovy právneho zastúpenia pani C. R.), spolu vo výške 168,43 eur,
- trovy konania účelne vynaložené na obranu práv žalobcu v procesnej pozícii žalovaného v konaní vedenom Okresným súdom Poprad pod sp. zn. 10C/57/2013 pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 26,50 eur a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci vo výške 167,78 eur, spolu vo výške 194,28 eur,
- úroky z omeškania priznané pani C. R. rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 10C/57/2013 zo dňa 31.1.2014.

Žalobcovi v dôsledku protiprávného úkonu žalovanej vznikol zároveň nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 448,88 eur, ktorá predstavuje sumu pôžičky poskytnutej žalobcom vrátane nákladov na jej poskytnutie a zmluvných pokút uplatnených žalobcom v dôsledku neuhradenia pohľadávky žalobcom titulom zmluvy o pôžičke, na zaplatenie ktorej bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 10C/57/2013-42 zo dňa 31.1.2014. Predmetná suma pozostáva zo sumy 250,- eur (pôžička), 41,55 eur (odplata za poskytnutie pôžičky), zmluvná pokuta titulom administratívnych a poštových výdavkov vo výške 10,- eur, zmluvná pokuta vo výške 15 % z dlžnej sumy, provízia za vymáhanie splatnej pohľadávky vo výške 30 % z celkovej dlžnej sumy.

2. Dňa 24.4.2014 a opätovne dňa 25.9.2014 žalobca požiadal o prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 10C/57/2013. O tomto návrhu žalobcu súdom nebolo rozhodnuté.

3. Podaním doručeným súdu dňa 26.8.2015 žalobca požiadal o zmenu žalobného petitu, o ktorom návrhu bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 22.9.2015 ta, že súdu pripustil zmenu petitu v znení: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 977,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 977,72 eur od 09.04.2014 do zaplatenia a trovy súdneho konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku a náhrady trov právneho zastúpenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku“. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2015.

4. Na pojednávaniach sa žalobca ani jeho právny zástupca nezúčastnili, svoju neúčasť ospravedlnili. Pojednávanie sa v zmysle ust. § 180 CSP konalo v ich neprítomnosti.

5. Žalovaná na pojednávaní uznala, že má dlh voči žalobcovi. Uviedla, že má splácať aj ďalšie dlhy, ktoré postupne uhrádza. Poukázala, že v tejto veci prebehlo aj trestné konanie na Okresnom súde Poprad v senáte 4T, kde jej bola uložená podmienka na dobu 5 rokov a počas tejto doby musí 2x absolvovať vyšetrenie u psychológa a navštevuje aj probačnú úradníčku na Okresnom súde Poprad. Žalovanú sumu nie je schopná uhradiť jednorázovo, keďže bola nezamestnaná, bola na rodičovskej dovolenke so synom a okrem toho sa stará ešte o maloletú dcéru. S deťmi žije sama, keďže v roku 2014 sa rozviedla. Jej čistý mesačný príjem predstavoval 250,- eur, z ktorého zabezpečuje chod domácnosti, manžel deťom prispieva na stravu v škole a v škôlke. V októbri 2016 začala pracovať. Jej mesačný príjem má predstavovať okolo 250,- eur. Pokiaľ bude zviazaná na úhradu dlžnej sumy, túto môže uhradiť vo výške max. 50,- eur mesačne. Zároveň sa vyjadrila k výške mesačných nákladov rodiny, ktorej chod zabezpečuje.

6. Z vykonaného dokazovania, z výpovede žalovanej, oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, ktorými sú čestné prehlásenie C. R., spis OS PP sp. zn. 10C/57/2013, rozsudkom OS PP č. k. 4T/3/2015-1020 zo dňa 27.1.2015, mal súd preukázaný skutkový stav tak ako ho opísal žalobca v žalobe. Z rozhodnutia OS PP vo veci sp. zn. 10C/57/2013 súd mal preukázané, že žalobca, ktorý v konaní sp. zn. 10C/57/2013 vystupoval ako žalovaný, bol povinný zaplatiť žalobkyni, t. j. C. R. sumu 488,88 eur spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ako aj nahradiť trovy konania vo výške 141,93 eur a taktiež bol zviazaný zaplatiť na účet Okresného súdu Poprad súdny poplatok v sume 26,50 eur. Voči predmetnému rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie a Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 27.11.2014 potvrdil rozsudok Okresného súdu Poprad a zviazal žalovaného ešte na náhradu trov odvolacieho konania. Rozsudok vo veci 10C/57/2013 nadobudol právoplatnosť 23.1.2015. Tak ako súd vyššie uvádzal, požiadal žalobca v tomto konaní o zmenu žalobného petitu, ktorá mala súvisieť práve s konaním na odvolacom súde - Krajskom súde v Prešove, kedy požadoval, aby žalovaná - V. R. okrem sumy poskytnutej pôžičky a nákladov na jej poskytnutie ako aj zmluvných pokút, bola zviazaná uhradiť aj škodu, ktorá mu vznikla v dôsledku protiprávneho konania žalovanej pozostávajúcej z úrokov z omeškania, trov konania, ktoré musel zaplatiť ako aj trov právneho zastúpenia v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/57/2013. Pokiaľ žalovaná uviedla, že v trestnom konaní bola riešená aj náhrada škody súvisiaca s predmetnou pôžičkou, súd sa oboznámil so spisom OS Poprad sp. zn. 4T/3/2015 a pripojil rozsudok zo dňa 27.1.2015, ktorý zároveň v tento deň nadobudol aj právoplatnosť. Uvedeným rozsudkom bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená dňa 9.1.2015 pod sp. zn. 2Pv/792/13/7706 na Okresnej prokuratúre v Poprade a potvrdil, že obvinená V. R. je vinná okrem iného aj zo skutku, že sa pod menom C. R. a s uvedením jej osobných údajov dňa 25.3.2013 zaregistrovala v spoločnosti River Euro, s.r.o. prostredníctvom internetovej stránky [www.smscredits.sk](http://www.smscredits.sk), kde vyplnila registračný formulár s osobnými údajmi C. R. a uviedla telefónne číslo +XXXXXXXXXXXX a č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorého majiteľom je V. R. a uzatvorila dňa 26.3.2013 v B. A. menom C. R., avšak bez jej súhlasu a vedomia, zmluvu o pôžičku 017021, na základe ktorej obchodná spoločnosť River Euro, s.r.o. poskytla C. R. finančnú pôžičku vo výške 100,- eur dňa 26.3.2013 a vo výške 250,- eur dňa 8.4.2013, pričom finančné čiastky boli prevedené na č. účtu V. R. a takýmto spôsobom bola spoločnosť River Euro, s.r.o. uvedená do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na jeho splácanie a bola jej spôsobená škoda vo výške 408,35 eur. Za spáchané skutky bola odsúdená podmiennečne a bola jej určená skúšobná doba v trvaní 5 rokov a zároveň podľa § 287 ods. 1 TZ obvinenej bola uložená povinnosť uhradiť spôsobenú škodu pre poškodených, a to konkr. pre spoločnosť River Euro, s.r.o. vo výške 408,35 eur.

Podľa § 415 ods. Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 424 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

7. Všeobecná zodpovednosť za náhradu škody je charakterizovaná ako subjektívna zodpovednosť s predpokladaným zavinením škodcu, to znamená, že dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že škodu spôsobil škodca (žalovaná), existenciu škody a jej výšku zaťažuje poškodeného. Predpokladom tejto zodpovednosti je vždy existencia škody, ktorá v právnej teórii ako aj súdnej praxi sa považuje za majetkovú ujmu, ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Za túto sa považuje nielen skutočná škoda, ale aj to, čo poškodenému v dôsledku škodnej udalosti ušlo, teda to, o čo by sa majetok poškodeného zväčšil, ak by nedošlo k škodnej udalosti. Za protiprávne konanie je označované konanie, ktoré je v rozpore s objektívnym právom, teda porušujúce hmotnoprávne vzťahy. Vo vzťahu k zodpovednosti za škodu je potrebné poukázať na to, že aj nesplnenie prevenčných povinností (tzv. generálna prevencia) v ustanoveniach § 415 OZ je považované za protiprávne konanie. Zavinenie predstavuje vnútorný psychický vzťah fyzickej osoby ku konaniu a výsledkom tohto konania je protiprávnosť. Ide teda o subjektívnu spôsobilosť na protiprávne správanie, teda spôsobilosť rozpoznať protiprávnosť správania. Pri úmyselnom zavinení škoda vedel, že svojím konaním vznikne škoda a tento výsledok chcel dosiahnuť (priamy úmysel) alebo vedel, že škoda môže vzniknúť a pre prípad, že vznikne, bol s týmto výsledkom uzrozumený (nepriamy úmysel). Príčinná súvislosť vyjadruje vzájomnú súvislosť medzi konaním a účinkami konania, ide teda o stav, pri ktorom konanie vyvoláva určité účinky. Otázka existencie súvislostí medzi konaním a vznikom škody je otázkou skutkovou, nie právnou. Právne posúdenie príčinnej súvislosti spočíva v stanovení medzi akými skutkovými okolnosťami má byť jej existencia zisťovaná, prípadne či a aké okolnosti sú oprávnené tento vzťah vylúčiť. Ak chýba jeden zo základných predpokladov zodpovednosti za škodu (príčinná súvislosť), nemôže byť žaloba o náhradu škody úspešná. Príčinná súvislosť je podstatným prvkom zodpovednostnej skutkovej podstaty a vyžaduje sa, aby protiprávne konanie a vznik škody boli v logickom slede.

V § 424 OZ je vyjadrená zodpovednosť toho, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom. Povaha tejto zodpovednosti spočíva v tom, že konanie proti dobrým mravom má vedľa morálneho odsúdenia tiež za následok občianskoprávnu zodpovednosť, ak sú dané jej predpoklady. V danom prípade okrem existencie škody úmyselného konania škodcu musí existovať príčinná súvislosť medzi úmyselným konaním proti dobrým mravom so zámerom spôsobiť škodu a škodou. Zavinenie škodcu sa neprezumuje a dôkazné bremeno v spore leží na poškodenom.

8. V rozhodnutí Okresného súdu Poprad vo veci sp. zn. 10C/57/2013 žalovaná, ktorá v tomto konaní bola vypočítaná ako svedkyňa, potvrdila, že Zmluvu o pôžičke a Dohodu o zrážkach zo mzdy so spoločnosťou River Euro, s.r.o. podpísala, a to pod menom svokry C. R., pričom peniaze boli vyplatené na jej účet a tieto použila. C. R. v tomto konaní ako žalobkyňa uviedla, že nevesta sfaľšovala jej podpis, finančná suma bola vyplatená neveste a namietala absolútnu neplatnosť uvedených právnych úkonov. Súd vezmúc do úvahy okolnosti tohto prípadu dospel k záveru, že žalobcovi možno priznať sumu 250,67 eur s príslušenstvom v rámci bezdôvodného obohatenia, keďže žalovaná získala bezdôvodné obohatenie na úkor titulom neplatnej Zmluvy o pôžičke. Uvedená suma pozostáva z úroku z omeškania vo výške 34,74 eur (vyčíslený ku dňu zaplatenia istiny), ktorú žalobca zaplatil C. R. na základe rozsudku Okresného súdu Poprad vo veci sp. zn. 10C/57/2013 a sumy 215,93 eur, ktorá predstavuje súdny poplatok vo výške 26,50 eur na zaplatenie ktorého bol žalobca zaviazaný v konaní sp. zn. 10C/57/2013 a sumy 189,43 eur, ktorá predstavuje trovy právneho zastúpenia - trovy konania, ktoré bol povinný žalobca zaplatiť v zmysle rozsudku vo veci sp. zn. 10C/57/2013 C. R..

9. Žalobca sa domáhal úhrady sumy 977,72 eur, avšak v trestnom konaní vo veci sp. zn. 4T/3/2015 v rámci adhézneho konania mu už bola priznaná suma 408,35 eur, kedy v prípade neuhradenia tejto sumy žalovanou je toto rozhodnutie exekučne vymáhateľné v časti náhrady škody. O nároku žalobcu voči žalovanej čo do sumy 408,35 eur bolo rozhodnuté v adhéznom konaní, a preto na zaplatenie tejto sumy v občianskoprávnom konaní žalobca už nemá nárok. Vo zvyšnej časti čo do sumy 40,53 eur, ktorá má predstavovať ešte časť poskytnutej pôžičky, náklady a zmluvnú pokutu (podľa vyčíslenia žalobcu suma 448,86 eur predstavuje nevrátenú pôžičku s odplatom vo výške 291,55 eur, úrok z omeškania, zmluvnú pokutu vo výške 53,73 eur a províziu za vymáhanie pohľadávky 30 % vo výške 103,58 eur), súd konštatuje, že poskytnutá pôžička, ktorá zmluva bola uzatváraná podľa § 24 zák. č. 129/2010 Z.

z. o spotrebiteľských úveroch obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktorými sú jednak dojednania súvisiace so zmluvnou pokutou, províziou za vymáhanie pohľadávky ako aj samotná Dohoda o zrážkach zo mzdy. Uvedená zmluva neobsahuje všetky predpísané záležitosti tak ako to predpokladá § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., ktorého aplikáciu predpokladá aj § 24 ods. 1 uvedeného zákona. Dôsledky porušenia týchto povinností sú sankcionované bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru (viď § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z.). Súd ešte poukazuje na skutočnosť, že samotná Zmluva o pôžičke odkazuje vo vzťahu k ročnej percentuálnej miere nákladov ako aj vo vzťahu k ďalším náležitostiam na iný dokument, a to Zmluvné podmienky, ktoré sa nachádzajú na webových stránkach, ktoré označil žalobca v zmluve. Pokiaľ ide o sumu 26,50 eur - súdny poplatok za odvolanie voči rozsudku a sumu 251,67 eur, uvedené sumy predstavujú náklady, ktoré vznikli žalobcovi v súvislosti s podaným odvolaním vo veci sp. zn. 10C/57/2013, kde však v odvolacom konaní, ktoré sám žalobca vyvolal, úspešný nebol. Bolo na jeho rozhodnutí, či podá v predmetnej veci odvolanie voči rozsudku súdu prvej inštancie a uvedené náklady podľa názoru súdu nemá znášať žalovaná, keďže ide o škodu, ktorú si spôsobil sám žalobca na základe jeho rozhodnutia, keď sa nestotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie a tieto náklady, ktoré mu vznikli, nie sú v príčinnej súvislosti medzi úmyselným konaním žalovanej a samotnou škodou. Náklady vyvolané konaním na súde prvej inštancie, ktoré konanie žalobca neinicioval a predstavujú jeho škodu, mu súd priznal, keď zaviazal žalovanú na úhradu vyššie spomínanej sumy 250,67 eur. Okresný súd Poprad vo veci sp. zn. 10C/57/2013 aj konštatoval, že žalovaný sa k uvedenej žalobe nevyjadril, bez ospravedlnenia sa ani nedostavil na pojednávanie a toto jeho pasívne správanie nasvedčovalo, že sa voči žalobe nechce brániť. Následne však žalobca voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie a uvádzal tam skutočnosti, ktoré mohol uviesť už v rámci konania pred súdom prvej inštancie, čo však neurobil. S poukazom na tieto skutočnosti súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

10. Súd rozhodol o povinnosti žalovanej uhradiť dlh žalobcovi v mesačných splátkach, čím vyhovel návrhu žalovanej, a to v súlade s vyššie cit. zákonným ustanovením § 232 ods. 4 CSP, pričom rozhodol, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Súd považoval dôvody žiadosti žalovanej o povolenie plnenia v splátkach na ňou riadne odôvodnené s ohľadom na jej majetkovú a sociálnu situáciu, zárobkové možnosti a skutočnosť, že žalovaná okrem uvedeného dlhu bola zaviazaná splácať niekoľko ďalších dlhov (viď rozhodnutie OS Poprad vo veci sp. zn. 4T/3/2015). Výšku mesačnej splátky, a to 50,- eur súd teda stanovil s ohľadom na možnosti žalovanej, aby táto bola riadne a včas žalobcovi uhrádzaná.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v platnom znení po 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania.

11. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 5,25 %, čomu súd aj vyhovel, keďže výška žalobcom požadovaného úroku z omeškania je v súlade s vyššie cit. zákonnou úpravou a z priznanej sumy 250,67 eur priznal žalobcovi úrok z omeškania od 2.10.2015 do zaplatenia, teda odo dňa, kedy žalovanej bol doručený návrh na zmenu žaloby spolu s uznesením o pripustení zmeny žalobného petitu. Až z tohto návrhu a uznesenia sa žalovaná dozvedela o výške vzniknutých nákladov, resp. o výške škody, ktorá žalobcovi vznikla, a preto aj v časti, pokiaľ žalobca žiadal priznať úrok z omeškania od 9.4.2014 súd žalobu zamietol.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu

trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V predmetnej veci mal žalobca úspech v percentuálnom vyjadrení 25,1 % a jeho neúspech predstavoval 74,9 %, t. j. v tejto časti a v takomto percentuálnom vyjadrení mala úspech žalovaná. Po odrátaní úspechu žalovanej od úspechu žalobcu vznikol nárok žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 49,8 %. Žalovanej však preukázateľne v konaní žiadne trovy nevznikli, ich náhradu si ani nežiadala priznať, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie NS SR z 26.10.2016 sp. zn. 6Cdo/544/2015, kde v právnej vete je uvedené, že ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania preukázateľne v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania neprizná.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.