

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Nt/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616010180
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcala
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616010180.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.10.2016 o návrhu odsúdeného H. M., nar. XX.XX.XXXX vo Svidníku, trvale bytom R.. hrdinov XXX/XX, Svidník, zo dňa 19.07.2016 na povolenie obnovy konania proti výroku o vine právoplatného rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 26.07.2013 č.k. XT/XX/XXXX-XX v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.10.2013 č.k. XTo/XX/XXXX-XXX, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného H. M., nar. XX.XX.XXXX, na povolenie obnovy konania, proti výroku o vine právoplatného rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX z a m i e t a, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 26.07.2013 č.k. XT/XX/XXXX-XX, ktorý v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.10.2013 č.k. XTo/XX/XXXX-XXX nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2013, bol odsúdený Michal Cina uznaný vinným zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že:

- dňa 20.11.2012 v čase okolo 14.30 hod. pred rodinným domom č. XXX/XX na ulici V. Y. v R. prevzal od Y. M. finančnú hotovosť v sume 7 100 českých korún (279,53 eur) a tiež 80,- eur s tým, že peniaze dáva jej syn H.. H. M. a sú určené ako záloha na mzdy robotníkov v Českej republike a suma 80,- eur na natankovanie paliva do motorového vozidla, s ktorým mal cestu vykonať, pričom následne na natankovanie paliva vybral peniaze vo výške 80,- eur z bankomatu zo zapožičanej platobnej karty ČSOB, samotnú cestu do Českej republiky nevykonal a zverenú peňažnú hotovosť si ponechal, čím H.. H. M. spôsobil škodu vo výške 359,53 eur.

Za to mu bol uložený podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. n/, § 37 písm. m/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd odsúdeného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému H.. H. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., F. č. XXXX/XX škodu vo výške 359,53 eur.

Odsúdený H. M. podal dňa 19.07.2016 na Okresnom súde Svidník návrh na povolenie obnovy konania vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/26/2013 (s označením sp. zn. 3Nt/1/2016, čo bolo konanie o jeho poslednom návrhu na obnovu konania v tejto veci). Návrh odôvodnil tým, že ním uvádzané skutočnosti nie sú opakovaním, ale ide o nové skutočnosti, pretože o tom, že H. P. prevzal peniaze od Y. M. sa dozvedel od H. P. pri návšteve v ÚVTOS - Sabinov. Žiada vypočuť Y. M., H. M. a H. P., pretože on je nevinný a poškodená strana klamala za účelom pomsty, pretože odmietol pracovať kvôli neplateným mzdám.

Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že trvá na dôvodoch, ktoré uviedol v predošlých návrhoch na povolenie obnovy konania, pričom je tu nový dôvod a to ten, že sa od svojho syna H. P. dozvedel, že matka poškodeného dala okolo 17.- 18.11.2012 H. P. asi 200,- eur. O tejto skutočnosti sa dozvedel asi týždeň pred tým, ako podal návrh na povolenie obnovy konania. O tom, že má ísť syn k matke poškodenej pre peniaze, sa syn dozvedel od samotného odsúdeného, ktorý mu telefonicky oznámil, že má dôjsť výplata, aby matke poškodeného zavolať. Syn sa potom s matkou poškodeného telefonicky dohodol a prišiel pre peniaze. Odsúdený to v základnom konaní nespomenul, pretože peniaze, ktoré mal ísť syn prevziať, bola výplata. Syn nebol v základnom konaní vypočutý, pretože nebol predvolaný, odsúdený ho ako svedka nenavrhol. Podľa názoru odsúdeného poškodený a jeho matka vo svojich výpovediach klamali, pretože ho chceli prinútiť, aby išiel do roboty, že nechcel pre nich pracovať.

Okresný súd Svidník po preskúmaní návrhu odsúdeného, oboznámení sa s kompletným spisovým materiálom (spismi Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/26/2013 2Nt/1/2014, 1Nt/6/2014 a 3Nt/1/2016) dospel k záveru, že ide o ďalší (v poradí štvrtý) návrh odsúdeného v tej istej trestnej veci, ktorý sa opiera o tie isté skutočnosti, ktoré už uvádzal vo svojich predchádzajúcich návrhoch na povolenie obnovy konania, o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté, ktoré ale rozšíril o jeden nový dôvod a to ten, že sa mal od svojho syna vo výkone trestu dozvedieť, že ten bol 2 dni pred skutkom, za ktorý bol odsúdený, u matky poškodeného, ktorá mu dala asi 200,- eur.

Pokiaľ odsúdený uviedol, že trvá na dôvodoch svojich predošlých návrhov na povolenie obnovy konania, tak okresný súd poukazuje na uznesenie Okresného súdu Svidník sp. zn. 2Nt/1/2014 zo dňa 15.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Tos/3/2016 zo dňa 11.02.2016 a následne aj Okresného súdu Svidník sp. zn. 3Nt/1/2016 zo dňa 05.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Tos/14/2016 zo dňa 07.06.2016, ktoré sa týmito dôvodmi odsúdeného zaoberali, pričom dôvod na obnovu konania zistený nebol. Preto sa súd v tomto konaní zaoberal len vyššie uvedenou novou skutočnosťou uvádzanou odsúdeným.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktorá sa skončila právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania podľa Trestného poriadku pozostáva z dvoch štádií. V prvom štádiu (t.j. v konaní o povolení obnovy konania) súd posudzuje odôvodnenosť konania a až v prípade, že súd odôvodnenosť konania zistí, obnovu konania povolí a nasleduje druhé štádium, kedy súd pokračuje v tzv. obnovenom konaní. Vzhľadom na to, že toto konanie je konaním, v ktorom sa posudzuje odôvodnenosť konania (t.j. uvedené prvé štádium), súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať výsluch navrhovaného svedka H. P., pretože hodnotil len to, či by jeho prípadná výpoveď bola spôsobilá sama o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného.

Odsúdeným uvádzaná nová skutočnosť, a teda že sa od svojho syna dozvedel, že ten mal dva dni pred skutkom, za ktorý bol odsúdený, od matky poškodeného obdržať 200,- eur, nie je takou skutočnosťou, ktorá by mohla sama o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného. Z výpovede matky poškodeného ako svedkyne na hlavnom pojednávaní v základnom konaní dňa 01.07.2013 (v spise OS Svidník sp. zn. 1T/26/2013 na č.l. 84 a 85) je zrejme, že táto po poučení o trestnoprávných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy a po zložení prísahy svedka jednoznačne vypovedala, že dňa 20.11.2012 k nej prišiel obžalovaný a pýtal od nej peniaze, pričom ona mu peniaze (7100,- Kč a 80,- eur) odovzdala po telefonáte s jej synom. Pri jej výpovedi bol na hlavnom pojednávaní prítomný aj odsúdený. Ak by aj navrhovaný svedok H. P. vypovedal, že mu dva dni pred skutkom matka poškodeného dala 200,- eur (t.j. ak by potvrdil tvrdenia

odsúdeného v návrhu na povolenie obnovy konania), neznamenaloby to, že odsúdený sa skutku, za ktorý bol právoplatne odsúdený, nedopustil. Nakoniec aj samotný odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol, že malo ísť o „iné“ peniaze - o výplatu mzdy a nie o peniaze určené ako záloha na mzdy robotníkov a na tankovanie.

Z týchto dôvodov súd zamietol aj návrhy odsúdeného na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov a ich konfrontáciou. Pokiaľ ide o navrhovaných svedkov a to - poškodeného H. M. a H. P., s návrhmi na výsluch týchto svedkov sa vysporiadali súdy vo vyššie uvedených rozhodnutiach o predošliých návrhoch odsúdeného na povolenie obnovy konania. Pokiaľ ide o navrhovaných svedkov - H. P. a Y. M., tak Y. M. bola riadne vypočutá v základnom konaní a ani prípadný výsluch H. P. vzhľadom na vyššie uvedené dôvody by nič nezmenil na v základnom konaní riadne ustálenom skutkovom stave.

Súd hodnotí skutočnosť, ktorú odsúdený považuje za dôvod pre povolenie obnovy konania, za skutočnosť účelovú. Svedčí o tom aj to, že aj keď odsúdený uviedol, že o tom, že jeho syn mal prevziať peniaze od matky poškodeného, sa mal dozvedieť až počas jeho návštevy v ÚVTOS v Sabinove, sám priznal, že telefonicky mal poveriť svojho syna, aby sa ozval matke poškodeného ohľadom prevzatia výplaty. Túto skutočnosť ale v základnom konaní (v rámci svojej obhajoby) vôbec nespomenul, hoci išlo o údajné konanie, ktoré časovo súviselo so spáchaným skutkom (malo sa to stať 2 dni pred tým).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia, ktorú je možné podať na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Sťažnosť má odkladný účinok.