

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 23P/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216204602
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. G.Tomčovčíková Šandalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7216204602.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Gabrielou Tomčovčíkovou Šandalovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti U. M., D.. XX.XX.XXXX, V. H., D.. X.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, deti matky V. U., D.. XX.X.XXXX, H. N. D. A. X. Č.. X S. G., toho času bývajúcej D. A. X. Č.. XX S. G., a otca D.É., v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Nariaďuje ústavnú starostlivosť maloletých detí M. U., D.. XX.XX.XXXX, V. H. U., D.. X.XX.XXXX, za účelom ktorej maloleté deti umiestňuje do Detského domova Štós.

Zaväzuje matku maloletých detí V. U., D.. XX.X.XXXX, prispievať na výživu maloletého M. a maloletého H., každého z detí výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa od právoplatnosti tohto rozsudku do budúcnosti, ktoré výživné je matka povinná platiť vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, na účet Detského domova Štós.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 23P/60/2016-14 zo dňa 1.3.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.3.2016, súd začal bez návrhu konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti maloletým deťom U. M., D.. XX.XX.XXXX, V. H., D.. X.XX.XXXX, z dôvodu, že dňa 15.1.2016 bolo nariadené predbežné opatrenie pod sp. zn. 6Ppom/2/2016, ktorým súd dočasne umiestnil maloleté deti M. U., D.. XX.XX.XXXX V. H. U., D.. X.XX.XXXX, do starostlivosti Detského domova Štós a uvedené predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.2.2016.

2. Súd vykonal dokazovanie vypočutím kolízneho opatrovníka, matky, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a skutočný stav.

3. Dňa 15.1.2016 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice doručil tunajšiemu súdu návrh na vydanie predbežného opatrenia pred nariadením ústavnej starostlivosti, ktorým žiadal maloleté deti M. U. V. H. U. predbežne umiestniť do Detského domova Štós z dôvodu, že takéto umiestnenie bolo nutné a v prospech a v záujme maloletých detí, pričom konštatoval, že dňa 15.1.2016 na základe hlásenia podnetu z komunitného centra Luník IX o nestarostlivosti rodičov o maloleté deti bola tamajším úradom preverovaná situácia maloletých detí na sídlisku Luník IX v Košiciach so zameraním sa na zistenie úrovne zabezpečovanej starostlivosti rodiča o nevyhnutné potreby detí, v čase vykonávania opatrení sa maloleté deti nachádzali v starostlivosti matky, matka nevedela uviesť, kde sa nachádzal jej druh, menovaní sa zdržiavali v 1-izbovom byte, ku ktorému bolo nutné dostať sa cez množstvo odpadkov, byt bol vybavený jedným lôžkom, v čase opatrení bola domácnosť nevykúrená, otvor na údajnom okne bol

vyplnený potrhaným igelitom, v miestnosti nebola žiadna piecka, byt bol vlhký, bez elektriny a osvetlenia, menovaní nemali zabezpečenú zásobu dreva, či iného zdroja na vykurovanie, deti vykazovali známky hrubého zanedbania starostlivosti o ich nevyhnutné potreby, boli výrazne špinavé, matka nemala žiadne zásoby potravín, vzhľadom na uvedené boli prijaté kroky k podaniu trestného oznámenia. Ďalej bolo v návrhu uvedené, že rodičia majú spolu 11 maloletých detí, z toho 6 je umiestnených v Detskom domove Štós z dôvodu nevyhovujúcej starostlivosti rodičov a hrubého zanedbávania starostlivosti o deti. Vzhľadom na naliehavosť a potrebu rýchleho riešenia situácie detí a zabezpečenia ochrany ich života a zdravia, bolo potrebné predbežne upraviť pomery detí a zveriť ich do ústavnej starostlivosti a na základe uvedeného, ako už bolo konštatované, tunajší súd uznesením dňa 15.1.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.2.2016, predbežne umiestnil maloleté deti H. U. V. M. U. do starostlivosti Detského domova Štós.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 4.3.2016 ďalej vyplýva, že matka maloletých detí je od 1.1.2015 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberala rodičovský príspevok vo výške 203,20 € mesačne do doby trvania podmienok a prídavok na dieťa v sume 23,52 € mesačne taktiež do doby trvania podmienok.

5. Kolízny opatrovník doporučil nariadiť u maloletých detí ústavnú starostlivosť a zo strany matky určiť minimálne zákonom stanovené výživné.

6. Matka s návrhom v celom rozsahu súhlasila.

Podľa § 54 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti., súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti,

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Podľa § 55 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, (3) súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená,

Podľa § 62 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť,

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov,

každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13), pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu, proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné, v prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatených sumy podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 77 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 81 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

Podľa zákona 601/2003 Zákona o rodina za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm. Podľa § 2 písm. c) 90,42 eura mesačne, ak ide 1./ o zaopatrené nepľnoleté dieťa, 2. o nezaopatrené dieťa. 2)

Podľa § 35 Civilného mimosporového poriadku, súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

Podľa § 215 civilného sporového poriadku, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. (2)Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

7. Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový a skutočný stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a nariadil ústavnú starostlivosť o maloleté deti U. M. V. H., keďže dospel k záveru, že takéto rozhodnutie je jednoznačne v záujme maloletých detí, starostlivosť o ktoré matka výrazne zanedbávala, starostlivosť matky o maloleté deti bola absolútne nepostačujúcou a viedla k ohrozeniu zdravého vývoja i života maloletých detí. Keďže sa nepodarilo nájsť žiadnu osobu, ktorá by prevzala náhradnú osobnú starostlivosť o deti, v najlepšom záujme maloletých je u nich nariadenie ústavnej starostlivosti.

8. Zo strany matky vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže matka má okrem maloletých ďalšie maloleté deti, nemá žiaden stabilný príjem, žije nezodpovedným spôsobom života zo sociálnych dávok, súd určil minimálne zákonom stanovené výživné z jej strany na každé z detí.

Poučenie:

Odvolať sa voči tomuto rozsudku nie je možné podať, pretože účastníci sa práva podať ho účinne vzdali.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Podľa § 232 CSP ods. 1, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.

(2) Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

(3) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.