

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10C/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413215367
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6413215367.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom, v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35792752, v konaní právne zast., Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, P. O. BOX 41, proti žalovanej: R. E., T. E.. S.. Š. XXX/XX, XXX XX F. T., štátnej občianky SR, zastúpenej advokátskou kanceláriou Špireková & Partners s.r.o., so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 731,38 € s príslušenstvom o späťvzatím žalobného návrhu žalobcom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd **priznáva** žalovanej nárok na náhradu trov konania v pomere 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.11.2013 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 731,38€ spolu s príslušenstvom.

2. Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 10C 82/2014-42 zo dňa 13.8.2014 tak, že žalobu zamietol. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/1554/2014-69 zo dňa 21.3.2016 bol zrušený rozsudok Okresného súdu a odvolací súd mu vec vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že rozhodnutie tunajšieho súdu je nepreskúmateľné a neurčité.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 5.10.2016 po nariadení nového termínu pojednávania zobral žalobca svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal ho zastaviť bez uvedenia dôvodu.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral svoj návrh na začatie konania späť, súd na základe jeho dispozície so žalobným návrhom konanie v súlade s § 144 a 145 CSP zastavil.

- 2 -

8. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovanej, ktorá mala v konaní procesný úspech nárok na náhradu trov konania v plnej výške (100%), nakoľko žalobca

zobral svoj žalobný návrh späť bez náležitého odôvodnenia, teda súd má za to, že procesne zavinil zastavenie konania.

9. Pokiaľ žalobca žiadal, aby súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku, súd poukazuje na to, že v danom prípade, keď vo veci bolo rozhodnuté, tak prvostupňovým súdom ako aj odvolacím súdom nemožno pristúpiť k vráteniu zaplateného súdneho poplatku, a to ani len z časti, nakoľko neboli naplnené podmienky podľa § 11 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

- 3 -

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.