

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/329/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713210279
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5713210279.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: Ing. B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., K. XXXX/X, proti žalovaným: 1/ Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., E. XXX/XX, 2/ Ing. M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., M. B. XXXX/XX, o zaplatenie 20 Eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 8C/159/2013-319 zo dňa 29. júna 2016, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaným v rade 1/ a 2/ **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobný návrh žalobcu k žalovanému v rade 1/ a zároveň rozhodol o nepriznaní nároku na náhradu trov žalovaného v rade 1/ voči žalobcovi. Ďalej bol zaviazaný k povinnosti nahradiť žalovanému v rade 2/ trovy konania vo výšk 62,60 Eur do troch dní od jeho právoplatnosti.

2. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Bol toho názoru, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane sporu vykonávať jej procesné práva a došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Súd nevykonal navrhnuté dôkazy a jeho rozhodnutie vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žiadal odvolací súd aby zmenil napadnutý rozsudok tak, že žalovaní v rade 1/ a 2/ budú povinní uhradiť žalobcovi každý po 20 Eur za užívanie podielu 1/48 na parcele č. 3004/511 o výmere 279 m² LV XXXX od 15.07.2011 do 15.07.2013 a na parcele č. 3004/525 o výmere 732 m² LV XXXX k.ú. Z. od 07.08.2012 do 15.07.2013. Zároveň žiadal aj o priznanie nároku na náhradu trov konania.

3. Žalobca písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 26.09.2016 oznámil, že svoje odvolanie berie v celom rozsahu späť. V tomto čase o odvolací ešte nebolo rozhodnuté.

4. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania, z dôvodu späťvzatia odvolania žalobcom, v zmysle § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie zastavil.

5. Podľa § 369 ods. 1 prvá veta CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť.

6. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Vzhľadom k dispozitívnemu úkonu žalobcu, a to jeho späťvzatiu odvolania proti napadnutému uzneseniu okresného súdu, za aplikácie vyššie citovaných zákonných ustanovení, krajský súd odvolacie konanie zastavil.

8. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP. V Zmysle § 256 ods. 1 CSP, ak niektorá zo strán sporu procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná protistrane náhradu trov konania. Tým, že žalobca vzal odvolanie späť, z procesného hľadiska zavinil zastavenie odvolacieho konania, čo zakladá nárok žalovaných v rade 1/ a 2/ na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

9. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).