

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4Csp/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121362407  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:6121362407.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 335 004, proti žalovanej: 1/ Bc. V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Liesek 619, 027 12 Liesek, o zaplatenie 5.370,40 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi:

- istinu vo výške 5.370,40 eur,
  - úrok vo výške 5,99% ročne zo sumy 5.358,40 eur od 22.04.2021 do 15.06.2018,
  - úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 5.370,40 eur od 22.04.2021 do zaplatenia,
  - úrok 1.190,51 eur,
- všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 25.5.2021 a po úprave žaloby na základe výzvy súdu zo dňa 4.6.2021 žiadal, aby súd uložil žalovaným: 1/ A.. V. K. a 2/ Q. K. povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 5370, 40 Eur spolu s úrokom vo výške 5,99 % ročne zo sumy 5358,40 Eur od 22.4.2021 do 30.6.2028, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5 370,40 Eur od 22.4.2021 do zaplatenia a úrok vo výške 1 190,51 Eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 1067891 0 25 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o úvere č. 1067891 0 25 zo dňa 15.5.2013, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver č. 1067891 8 26 vo výške 10 000,00 Eur.

V zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku týchto poplatkov.

Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami prvý rok vo výške 57,36 Eur, následne 2. až 5. rok vo výške 82,36 Eur, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Počas prvého roku predstavujú sumu vo výške 57,36 Eur vklady na konto stavebného sporenia vo výške 32,44 Eur a 2,99 % p. a. úrok za medziúver vo výške 24,92 Eur. Následne 2. až 5. rok predstavujú sumu 82,36 Eur vklady na konto sporenia vo výške 32,44 Eur a 5,99 % p. a. úrok za medziúver vo výške 49,92 Eur, pričom sa uspokojovali v poradí úroky za medziúver a vklady na konto sporenia. Žalobca, po pripísaní vkladu na konto sporenia, tento vo výške úroku za medziúver preúčtoval na konto medziúveru. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V.,

bod 5. 3. zmluvy o úvere. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru.

3. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 14.10.2019 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti.

4. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca dňa 19.11.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom.

5. Žalobca listom zo dňa 25.3.2021 vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili.

6. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 3 460,71 Eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 10 000,00 Eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 6 539,29 Eur (istina).

7. Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (19.11.2019), predstavuje sumu vo výške 6 787,53 Eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 6 539,29 Eur, nezaplateného poplatku za kópiu úverovej dokumentácie vo výške 12,00 Eur s DPH a z nezaplatených 5,99 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 10 000,00 Eur do 19.11.2019 spolu vo výške 236,23 Eur.

8. Žalobca si žalobou neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, celkovo vo výške 75,00 Eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 19.11.2019 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 19.11.2019. (6 862,52 Eur - 75,00 Eur = 6 787,52 Eur, t. j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa výpisu z účtu medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca v zmysle čl. X. bod 10.19.3. úverovej zmluvy úročí istinu dohodnutým 5,99 % p. a. úrokom za úver a v zmysle čl. IX. bod 9.4. zároveň celý zostatok dlhu, vyčíslený ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, 5,00 % p. a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 20.11.2019).

9. V súvislosti s nárokom na úrok za úver po vyhlásení splatnosti, žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.7.2019, spis. zn. 6Cdo/113/2018, kde NS SR dal do pozornosti odvolaciemu súdu „...rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7.9.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankciovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej splatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.

10. Taktiež poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.6.2020, spis. zn. 5Cdo/42/2020, kde NS SR zdôrazňuje, že žiadna zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. NS SR ďalej uvádza: „...neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania.... Zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva tak nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ....dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednávania, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo.“ NS SR ako dovolací súd tak dospel k záveru, že „...v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“

11. Predmetné rozhodnutie aplikoval do praxe aj Krajský súd v Bratislave, ktorý rozhodnutím zo dňa 30.6.2020, spis. zn. 8Co/268/2019, zmenil rozhodnutie Okresného súdu Malacky zo dňa 12.7.2019, spis. zn. 27Csp/239/2017 - kde Okresný súd Malacky nepriznal žalobcovi nárok na riadny úrok po splatnosti tak, že Krajský súd v Bratislave s odkazom na predmetné rozhodnutie NS SR zo dňa 16.6.2020, tento nárok na úrok za úver po splatnosti žalobcovi riadne priznal.

12. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaní vykonali vklady v celkovej výške 1 178,40 Eur a dňa 24.2.2020 bola započítaná pohľadávka vo výške 2,49 Eur .

13. Žalovaná suma vo výške 6 560,91 Eur vyčíslená k 21.4.2021 pozostáva z:

- istiny 5 358,40 Eur - istina vo výške 6 539,29 Eur znížená o vklady v celkovej výške 1 178,40 Eur a započítanie vo výške 2,49 Eur,
- nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (19.11.2019) vo výške 12,00 Eur s DPH,
- nezaplatených 5,99 % p. a. úrokov za úver ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti (19.11.2019) vo výške 236,23 Eur,
- 5,99 % p. a. úroku za úver od 20.11.2019 do 21.4.2021 vo výške 510,52 Eur,
- 5,00 % p. a. úroku z omeškania od 20.11.2019 do 21.4.2021 vo výške 443,76 Eur.

14. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 11.6.2021 pod sp. zn. 30Up/724/2021 platobný rozkaz, proti ktorému podali žalovaní odpor.

15. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 30Up/724/2021 zo dňa 26.8.2021 bol odpor žalovaného 2/ voči platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 30Up/724/2021 zo dňa 11.6.2021 odmietnutý.

16. Okresný súd Banská Bystrica postúpil dňa 9.11.2021 vec Okresnému súdu Námestovo ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

17. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s postúpením veci, s návrhom, so zmluvou o úvere, so všeobecnými podmienkami, s tarifou, so sadzobníkom poplatkov, s plnomocenstvom, s upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, s oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, predžalobnou výzvou, s uznesením NS SR sp. zn. 6Cdo/113/2018, s výpisom z účtu, s výpisom z účtu medziúveru, s rozhodnutím NS SR sp. zn. 5Cdo/42/2020, s poverením, s výzvou, s platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 30Up/724/2021 zo dňa 11.6.2021, s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 30Up/724/2021 zo dňa 11.6.2021, s platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 30Up/724/2021 zo dňa 11.6.2021, s nedoručenými zásielkami, s vyjadrením žalovaných, s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 30Up/724/2021 zo dňa 26.8.2021, s reklamačným listom, s doložkami, s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 30Up/724/2021 zo dňa 22.10.2021, s oznámením Slovenskej pošty, s podaním žalobcu, so záznamom o zložení , s lustráciou v sociálnej poisťovni a v registri obyvateľov.

18. Na pojednávanie sa nedostavila žiadna zo sporových strán, avšak svoju neúčast' ospravedlnili a z dôvodu hospodárnosti požiadali o vykonanie pojednávania neprítomnosti.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom v rozhodnom čase „Účelom stavebného sporenia je financovanie bytových potrieb a potrieb súvisiacich s bývaním na území Slovenskej republiky (ďalej len "stavebný účel") uvedených v § 11 ods. 1 z účelovo vytvorených finančných prostriedkov vo fonde stavebného sporenia.“

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“ alebo „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 7 ods. 1 a 2 ZoSÚ veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3. (2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Bolo preukázané, že základe Zmluvy o stavebnom sporení č. 1067891 0 25 bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o úvere č. 1067891 0 25 zo dňa 15.5.2013, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver č. 1067891 8 26 vo výške 10 000,00 EUR.

29. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku týchto poplatkov.

30. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami prvý rok vo výške 57,36 Eur, následne 2. až 5. rok vo výške 82,36 Eur, ktoré boli povinní uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Počas prvého roku predstavujú sumu vo výške 57,36 Eur vklady na konto stavebného sporenia vo výške 32,44 Eur a 2,99 % p. a. úrok za medziúver vo výške 24,92 Eur. Následne 2. až 5. rok predstavujú sumu 82,36 Eur vklady na konto sporenia vo výške 32,44 Eur a 5,99 % p. a. úrok za medziúveru vo výške 49,92 Eur, pričom sa uspokojovali v poradí úroky za medziúver a vklady na konto sporenia. Žalobca, po pripísaní vkladu na konto sporenia, tento vo výške úroku za medziúver preúčtoval na konto medziúveru. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V.,

bod 5. 3. zmluvy o úvere. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru.

31. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 14.10.2019 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom ich zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti.

32. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca dňa 19.11.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom.

33. Žalobca listom zo dňa 25.3.2021 vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili.

34. V súvislosti so záväzkovo-právnym vzťahom medzi žalobcom a žalovanou okresný súd v prvom rade uvádza, že úverová zmluva je absolútnym obchodom (§ 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka) a preto by sa na ňu za iných okolností vzťahovali príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.). Avšak vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, prednosť pred týmito ustanoveniami majú ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou spotrebiteľského práva a to predovšetkým § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň zákon o spotrebiteľských úveroch. Zákon č. 102/2014 Z. z. zmenil a doplnil niekoľko právnych predpisov za účelom zabezpečiť vyššiu úroveň právnej ochrany spotrebiteľa ako slabšej strany v spotrebiteľských právnych vzťahoch. Uvedeným zákonom bolo s účinnosťou od 1.4.2015 novelizované znenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené zákonné ustanovenie neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, ktoré by obmedzovali jeho účinnosť iba na zmluvy uzavreté po 01.4.2015. Použitie zákonného ustanovenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou konštatoval aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku sp. zn. 3 MCdo 14/2014 z 21.4.2015.

35. Spotrebiteľský úver je v zákone o spotrebiteľských úveroch definovaný, ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere tak môže zahŕňať nielen zmluvu o pôžičke podľa Občianskeho zákonníka, ale výslovne na základe § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch môže byť spotrebiteľským úverom aj zmluva o úvere, ktorá je upravená v slovenskom právnom poriadku výlučne v Obchodnom zákonníku. Právne vzťahy, ktoré sú upravené výlučne v Obchodnom zákonníku je možné posudzovať iba podľa Obchodného zákonníka. Tento záver však nie je v rozpore s treťou vetou § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

36. Z uvedeného vyplýva, že Občiansky zákonník sa v prípade právnych vzťahov, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použije prednostne vo všetkých ustanoveniach, ktoré Občiansky zákonník upravuje.

37. V prejednávanej príhode pri uzatváraní „Zmluvy o úvere“ mala žalovaná nepochybne postavenie spotrebiteľa, pretože túto zmluvu neuzatvárala v súvislosti so svojou obchodnou alebo podnikateľskou činnosťou a teda jej bol úver poskytnutý za iným účelom, ako za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania, avšak veriteľ (žalobca) konal ako dodávateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Žalobca nepopiera postavenie žalovanej v zmluvnom vzťahu s ním ako spotrebiteľa, ani spotrebiteľský charakter úveru. Z uvedených dôvodov nemôžu byť pochybnosti o použití ustanovení Občianskeho zákonníka na posúdenie náležitostí celej úverovej zmluvy, vrátane podmienok, za ktorých bol úver žalovaným poskytnutý, ako aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (zákon o spotrebiteľských úveroch).

38. Žalovaná v odpore podanom proti platobnému rozkazu namietala, že sporná zmluva sa odvoláva na ďalšie rozsiahle dokumenty ako Úverové podmienky, VOP, Sadzobník a podmienky určené zverejnením, s ktorými sa ako dlžník mala oboznámiť. Nikde v zmluve sa však nenachádza, ako sa mala s nimi

oboznámiť a či jej boli predložené, či ich prevzali a či boli dodané ako neoddeliteľná súčasť zmluvy. Žalovaná takéto dokumenty nemá, nikdy ich od žalobcu neobdržala a nikdy s nimi nebola oboznámená. Dopracovávať sa k podstatným zmluvným dojednaniám odkazovaním na ďalšie rozsiahle dokumenty, ktoré ani nie sú súčasťou zmluvy a neboli jej odovzdané vytvára hrubú nerovnováhu v uplatňovaní práv medzi dodávateľom a spotrebiteľom na úkor spotrebiteľa.

39. Súd je toho názoru, že Všeobecné obchodné podmienky je dokument, ktorý upravuje vzťahy medzi klientom a bankou. Je súčasťou každej bankovej zmluvy a je pre zmluvné strany záväzný.

40. Všeobecné obchodné podmienky upravujú najmä:

- platobné podmienky
- výšku úroku pri zmluve o pôžičke
- výšku úrokov z omeškania
- za aké porušenie povinnosti je možné uložiť zmluvnú pokutu, v akej výške a splatnosť
- povinnosť poistiť predmet zmluvy
- prechod vlastníckeho práva
- možnosti odstúpenia od zmluvy
- zmeny VOP
- rozhodné právo, ktorým sa zmluvný vzťah riadi.

41. Preskúmaním zmluvy o úvere č. 1067891 0 25 súd zistil, že zmluva obsahuje všetky podstatné a dôležité náležitosti a v žiadnej podstatnej časti neodkazuje na Všeobecné obchodné podmienky. Z predmetnej zmluvy (časť ďalšie dojednania) mal súd za preukázané, že žalovaná sa oboznámila aj so Sazobníkom poplatkov, ktorý tvoril neoddeliteľnú súčasť zmluvy, čo osvedčila svojim podpisom.

42. Vzhľadom na to, že banka musí Všeobecné obchodné podmienky zverejňovať na internete ako aj na pobočkách svojich bánk a aj pri zmene je povinná informovať klienta o danej skutočnosti, žalovaná ako priemerný spotrebiteľ mala možnosť, ak teda tvrdí, že Všeobecné obchodné podmienky jej neboli dodané oboznámiť sa s nimi prostredníctvom internetu. Vzhľadom na to, že žalobcom predložená úverová zmluva obsahuje tak Všeobecné obchodné podmienky, ako aj sadzobník poplatkov, súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil námietku žalovanej ako irelevantnú.

43. Žalovaná súčasne navrhla preskúmať úverovú zmluvu bez bližšej špecifikácie svojho návrhu.

44. Preskúmaním úverovej zmluvy však súd nezistil, v predmetnej zmluve žiadne neprijateľné podmienky a vyhodnotil ju ako platnú.

45. Žalovaná ďalej namietala, že prepočtom tabuliek, ktoré žalobca k žalobe pripojil, zistila, že v čase zosplatnenia nebola v omeškaní, a preto nemala banka zákonný nárok na zosplatnenie úveru vo svojom vyjadrení.

46. Na margo svojich tvrdení však, nepredložila žiaden dôkaz, a preto súd vychádzal z dôkazov, ktoré predložil žalobca a dospel k záveru, že v danom prípade došlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti.

47. S poukazom na tieto skutočnosti súd preto vyhovel žalobe v celom rozsahu.

48. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. 61.

49. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Vzhľadom na úspešnosť žalujúcej strany, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.