

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/134/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6209010307
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6209010307.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zločnom z predsedu Mgr. Evy Straškovej a prísediacich Mgr. Vlasty Lunterovej a Anny Gemerovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. októbra 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ K. Q. O. J. O. T. V. Š. V. C. Á. , nar. XX. XX. XXXX C. J., trvale bytom Q., D. 4,

2/ K. Q. O. J. O. T. V. Š., nar. XX. XX. XXXX C. J., trvale bytom Q., D. Č.. X, invalidný dôchodca,

3/ K. Q. O. J. O. T. V. Š. V. C. Á. , nar. XX. XX. XXXX C. R. U., trvale bytom Q., W. X.,

s ú v i n n í , ž e

1/

obžalovaná 1/ K. Q.

- 05. 01. 2007 o 09.00 h v Dolnej Strehovej - časť Prieloh č. X vošla spolu s nestotožnenou osobou do dvora rodinného domu K. J. nar. XX. XX. XXXX, pod zámienkou vrátenia preplatku na dani, následne pri ohliadke priestorov využila chvíľkovú nepozornosť poškodenej a z vrečka svetra jej odcudzila peňaženku s 10 000,- Sk v hotovosti, čím spôsobila K. J. škodu vo výške 10 200,-Sk / 338,58 Eur/,

2/

obžalovaná 1/ K. Q.

- 09. 07. 2007 o 10.00 h v Stredných Plachtinciach vošla spolu s nestotožnenou osobou do rodinného domu U. V., nar. XX. XX. XXXX, pod zámienkou vrátenia preplatku za elektriku, využila chvíľkovú neprítomnosť poškodenej a v spálni z komody odcudzila sumu 25 000,- Sk a rôzne doklady, z kuchyni z práčky odcudzila peňaženku so sumou 400,- Sk, čím spôsobila U. V. škodu vo výške 25 400,- Sk /843,13 Eur/,

3/

obžalovaná 1/ K. Q.

- 28. 02. 2008 o 10.30 h v Košiciach na ul. V. Č.. XX vošla spolu s nestotožnenou osobou do bytu O. Q., nar. XX. XX. XXXX, pod zámienkou pôžičky peňazí na operáciu kolegu vylákali od poškodenej 38 000,- Sk, ako protihodnotu jej dali príručnú tašku s cudzou menou, kde sa však nič nenachádzalo, zároveň využili nepozornosť poškodenej a z izby zo skrine odcudzili sumu 122 000,- Sk a letenku do Prahy v hodnote 3 000,- Sk, čím spôsobili O. Q. celkovú škodu vo výške 163 000,- Sk /541,06 Eur/,

4/

obžalovaní 1/ K. Q. , 2/ K. Q. a 3/ K. Q.

- 09. 2007 o 08.00 h v Košiciach na ul. Slovenskej jednoty XX po vzájomnej dohode odviezli na nestotožnenom aute K. J., nar. XX. XX. XXXX, do jeho bytu pod zámienkou pôžičky peňazí na operáciu kolegu, obvinená K. Q. zostala sedieť v aute, obvinená K. Q.Á. a K. Q. v byte poškodeného vylákali od neho 21 000,- SK s tým, že ako zálohu mu nechali príručnú tašku s neurčitým obnosom dolárov, po prevzatí peňazí z bytu rýchlo odišli, následne poškodený K. J. zistil, že v taške sa nič nenachádza a vec oznámil orgánom PZ, čím spôsobili K. J. škodu vo výške 21 000,- Sk /697,07 Eur/,

5/

obžalovaní 2/ K. Q. a 3/ K. Q.

- 17. 09. 2007 o 10.30 h v Košiciach na ul. P. Č.. XX na nestotožnenom aute odviezli do bytu F. I., nar. XX. XX. XXXX, s tým, aby im požičal peniaze na ošetrovanie ich známeho, za čo mu dajú do zálohy príručnú tašku s dolármi, poškodený im vydal finančnú hotovosť 14 000,- Sk, obvinení prevzali peniaze, z bytu odišli preč, následne poškodený zistil, že v taške sa nič nenachádza a podal na obvinených trestné oznámenie na PZ, čím spôsobili F. I. škodu vo výške 14 000,- Sk /464,71 Eur/,

6/

obžalovaní 2/ K. Q. a 3/ K. Q.

- 16. 10. 2007 o 12.00 h v Košiciach na ul. Jarnej č. XX na nestotožnenom motorovom vozidle dovezli do bytu S. J.X., nar. XX. XX. XXXX pod zámienkou požičania peňazí na operáciu známeho s tým, že do zálohy mu dajú príručnú tašku s dolármi, obvinená K. Q. prevzala sumu 18 000,- Sk a počas chvíľkovej nepozornosti poškodeného odcudzili zo stola v spálni obálku so sumou 120 000,- Sk, z bytu rýchlo odišli, následne poškodený S. J. zistil, že v taške sa nič nenachádza a podal na obvinených trestné oznámenie na PZ, čím spôsobili S. J. škodu vo výške 138 000,- Sk /4580,76 Eur/,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaná 1/ K. Q.

v bodoch 1/, 2/, 3/ obžaloby

zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

v bodoch 3/, 4/ obžaloby

z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

obžalovaní 2/ K. Q. a 3/ K. Q.

v bodoch 4/, 5/, 6/ obžaloby

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.,

obžalovaní 2/ K. Q. a 3/ K. Q.

v bode 6/ obžaloby

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovanej 1/ K. Q. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 19. 08. 2011 sp. zn. 6T 38/2009, ktorým bola K. Q. uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. oba spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a bol jej uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, výkon ktorého jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložený na skúšobnú dobu 40 mesiacov a zároveň bol zrušený podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 168/2008 zo dňa 11. 09. 2008.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného 2/ K.Š. Q. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 19. 08. 2011 sp. zn. 6T 38/2009, ktorým bol K. Q. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. oba spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest

odňatia slobody vo výmere 1 roka, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovanej 3/ K.R. Q. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 03. 08. 2015 sp. zn. 3T 24/2015, ktorým bola K. Q. uznaná vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a bol jej uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložený na skúšobnú dobu 3 rokov, zároveň podľa § 50 ods. 2 a § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. jej bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť spôsobenú škodu v skúšobnej dobe a podľa § 62 ods. 1, 2 Tr. zák. jej bol uložený trest zákazu pobytu na území Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava na 3 roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení 1/ K. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. I. - N. Č.. X, 2/ U. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. N. Č.. XX, 3/ O. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., B.. V. Č.. XX, 4/ K. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., B.. I. S. Č.. XX, 5/ E. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom J.Š. - I. K., P. Č.. XXXX/XX, 6/ S. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., B.. S. Č.. XX, so svojim nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši podal na tunajšom súde dňa 02. 11. 2009 obžalobu na obžalovaných 1/ K. Q., 2/ K. Q. a 3/ K. Q. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Všetci traja obžalovaní, či už v prípravnom konaní alebo na hlavnom pojednávaní popierali akékoľvek spáchanie protiprávneho konania. Pokiaľ ide o obžalovanú 1/ K. Q., táto uviedla, že dňa 05. 01. 2007 sa nemohla dopustiť skutku v Dolnej Strehovej, časť Prieloh, pretože v uvedený deň bola ošetrovaná vo Fakultnej nemocnici v Košiciach u K.. U., a takisto to bolo aj dňa 09. 07. 2007. Dňa 28. 02. 2008 na druhej strane obžalovaná 1/ dokladovala, že bola na lekárskom ošetrovaní v Lučenci, a to u K.. X. a následne u K.. H. Obžalovaná uvádzala, že 12. 09. 2007 nemohla byť v Košiciach, keď bola na ošetrovaní u K.. X. v Lučenci. Ďalej tiež pokiaľ ide o termín 17. 09. 2007, bola tiež na ošetrovaní u K.. X. v Lučenci spoločne s manželom K. Q..

Obžalovaná 3/ K. Q., ktorá ako súd uviedol popierala spáchanie akéhokoľvek protiprávneho konania, pokiaľ ide o konanie, ktoré jej je kladené za vinu dňa 17. 09. 2007, pretože bola na ošetrovaní u K.. X. v Lučenci, a takisto to bolo aj dňa 16. 09. 2007.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedkov V., J., I., X. a H..

Pokiaľ ide o svedkov - poškodených, títo na hlavnom pojednávaní nevedeli identifikovať obžalovaných ako tých, ktorí od nich vylákali finančné prostriedky. V prípravnom konaní pri rekognícii osôb však opoznali obžalovaných. Svedkyňa V. identifikovala z fotografie obžalovanú 1/, pri konfrontácii však uviedla, že sa na ňu tá osoba, ktorá bola u nej, podobala a i keď jej identifikácia v prípravnom konaní, resp. na hlavnom pojednávaní bola nejednoznačná, možno ju pričítať jej veku s poukazom na rekogníciu. Rovnako to bolo aj so svedkom I., ktorý na hlavnom pojednávaní neidentifikoval ani jedeného z obžalovaných, v prípravnom konaní pri rekognícii túto opoznal.

Ďalších svedkov, a to J., J.Ú., Q., J., súd na hlavnom pojednávaní nemohol vypočúť vzhľadom na zdravotný stav týchto osôb a ich vysoký vek.

Podľa svedkyne K.. X., ktorá je ošetrojúcou lekárkou obžalovanej 1/ K. Q. i obžalovanej 3/ K. Q., pokiaľ niektorý z pacientov príde na ošetrovanie do jej ambulancia je vykonaný záznam v zdravotnej dokumentácii, tento sa vykonáva podľa skutočnosti, svedkyňa predložila prehľad ošetrovaní obžalovaných 1/, 3/ resp. kópiu zo zdravotných záznamov. Podľa týchto obžalovaná 1/ K. Q. bola u K.. X. na celodennom ošetrovaní v dňoch 01. 05. 2007, 10. 08. 2007, 14. 08. 2007, 12. 09. 2007 (v byte obžalovanej a prítomný i obžalovaný 2/ K. Q.), 17. 09. 2007, kedy prišla spoločne s manželom - obžalovaným 2/

K. Q., 01. 11. 2007, 21. 01. 2008, 29. 01. 2008 a 28. 02. 2008. Obžalovaná 3/ K. Q. bola u K.. X. na celodennom ošetrovaní dňa 17. 09. 2007 a 16. 10. 2007.

Súd vypočul i svedka K.. H.u, ktorý je lekárom v Lučenci, a tento uviedol, že obžalovaná 1/ K. Q. podľa záznamov bola u neho na vyšetrení dňa 28. 02. 2008 v nefrologickej ambulancii VŠNsP n. o. Lučenec.

Podľa potvrdení vydaných K.. U. z FN L. Pasteura Košice, pokiaľ existuje potvrdenie o ošetrovaní obžalovanej 1/ Q., tak táto bola na ošetrovaní v dňoch 05. 01. 2007 a 09. 07. 2007. K uplatneniu úkonov u zdravotnej poisťovne sa nevedel vyjadriť.

Ďalej súd vykonal dokazovanie zápisnicou o trestnom oznámení, zápisnicou zo dňa 23. 05. 2008, zápisnicami o konfrontáciách, zápisnicami o rekogníciách, zápisnicou o ohliadke miesta činu, lekáorskými potvrdeniami, správou FN Košice, potvrdením na č. I. 324, správou Union zdravotnej poisťovne, zápisnicou o vydaní vecí, navštívenkou, úmrtným listom S. J., lekáorskými potvrdeniami, správou o povesti na obžalovaných, odpisom z registra trestov obžalovaných a obžalobou Okresnej prokuratúry Malacky, zápisnicou o výsluchu svedka J., pripojeným spisom Okresného súdu Svidník sp. zn. 3T 149/2000 (trestný rozkaz, uznesenie o amnestii), pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 169/2008 (trestný rozkaz), pripojeným spisom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T 38/2009 (trestný rozkaz), pripojeným spisom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T 120/2009, pripojeným spisom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T 180/2012 (rozsudok), pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T 24/2015 (trestný rozkaz).

Po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10, 12 Tr. por. súd dospel k záveru, že obžalovaní 1/ K. Q., 2/ K. Q. a 3/ K. Q. sa skutkov, ktoré sú im kladené za vinu v obžalobe, dopustili.

V týchto súvislostiach súd musí uviesť, že obžalovaní sa pri páchaní protiprávneho konania spoliehali na skutočnosť, že ide o starších ľudí, ktorí sú nepozorní, dôverčiví a ktorých bez väčších problémov zmanipulujú a následne ich s odstupom času nebudú vedieť jednoznačne identifikovať. V súvislosti s predloženými dokladmi o návšteve resp. ošetrovaní u lekára, ktoré obžalované 1/ a 3/ predložili súdu lekárske potvrdenia, podľa ktorých sa v uvedené dni nemohli nachádzať v Košiciach, keďže boli na lekárskom ošetrovaní v Lučenci, a naopak nemohli sa dopustiť skutkov v okrese Veľký Krtíš, pretože sa zdržiavali v Košiciach, čo tiež dokladovali lekáorskými potvrdeniami. Predmetné úkony lekárov však neboli preplatené zdravotnými poisťovňami - nie sú vedené v evidencii vykázaných úkonov a teda tieto doklady nemožno považovať za preukazujúce skutočnosť, že sa nemohli nachádzať v okrese Veľký Krtíš, lebo boli na ošetrovaní v Košiciach a na druhej strane nemohli spáchať skutok v Košiciach, lebo boli na ošetrovaní u lekára v Lučenci. Naopak už táto zhoda okolností ich diskvalifikuje. Obžalovaná 1/ K. Q. v bodoch 1,2, a 3 svojim konaním naplnila zákonného znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. pretože spoločným konaním si prisvojila cudziu vec, keď využila spolu s nestotožnenou osobou nepozornosť poškodených J., V. i Q. a odcudzením spôsobila poškodenej J. škodu vo výške 338,58 Eur, poškodenej V. vo výške 843,13 Eur a poškodenej Q. škodu vo výške 4.146,24 Eur. V bodoch 3 a 4 obžalovaná 1/ naplnila zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. spolupáchatelstvom, keďže spoločným konaním s nestotožnenou osobou na škodu cudzieho majetku - poškodenej Q. v bode 3/ resp. majetku poškodeného K. J. v bode 4/ spoločne s obžalovanými 2/ K. Q. a 3/K. Q., seba a iného obohatila tým, že poškodeného uviedla do omylu a spôsobila tak na majetku poškodenej Q. škodu vo výške 1.261,37 Eur a poškodeného J. malú škodu vo výške 697,07 Eur spoločne s obžalovanými 2/ a 3/. V bodoch 5/ a 6/ obžalovaní 2/ Q. a 3/ K. Q. spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli do omylu iného - poškodeného F.J. I. a spôsobili mu škodu vo malú vo výške 464,71 Eur, resp. poškodeného S. J. škodu vo výške 597,50 Eur a v jednočinnom súbehu aj zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), 4 písm. b) Tr. zák., keď obžalovaní 2/ a 3/ spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, takým činom spôsobili väčšiu škodu poškodenému S. J. a to vo výške 4.580,76 Eur.

Pri ukladaní trestu obžalovaným sú postupoval v zmysle § 34 Tr. zák. teda zásad ukladania trestov. Vzhľadom na skutočnosť, že od spáchania jednotlivých skutkov však uplynula doba viac ako osem rokov a súd by mal ukladať súhrnný trest s poukazom na citované odsúdenia Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 6T 38/2009 u obžalovanej 1/ K. Q. a obžalovaného 2/ K. Q., Okresným súdom Bratislava

I. sp. zn. 3T 24/2015 u obžalovanej 3/ K. Q., súd podľa § 44 Tr. zák. u všetkých troch obžalovaných upustil od uloženia súhrnného trestu.

Súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. všetkých poškodených, ktorí si uplatnili náhradu škody riadne a včas, odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).