

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 11Csp/63/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121469753
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:6121469753.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava 821 02, IČO: 35 855 673 proti žalovanej: B.. D. J., C.. XX.XX.XXXX, D. S. I., D. Č. A. Ú. C. A. D. L. O. O., o zaplatenie 289,82 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 208,44 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 208,44 eura od 25.9.2021 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 43,84 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 11.03.2016 (na tunajší súd bola vec postúpená dňa 9.12.2021) domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu istiny 167,30 eura a sumu istiny 41,14 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 289,82 eura od 4.10.2020 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril zmluvy č. A11387140, A14129346 a A8668804 (ďalej len „zmluvy“), v zmysle ktorých vypožičal žalovanej SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Žalobca na základe Dodatkov k týmto zmluvám odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 167,30 eura, čím porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám je povinná žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu spolu v celkovej výške 114,63 eura. Zmluvnú pokutu v sume 81,38 eura si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A14129346, bola vypočítaná v súlade s čl. 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 93,- eura a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (18.11.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (5.3.2020), pričom žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 21 mesiacov. Žalovaná súčasne neuhradila zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia v dohodnutých mesačných splátkach, neuhradená zostala časť vo výške 41,14 eura. Na pokus o pokonávku žalovaná nereagovala žiadnou úhradou. Úrok z omeškania si uplatňuje z dlžnej sumy počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04.10.2020

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal dňa 20.09.2021 pod sp. zn.: 24Up/1472/2021 platobný rozkaz, pričom žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnila tým, že voči žalobcovi vystupuje ako spotrebiteľ, zmluva č. A1187140 zo dňa 18.10.2017 nie je ňou ako žalovanou podpísaná,

čiarový kód na tejto zmluve je 28460195, zmluva č. A8668804 zo dňa 25.6.2015 je ňou ako žalovanou nepodpísaná, čiarový kód je ten istý ako č. zmluvy, zmluva A7235965 zo dňa 11.10.2013 má čiarový kód rovnaký ako je číslo zmluvy. Zmluva č. 14129346 zo dňa 18.11.2019, podpísaná dňa 18.11.2019, čiarový kód na tejto zmluve je č. 41068325, dodatok č. 12289071 podpísaný dňa 18.11.2019 má čiarový kód č. 41068326, dohoda o splátkach č. A14129346 zo dňa 18.11.2019 má čiarový kód č. 41068328. Žalobca sa pri uplatňovaní peňažného nároku odvoláva na zmluvu č. 3505479248 zo dňa 27.11.2019, to isté je aj v dohode o splátkach zo dňa 18.11.2019, kde sa odkazuje na zmluvu č. 3505479248 zo dňa 27.11.2019, ktorá nebola priložená k platobnému rozkazu s ostatnými prílohami. Zároveň nie je možné, aby dohoda o splátkach podpísaná 18.11.2019 odkazovala na zmluvu z neskoršieho dátumu t.j. č. 3505479248 zo dňa 27.11.2019. Žalovaná vzala do úvahy čiarové kódy a zistila, že chýba dokument s čiarovým kódom č. 41068327. V zmluve č. A14129346 na prvej strane v časti Prílohy je potvrdené, že jej neboli poskytnuté dokumenty k nahliadnutiu ako napríklad Všeobecné obchodné podmienky. Táto zmluva obsahuje štyri strany, druhá strana zmluvy je prázdna, chýba tam aj čiarový kód priradený k tejto zmluve, ak je druhá strana prázdna, tak správne malo označenie 1/3 a nie 1, pri podpise tejto zmluvy na poslednej strane chýba dátum, kedy bola podpísaná a dátumy popisu chýbajú aj na ostatných zmluvách a dokumentoch s nimi súvisiacimi. V dohode o splátkach je prvá strana neúplná, čo znamená, že pod čl. 1 ods. 1.1 je dostatočný priestor na dopísanie textu, je tam veľká medzera aj napriek tomu, že pokračovanie tohto odseku je až na druhej strane, zároveň písmo na prvej strane je odlišné, viac rozťahnuté ako pokračovanie tejto dohody. Žalobca nepredložil potvrdenie o zaplatení, ktoré bolo uhradené žalovanou, ani reklamáciu, ktorú žalovaná dala v roku 2019, ani chýbajúce zmluvy, na ktoré sa odvoláva, ako aj dokumenty s tým súvisiace. Žalobca mohol v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka požiadať o zaplatenie celej pohľadávky najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

4. Včasným podaním odporu žalovanou sa podľa § 11 ods. 5 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní platobný rozkaz zrušil a po podaní návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní, vec bola postúpená tunajšiemu súdu (§ 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní).

5. K odporu žalovanej sa žalobca vyjadril (č.l.45) tak, že v súdnom spise založené zmluvy sú žalovanou riadne podpísané a trvá na podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu.

6. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu k jej odporu vyjadrila podaním zo dňa 28.04.2022 tak, že zmluva č. 3505479248 zo dňa 27.11.2019, na ktorú sa odvoláva žalobca, nie je priložená v spise, teda nebola priložená k platobnému rozkazu. Táto zmluva podľa žalovanej neexistuje, inak by ju žalobca predložil. Zopakovala ako v odpove, že dohoda o splátkach je podpísaná so skorším dátumom ako zmluva. Žalobca sa nevyjadril k reklamáci, ktorú uviedla v odpove, ani k tomu, prečo niektoré zmluvy nie sú podpísané a prečo sú zmluvy nesprávne očíslované čiarovým kódom. Všeobecné obchodné podmienky chýbajú a nie sú ňou ani podpísané. Posledné plnenie ako uvádza žalobca bolo v marci 2020, prvá výzva bola žalobcom zaslaná až o 5 mesiacov neskôr t.j. 24.8.2020. Žalovaná tiež poukázala na to, že zmluvy, na ktoré sa žalobca odvoláva, musia obsahovať náležitosti v zmysle zákona. Citovala ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa (§3 ods. 1,2,3, § 4 ods. 2, 8, 11, § 8 ods. 1 písm. a) a § 18 ods. 1,8,9,10) a Občianskeho zákonníka (§ 40 ods. 1,2,3, §52 ods. 1,2 a § 53 ods. 1,2,3,9, § 565, § 575 ods. 1,2).

7. Na výzvu súdu, aby sa žalobca vyjadril (odstránil rozpor) k tomu, na základe akej zmluvy uplatňuje časť nároku vo výške 41,14 eura, keď v žalobe uvádza zmluvu resp. Dohodu o splátkach č. 3505479248 z 27.11.2019, no predložená bola Dohoda o splátkach identifikovaná číslom A14129346 z 18.11.2019, žalobca podaním doručeným súdu dňa 08.06.2022 uviedol, že si uplatňuje nárok na zaplatenie istiny vo výške 41,14 eura titulom neuhradených splátok na základe Dohody o splátkach zo dňa 18.11.2019 č. A14129346. K podaniu žalobca pripojil Dohodu o splátkach A14129346 zo dňa 18.11.2019.

8. Žalovaná sa k uvedenému odstráneniu rozporu žalobcom vyjadrila podaním zo dňa 04.07.2022 tak, že táto dohoda o splátkach predložená žalobcom tvorila prílohu návrhu na vydanie platobného rozkazu, citovala § 151 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a žiadala, aby súd žalobu zamietol. Podaním zo dňa 23.5.2022 navrhla vydať rozsudok pre zmeškanie, ak sa žalobca nedostaví.

9. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavil zástupca žalobcu, ani žalovaná, ktorí žiadali ospravedlniť svoju neúčasť na pojednávaní. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti sporových strán, nakoľko ich účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný

sporový poriadok, ďalej len „CSP“). Následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

10. Súd vykonal dokazovanie listinami: faktúrami žalobcu, zmluvami o poskytovaní verejných služieb a dodatkami k nim, dohodou o splátkach, pokusom o pokonávku, výzvou na zaplata, z ktorých zistil tento skutkový stav veci:

11. Faktúrou č. 5556704939 zo dňa 19.3.2020, splatnou 2.4.2020 k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX . žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 12,- eura.

12. Faktúrou č. 5561467716 zo dňa 19.4.2020, splatnou 3.5.2020 k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX. žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 11,- eura.

13. Faktúrou č. 5561422926 zo dňa 19.4.2020, splatnou 3.5.2020 k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 10,- eura.

14. Faktúrou č. 5561444779 zo dňa 19.4.2020, splatnou 3.5.2020 k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 12,- eura.

15. Faktúrou č. 5566160772 zo dňa 19.5.2020, splatnou 2.6.2020 k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 11,- eura.

16. Faktúrou č. 5566116758 zo dňa 19.5.2020, splatnou 2.6.2020 k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX. žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 10,- eura.

17. Faktúrou č. 5566137353 zo dňa 19.5.2020, splatnou 2.6.2020 k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 12,- eura.

18. Faktúrou č. 5551999015 zo dňa 19.2.2020, splatnou 4.3.2020 k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX. žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 20,22 eura.

19. Faktúrou č. 5551954306 zo dňa 19.2.2020, splatnou 4.3.2020 k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 16,70 eura.

20. Faktúrou č. 5551975697 zo dňa 19.2.2020, splatnou 4.3.2020 k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 31,38 eura.

21. Faktúrou č. 5556729409 zo dňa 19.3.2020, splatnou 2.4.2020 k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX . žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 11,- eura.

22. Faktúrou č. 5556684443 zo dňa 19.3.2020, splatnou 2.4.2020 k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 10,- eura.

23. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A11387140 uzatvorenou stranami sporu dňa 18.10.2017 s poukazom na § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, žalobca poskytol žalovanej 1 SIM kartu č. 8942101 160005549139 s telefónnym číslom: XXXXXXXXXXXX.

24. Obsahom pokusu o pokonávku zo dňa 24.8.2020 bola výzva žalobcu pre žalovanú k zaplata pohľadávok za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 167,30 eura za elektronické komunikačné služby, v sume 114,63 eura za zmluvnú pokutu, v sume 41,14 eura ako nezaplata splátky a v sume 42,62 eura ako trov právneho zastúpenia a zároveň žalovanú vyzval k zaplata najneskôr do 3.10.2020. Obsahom písomnej výzvy žalobcu zo dňa 26.7.2021 bola výzva pre žalovanú na úhradu dlhu vo výške 378,93 eura.

25. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A14129346 uzatvorenou stranami sporu dňa 18.11.2019 s poukazom na § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, žalobca poskytol žalovanej 1 SIM kartu č. 8942101 160014955087 s telefónnym číslom: XXXXXXXXXXXX. Predmetom

Dodatku k zmluve č. A14129346 bola dohoda zmluvných strán (strán sporu) na aktivácii účastníckeho programu a súčasne dohoda o predaji zariadenia z majetku podniku (žalobcu) so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 46,- eura s tým, že účastník si je vedomý, že jeho maloobchodná cena je 139,- eur. Doba viazanosti v zmysle článku 2 bodu 2.3 bola uvedená v trvaní 24 mesiacov. V článku 2 bodu 2.5 písm. a) dodatku bolo uvedené, že v nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 93,- eura, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. V Prílohe č. 1 Dodatku k Zmluve zo dňa 25.10.2019 je upravená dohoda, že podnik účastníkovi na SIM karte aktivuje službu CLIP, ak ju už nemá aktivovanú a sú tu upravené podmienky pre možnosť využívať účastníkom benefity (právo používať Prima telefónne číslo, darčekovú Prima kartu, službu Balík starostlivosti, Balík starostlivosti plus a benefit 10 GB dát až na 6/9 mesiacov).

26. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb na poskytovanie služby Internet na doma DSL č. A7235965 uzatvorenou stranami sporu dňa 11.10.2013 s poukazom na § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, žalobca poskytol žalovanej pripojenie na internet s prideleným SN 0343911571 k telefónnemu číslu: XXXXXXXXXX.

27. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A8668804 uzatvorenou stranami sporu dňa 25.6.2015 s poukazom na § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, žalobca poskytol žalovanej 1 SIM kartu č. 8942101 110129734117 s telefónnym číslom: XXXXXXXXXX.

28. Z Dohody o splátkach A14129346 zo dňa 18.11.2019 uzatvorenej stranami sporu vyplýva, že jej predmetom bola dohoda o splátkach sumy 44,88 eura v 24 mesačných splátkach po 1,87 eura za zariadenie Orange Neva Play. Súčasne sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania so zaplatením splátky po dobu minimálne troch mesiacov sa stáva celá nezaplatená časť kúpnej ceny splatnou.

29. Podľa § 3 ods. 1, 2, 3, 4 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, ods. 2 verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu, ods. 3 predplatená služba je služba poskytovaná na základe vopred uhradenej finančnej čiastky, z ktorej sa poplatok za poskytované služby alebo za služby informačnej spoločnosti) priebežne odpočítava, ods. 4 volanie je spojenie zostavené prostredníctvom verejnej služby, ktoré umožňuje obojsmernú hlasovú komunikáciu.

30. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

31. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou,

ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

32. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

33. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

36. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

37. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

38. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná len čiastočne. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že strany sporu uzatvorili štyri zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku k jednej zo zmlúv, na základe ktorých sa žalobca zaviazal zriadiť žalovanej potrebné pripojenie k verejnej sieti a internetu a poskytovať príslušné služby a žalovaná sa zaviazala platiť za služby poplatky a cenu podľa cenníka. Žalovaná v odpore proti platobnému rozkazu tvrdila, že zmluva č. A11387140 zo dňa 18.10.2017 a č. A8668801 zo dňa 25.6.2015 nepodpísala, žalovaná však k svojmu skutkovému tvrdeniu nenavrhol žiadny dôkaz, preto je takéto popretie skutkových tvrdení žalobcu neúčinné. Tvrdenie žalovanej, že na všetkých zmluvách chýba dátum uzavretia zmlúv, vyvracia samotný obsah zmlúv, keďže dátum uzavretia zmlúv sa nachádza na prvej strane každej zmluvy resp. dodatku k jednej z nich. Súd neprihliadol na tvrdenia žalovanej v odpore o nepredložení žalobcom potvrdenia o zaplatení úhrady žalovanej a reklamácie žalovanej z roku 2019, ani na tvrdenia žalovanej o chýbajúcom dokumente s čiarovým kódom č. 41068237, či o prázdnom mieste na prvej strane dohody o splátkach č. A14129346, nakoľko nie je zrejmé, čo nimi žalovaná sledovala a chcela preukázať, nekonkretizovala, akú sumu mala žalobcovi uhradiť, ani čoho sa týkala jej reklamácia, či aký chýbajúci dokument mal byť žalobcom predložený, resp. nebol žalobcom predložený. Neuviedla ani, či má podozrenie na konkrétne zneužitie prázdneho miesta v dohode o splátkach. Rovnako nie je relevantné tvrdenie žalovanej v odpore, že zmluva č. A14129346 má prázdnu druhú stranu, preto má zmluva nesprávne číslovanie strán. Zo spisu súd zistil, že žalobca priložil k žalobe zmluvu č. A14129346 so všetkými štyrmi stranami. I keď žalovaná tvrdila, že nikdy nebola vlastníčkou telefónneho čísla XXXX XXX XXX, napriek tomu boli

vystavené faktúry č. 5561467716,5566160772, súd uvádza, že žalovaná netvrdila a nepreukázala, že sa voči žalobcovi nejakým spôsobom bránila pri účtovaní ceny služieb za používanie telefónneho čísla, ktoré podľa jej tvrdenia nevlastnila, čiže neunesla dôkazné bremeno k svojmu tvrdeniu. K žalovanou poukazovanému postaveniu spotrebiteľa súd uvádza, že vzťah medzi žalobcom a žalovanou posúdil ako vzťah dodávateľa služby (žalobca) a spotrebiteľa (žalovanej) v zmysle § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, zmluvy uzatvorené žalobcom a žalovanou považuje za spotrebiteľské zmluvy (§ 52 ods. 1 OZ), z čoho vyplýva povinnosť súdu ex offo preskúmať zmluvné vzťahy medzi nimi z hľadiska ochrany práv spotrebiteľa.

41. Žalobca v žalobe pri nároku na zaplatenie zvyšných neuhradených splátok kúpnej ceny za poskytnuté zariadenie v sume 41,14 eura poukázal na splátkovú zmluvu č. 3505479248. Zmluvu s uvedeným číslom však k žalobe nepripojil, na čo poukázala aj žalovaná. Žalobca podaním z 8.6.2022 upresnil žalobu tak, že svoj nárok na zaplatenie sumy 41,14 eura titulom neuhradených splátok si uplatňuje na základe Dohody o splátkach zo dňa 18.11.2019 č. A14129346, ktorú zároveň pripojil. Súd zistil, že Dohodu o splátkach č. A14129346 zo dňa 18.11.2019 už žalobca predložil súdu spolu so žalobou.

42. Z predložených faktúr žalobcu vzťahujúcich sa k zmluvám o poskytovaní verejných služieb a dodatku k jednej z nich súd zistil, že žalovaná svoju povinnosť zo zmlúv, resp. dodatku, a to riadne a včas platiť cenu za poskytované služby, nespĺnila, preto sa v tejto časti žalobca dôvodne domáhal súdnej ochrany. Za vyúčtované obdobie žalovaná cenu služieb vo výške 167,30 eura nezaplatila. Žalovaná nezaplatila ani zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 41,14 eura. Táto skutočnosť bola v konaní riadne preukázaná žalobcom doloženými faktúrami a Dohodou o splátkach č. A14129346 zo dňa 18.11.2019. Žalovaná v súvislosti s nárokom žalobcu na zaplatenie zvyšnej časti kúpnej ceny poskytnutého zariadenia poukázala na ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a skutočnosť, že žalobcom tvrdená posledná úhrada žalovanou bola v marci 2020, pričom žalobca zaslal prvú výzvu až o 5 mesiacov neskôr t.j. 24.08.2020. Súd zistil, že žalobca a žalovaná sa v rámci dohody o splátkach v bode 2.3 písm. a) dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda žalobca je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatené zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú zvyšnú časť kúpnej ceny zaplatiť, ak kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov, v takom prípade sa stáva celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že si žalobca uplatní právo na zaplatenie celej nesplatené zvyšnej časti kúpnej ceny alebo v iný neskorší dátum uvedený v upozornení. Súd mal preukázané, že žalobca v pokuse o pokonávku zo dňa 24.8.2020 postupoval podľa uvedeného ustanovenia bodu 2.3 písm. a) dohody o splátkach a upozornil žalovanú na evidovanie pohľadávky 11,22 eura, s ktorou je žalovaná v omeškaní viac ako 3 mesiace a upozornil ju, že ak do 15 dní od doručenia tohto upozornenia nezaplatí dlžnú sumu 11,22 eura, ruší sa jej uplynutím uvedenej lehoty výhoda splátok a žalobca bude požadovať aj jednorazové zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok vo výške 29,92 eura. Žalovaná nepreukázala úhradu dlžnej sumy splátok 11,22 eura, preto vzniklo v zmysle dohody o splátkach žalobcovi právo žiadať od žalovanej úhradu zvyšnej nezaplatené časti kúpnej ceny za poskytnuté zariadenie. Súd preto priznal žalobcovi časť žalovanej sumy vo výške 208,44 eura (167,30 eura + 41,14 eura) ako nezaplatené plnenie zo zmlúv a dodatku za poskytnuté služby ako i za nezaplatenú časť kúpnej ceny a žalobe v tejto časti vyhovel.

43. Pretože je žalovaná preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., úrok žiadal odo dňa nasledujúceho po dni dodatočnej lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04.10.2020, odkedy bola žalovaná v omeškaní so splatením dlhu. Súd nemá preukázané, že bol pokus o pokonávku doručený žalovanej, preukázateľne sa pokus o pokonávku dostal do dispozície žalovanej spolu s doručenou žalobou dňa 24.9.2021, teda odo dňa nasledujúceho t.j. od 25.9.2021 je žalovaná v omeškaní so splnením peňažného dlhu. Z uvedených dôvodov považoval súd uplatnený úrok z omeškania za dôvodný a vyhovel aj tejto časti žaloby, úrok z omeškania mu však priznal zo sumy 208,44 eura a odo dňa 25.9.2021 (deň nasledujúci po doručení žaloby s prílohami, vrátane pokusu o pokonávku), vo zvyšnej časti požadovaný úrok z omeškania zamietol z nižšie uvedených dôvodov.

44. Za nedôvodnú považoval však súd žalobu v časti, v ktorej sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 81,38 eura (spolu k tejto sume požadovanému úroku z omeškania), pričom pri

rozhodovaní o zmluvnej pokute súd vychádzal z právoplatného rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 15Csp/71/2020 zo dňa 6.5.2021 ako i rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/129/2019 zo dňa 21.7.2020, ktorými súd nepriznal plnenie dodávateľovi (žalobcovi) z dôvodu neplatnosti (neprijateľnosti) podmienky - dojednania o zmluvnej pokute v bode 2.5. dodatku. Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú, resp. ak súd nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie ochrany práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a Občianskeho zákonníka). Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

45. S prihliadnutím na ustanovenie § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka súd nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, resp. k priznaniu zmluvnej pokuty po zohľadnení výšky pokuty a zľavy poskytnutej žalovanému z ceny mobilného telefónu, ako aj časového obdobia, počas ktorého prestal žalovaný uhrádzať poplatky za poskytnuté služby, a to z dôvodu, že zmluvná pokuta je právoplatne judikovaná ako neprijateľná a iný postup by len relativizoval ciele Európskej únie zabrániť súvislému používaniu nekalej klauzuly, ktoré má súd naplniť a nie svojou rozhodovacou činnosťou spochybňovať a popierať. Na základe uvedených skutočností súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 81,38 eura, vrátane úroku z omeškania k tejto sume, z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

46. Žalovaná navrhla rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškania, ak sa nedostaví žalobca na pojednávanie. Súd nezistil podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, nakoľko predvolaný právny zástupca žalobcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami.

47. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal čiastočný nárok na náhradu trov konania voči žalovanej, pričom pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, teda z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci. Žalobca je tou stranou sporu, ktorá má čiastočný úspech vo veci, pričom k tomu záveru súd dospel na základe toho, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 289,82 eura s príslušenstvom, no súdom mu bola priznaná suma 208,44 eura s príslušenstvom, čomu zodpovedá úspech žalobcu 71,92 % a úspech žalovanej (neúspech žalobcu) 28,08 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 43,84 % (71,92 % - 28,08 %), keď od úspechu žalobcu bolo potrebné odrátať úspech žalovanej. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).