

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 5T/65/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010300  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7914010300.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Trebišov zložený z predsedu Mgr. Jozefa Nadzama a prísediacich Ing. Jána Petra a Ing. Miroslava Velgosa, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.10.2016

### rozhodol:

Obžalovaný R.. B. W., nar. XX.XX.XXXX v L. M., trvale bytom  
L. M., ul. N. XXXX/XX

je vinný, že

1/ ako konateľ spoločnosti L. s.r.o. so sídlom N., L. na základe zmluvy o nájme medzi prenajímateľom I. s poliklinikou N. H., n.o. a nájomcom L. E. s.r.o. so sídlom N. H., L. XX zo dňa 5.5.2006 mal v nájme dopravný prostriedok záchranej zdravotnej služby a to motorové vozidlo zn.O. G. XHK-X,X G. X W., T-X L., VIN: D ev.č. G.-XXX Z., na dobu určitú, t.j. 5 rokov do 4.5.2011, ktoré následne ako štatutárny zástupca-konateľ spol. L. E. s.r.o. so sídlom N. H. bez oprávnenia na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.6.2010 predal spol. J. E. a.s., so sídlom v N. za sumu 4.000,-eur, pričom nemal súhlas prenajímateľa, ako aj nebol oprávnený konať v mene prenajímateľa ako výlučného vlastníka motorového vozidla, taktiež nebol ani vlastníkom uvedeného vozidla, čím uvedeným predajom pre poškodeného I. s poliklinikou N. H., n. o. I. č.X N. H., spôsobil škodu ku dňu predaja t.j. k 22.6.2010 vo výške 32.387,-eur,

2/ ako konateľ spoločnosti L. E., s.r.o. so sídlom N. H. mal na základe zmluvy o nájme a kúpe prenajatých huteľných vecí, uzatvorenej medzi prenajímateľom I. s poliklinikou N. H., n. o. I. č.X N. H. a nájomcom L.-E. s.r.o., L. č.XX, N. H. uzatvorenej v N. H. dňa 31.1.2006 v prenájme pozemný dopravný prostriedok záchranej zdravotnej služby značky VW G. XXXXA/ACV/LR/X/SG - L., O.. O ev.č. TV-200 BG na dobu určitú troch rokov, t.j. do 31.1.2009, kde toto aj napriek ústnym a písomným výzvam na vrátenie vozidla nevrátil, užíval ho naďalej bez právneho nároku na predmetné vozidlo, pričom ku dňu 31.1.2009 bola stanovená všeobecná hodnota vozidla na sumu 13.007,-eur,

3/ na základe zmluvy o nájme o kúpe prenajatých huteľných vecí, uzatvorenej medzi prenajímateľom I. s poliklinikou N. H., n. o. I. č.8, N. H. a nájomcom L.-E. s.r.o., L. č.XX, N. H., uzatvorenej v N. H. dňa 30.1.2006, mal v prenájme pozemný dopravný prostriedok záchranej zdravotnej služby značky VW XHK G. F/P O.: O ev.č.TV-XXX BF na dobu určitú piatich rokov, t.j. do 30.1.2011, kde toto aj napriek ústnym písomným výzvam na vrátenie vozidla nevrátil, užíval ho naďalej bez právneho nároku na predmetné vozidlo, pričom ku dňu XX.X.XXXX bola stanovená všeobecná hodnota vozidla na sumu 17.473,-eur, čím takto pre vlastníka vozidiel I. s poliklinikou N. H., n. o., I. 8, N. H. spôsobil celkovú škodu vo výške 30.480,-eur,

t e d a

v bode 1/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

v bode 2/, 3/ rozsudku  
neoprávnené používal cudzie motorové vozidlá, ktoré mu boli zverené vo vzťahu k motorovým vozidlám značnej hodnoty,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku  
zločin sprenevery podľa § 213 ods.1, ods.3 Tr. zákona,

v bode 2/, 3/ rozsudku  
prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona.

Z a t o h o o d s u d z u j e :

Podľa § 213 ods.3, § 36 písm. j/ ,§ 37 písm. h/, § 38 ods.2, § 41 ods. 2 Tr. zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 3 /troch/ rokov.

Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods.1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 4 /štyroch /rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zákona ukladá obžalovanému v skúšobnej dobe povinnosť nahradiť poškodenej strane spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému I. s poliklinikou N. H., n. o., Nemocničná 8, Kráľovský Chlmec škodu vo výške 39.700,- €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 26.5.2014 obžalobu na obžalovaného R..B. W. pre zločin sprenevery podľa § 213 ods.1, ods.3 Tr.zákona pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods.1, ods.3 Tr.zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

Obžalovaný R.. B. W. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že nie je vinný zo spáchania skutkov uvedených vo výroku tohto rozsudku. Obžalovaný spáchanie skutkov popieral tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní a ďalej uvádzal, že od roku 2007 bol predsedom správnej rady I. n.o. N. H., kde ďalšími členmi boli jeho manželka L. W., ďalej J. W., F. O. a L. O.. Z ekonomických dôvodov táto správna rada rozhodla na zasadnutí správnej rady dňa 4.3.2008 o darovaní troch sanitných vozidiel s evidenčným číslom G.-XXX BG, G.-XXX BF a G.XXX BQ. L.-E. s.r.o.N. H., ktorej on bol jediným konateľom a spoločníkom. Na toto rozhodnutie správnej rady nenadväzoval žiaden právny úkon, teda zmluvy o skončení nájmu dopravných prostriedkov ani darovacie zmluvy v prospech L. E. s.r.o.N. H., pričom obžalovaný uvádzal, že táto skutočnosť sa zanedbala. K ukončeniu zmlúv o skončení nájmu medzi I. n.o.N. H. a L.-E. s.r.o.N. H. došlo až 1.4.2010, kedy aj došlo k uzavretiu darovacích zmlúv, všetky tieto zmluvy o skončení nájmu dopravných prostriedkov ako aj darovacie zmluvy za I. n.o. N. H. podpísal riaditeľ F. F. a za L.-E. s.r.o.N. H. ich podpísal on, jediný konateľ a spoločník. Obžalovaný uviedol, že k odovzdaniu týchto vozidiel nedošlo riadnym spôsobom, pretože sa to zanedbalo. Jedno sanitné vozidlo bolo s kúpnuou zmluvou z júna XXXX odpredané spoločnosti J. a.s. N. a to s evidenčným

číslo TV XXX-BG a pokiaľ ide o sanitné vozidlá s evidenčnými číslami TV-XXX BF a TV-XXX BG tieto zostali v držbe L.-E. s.r.o.N. H.. Obžalovaný uvádzal, že všetky záležitosti súvisiace s odpredaním vozidla TV-XXX BG zariadil riaditeľ F. F., ten mal na starosti veci aj ohľadne prepisu tohto vozidla na Okresnom dopravnom inšpektoráte Trebišov. Obžalovaný tvrdil, že od roku 2007 správna rada pri I. n.o.N. H. fungovala v zložení on, W.. L. W., L. O., F. O. a J. W. až do roku 2011 resp. až do dnešných dní. Pokiaľ ide o zasadnutie správnej rady, ktoré sa konalo dňa 23.6.2008, na tomto zasadnutí bol prítomný z členov správnej rady iba on, jeho manželka prítomná nebola, hoci na prezenčnej listine z tohto zasadnutia je zapísaná a podpísaná, ale nejde o jej podpis, na tomto zasadnutí sa malo rozhodovať o zvolení nových členov správnej rady, ktoré navrhlo Ministerstvo zdravotníctva SR a to W.V. O., W.. B. L. a V. V. O., pričom k riadnemu zvoleniu týchto osôb za členov správnej rady nedošlo, keďže bol za správnu radu prítomný výlučne iba on sám. Obžalovaný tvrdil, že pred týmto zasadnutím teda pred dňom 23.6.2008 za väčšinového zakladateľa teda za štát boli do správnej rady I. n.o.N. H. nominovaní on, L. O. a L. W.. Obžalovaný tvrdil, že od 4.3.2008 kedy rozhodla správna rada o darovaní všetkých troch vyššie uvedených sanitných motorových vozidiel L.-E. s.r.o.N. H., cítil sa ako vlastník predmetných vozidiel a preto s nimi mohol nakladať podľa svojej vôle. Vzhľadom k tomu po skončení doby nájmu pokiaľ ide o sanitné motorové vozidlo ev.G.-XXX Z. nedošlo k jeho vráteniu prenajímateľovi po 31.1.2009, kedy doba nájmu skončila. Obžalovaný uviedol, že potom čo za riaditeľa v roku 2010 správna rada zvolila po odvolaní riaditeľa W.. N. F. F., správna rada sa nezaujímalá o to, či má uzatvorenú riadnu pracovnú zmluvu v I. n.o.N. H..

Z výsluchu svedkyne R..N. K. vyplynulo, že v roku 2010 nezisková organizácia I. N. H. vykonala audit, ktorý je súčasťou výročnej správy a v rámci toho požiadala pána N., námestníka, aby zistil určité okolnosti na ODI Trebišov, pričom bolo zistené, že jedno zo sanitných vozidiel, ktorého boli majiteľom bolo prepísané bez vedomia ich spoločnosti na inú spoločnosť, pričom od nového majiteľa tohto sanitného motorového vozidla, a to J. a.s. N. pri rokovaní zistila, že toto vozidlo nadobudlo od spoločnosti L.-E. s.r.o.N. H.. Rovnako bolo zistené na Obvodnom úrade v Košiciach, že ako štatutárny zástupca je zapísaný F. F., ktorý mal byť zvolený nelegitímnou správnu radou neziskovej organizácie. Uviedla, že 1.3.2010 bola zvolená legitímnou správnu radou za riaditeľku neziskovej organizácie I. N. H.. Ďalej uviedla, že v roku 2006 predmetné sanitné motorové vozidlá I. n.o.N. H. darovala spoločnosť SPP, pričom tieto darované vozidlá nemohli ďalej previesť na iné osoby alebo spoločnosti. Svedkyňa potvrdila, že nezisková organizácia vo svojej dokumentácii neeviduje žiadne darovacie zmluvy, žiadne zmluvy o rozviazaní nájomných zmlúv medzi nimi ako prenajímateľom predmetných sanitných vozidiel a L.-E. s.r.o.N. H.. Svedkyňa uviedla, že riaditeľa neziskovej organizácie od času jej vzniku až do 1.3.2010 vykonával W..B. N., tak isto uviedla, že pozná aj osobu s menom F. F., tento však fyzicky v neziskovej organizácii nebol a nevie o tom, že by niekedy riadil činnosť tejto organizácie a F. F. ju nikdy nespĺnomocnil zastupovaním neziskovej organizácie, pričom ho aj vyzývala, aby v prípravnom konaní predložil dôkaz o tom, že skutočne ju splnomocnil na zastupovanie neziskovej organizácie. Svedkyňa uviedla, že pokiaľ ide o členov správnej rady, títo sa často menili.

Z výsluchu svedka R..B. N. vyplynulo, že bol riaditeľom neziskovej organizácie I. N. H. od roku 2002 až do svojho odvolania 15.3.2010, pričom od leta 2009 fakticky svoju funkciu nevykonával z vážnych zdravotných dôvodov a splnomocnil svojím zastupovaním R.. N. K.. Svedok uviedol, že až do svojho odvolania resp. ochorenia bol na niektorých zasadnutiach správnej rady, pričom členmi správnej rady boli okrem iných aj R..O., V..O., uviedol, že pokiaľ ide o osobu F. F., túto videl 1-krát v živote v L. M., ktorú osobu mu predstavil v nejakej reštaurácii obžalovaný. Svedok uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by F. F. bol niekedy riaditeľom nemocnice a tak isto nevie o tom, aby ho nejaká správna rada pred 1.3.2010 odvolala z funkcie riaditeľa. Svedok uviedol, že na zasadnutí správnej rady 23.6.2008 v reštaurácii Q. L. bol prítomný a prítomní tam boli aj Dr..O., V..O. a W..L.. Uviedol, že pozná aj osobu W. N., pretože ho videl na niektorom zo zasadnutí správnej rady. Svedok tvrdil, že po 5.2.2010 nerokoval a nerozprával ani s obžalovaným, ani s jeho manželkou L. W. ani s L. O. ani s F. O. a ani s J. W. o tom, že bude vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu odvolaný z funkcie riaditeľa, ani o to nežiadal, pretože v tom čase bol tak vážne chorý, že s nimi rokovať nemohol.

Z výsluchu svedkyne B.. L. W. vyplynulo, že bola od roku 2007 členkou správnej rady I. n.o.N. H. a za túto sa považuje dodnes. Do roku 2010 bol riaditeľom I. pán N., v roku 2008 správna rada v zložení obžalovaný, ona, J. W. a W..F. O. a L. O. rozhodli o darovaní troch sanitných vozidiel spoločnosti L.-E. s.r.o.N. H.. V roku 2010 táto správna rada, keďže riaditeľ I. mal zdravotné problémy rozhodli o jeho odvolaní z funkcie a za riaditeľa zvolili F. F.. Uviedla, že vie, že F. F. poveril svojím zastupovaním pri riadení

činnosti I. pani K.. Pokiaľ ide o zasadnutie správnej rady 23.6.2008 uviedla, že na tomto zasadnutí sa nezúčastnila a na zápisnici nie je ani jej pravý podpis. Svedkyňa nevedela uviesť, či členkou správnej rady bola za väčšinového vlastníka, teda za štát alebo za menšinového zakladateľa, t.j. W. s.r.o.N. H., ďalej uviedla, že do správnej rady za štát od roku 2007 do roku 2010 bol asi jej manžel, teda obžalovaný. Na otázku či členovia správnej rady sa od roku 2007 menili, či správna rada rešpektovala nomináciu Ministerstva zdravotníctva SR uviedla, že nie.

Z výsluchu svedkyne MUDr. W. K. vyplynulo, že za členku správnej rady bola menovaná ministrom zdravotníctva SR vo februári 2010 listom, ktorý obdržala 1.3.2010, zúčastnila sa aj prvého zasadnutia novej správnej rady v marci 2010, pričom na zasadnutí boli aj R..O., W..K., W..Q., uviedla, že si spomína, že na tomto prvom zasadnutí rozhodovali o návrhu riaditeľa N. o odvolaní funkcie vzhľadom k jeho zdravotným problémom a za nového riaditeľa zvolili R.. K..

Z výsluchu svedka W.. O. H. vyplynulo, že bol členom správnej rady I. n.o.N. H. od 1.3.2010 a to za zakladateľa W. s.r.o.N. H., zúčastnil sa niekoľkých zasadnutí, vie, že na jednom bol odvolávaný zo zdravotných dôvodov riaditeľ B. N., pričom nevie, že by predtým bol riaditeľom p.F. F..

Z výsluchu svedka R..R. N. vyplynulo, že v roku 2010 nastúpil do funkcie námestníka v I. N. H. a v roku 2010 sa vykonával audit a bolo treba preukázať okrem iného aj vlastníctvo k motorovým vozidlám, preto na základe požiadavky riaditeľky išiel na ODI Trebišov, kde zistil, že z troch vozidiel už jedno sanitné vozidlo vlastnícky nepatrí ich spoločnosti a ďalšie dve vozidlá boli zapísané ešte ako vlastníctvo I., pričom na všetky tri vozidlá bolo zriadené exekučné záložné právo, zistil, že majiteľom jedného z vozidiel je J., a.s.N., kde následne aj vycestoval a kde si vysvetlili otázky súvisiace s vlastníctvom tohto vozidla. Pokiaľ ide o osobu F. F., túto osobu vôbec nepozná, ani ju v živote nevidel iba sa dozvedel, že údajne istý čas mal byť riaditeľom I. n.o.N. H. a do funkcie ho mala delegovať nevie aká správna rada.

Z výsluchu znalca R..X. M. vyplynulo, že na základe požiadavky L.-E. s.r.o.N. H. vykonal ohodnotenie všetkých troch sanitných vozidiel, pričom vykonal obhliadku vozidiel, posúdil technický stav, určil cenu vozidiel. Uviedol, že si nespomína, či súčasťou ohodnotenia bola aj mimoriadna zdravotnícka výbava vozidla G. XXX-Z., ale po nahliadnutí do znaleckého posudku uviedol, že pokiaľ sa pri výpočte technickej hodnoty mimoriadnej výbavy neuvádzajú žiadne položky a je tam uvedená 0,-eur, znamená to, že hodnotenie mimoriadnej výbavy vozidla nevykonal. Pokiaľ ide o ďalšie dve sanitné vozidlá, uviedol, že postupoval rovnakým spôsobom ako pri vozidle evidenčného čísla G. XXX Z.. Vychádzajúc zo znaleckých posudkov, pokiaľ ide o mimoriadnu výbavu týchto vozidiel, túto neohodnocoval, resp.nebolo čo, keďže vozidlá takúto výbavu nemali.

Z výsluchu svedkyne R.. S. L. vyplýva, že začiatkom marca 2010 I. n.o. N. H. podala návrh na zmenu v registri neziskovej organizácie, ktorá sa týkala vymazania pôvodného riaditeľa a zapísania nového riaditeľa a keďže boli predložené všetky potrebné doklady, registrový úrad túto zmenu vykonal a zapísaný do registra bol ako riaditeľ F. F.. Na základe protestu prokurátora vo veci konali a vydali nové rozhodnutie, kde zápis nového riaditeľa F. F. anulovali a zapísali pôvodného riaditeľa N.. Svedkyňa uviedla, že 5.3.2010 podala návrh na zmenu zápisu v registri neziskových organizácií F. F.. Svedkyňa uviedla, že registrový úrad v N. nepoprel, že práve v tom čase došlo k zmene zákona o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti ako aj zákona o neziskových organizáciách, pričom z nadriadeného orgánu nedostali žiadne usmernenia ako postupovať v takýchto konkrétnych prípadoch keďže novela zákona č. 8/2010 nemala prechodné ustanovenia. Vzhľadom k rozporom v jej výpovediach bola svedkyňi prečítaná časť zápisnice z jej výsluchu z prípravného konania, na čo svedkyňa uviedla, že pokiaľ v prípravnom konaní uvádzala, že R..B. W. mal prevziať rozhodnutie o zmene zápisu štatutárneho orgánu I. N. H. a zároveň sa mal hneď vzdať možnosti opravného prostriedku voči tomuto rozhodnutiu, tak potvrdila, že zrejme to bolo tak.

Z výsluchu svedka W..V. O. vyplynulo, že je pravdou, že bol členom správnej rady niekedy od júna 2008 až do roku 2010, ale na zasadnutiach správnej rady sa nepreberali žiadne otázky týkajúce sa predaja alebo iného nakladania s tromi sanitnými vozidlami. Svedok uviedol, že vie, že pokiaľ ide o správnu radu, boli značné nezrovnalosti, že túto otázku riešilo aj Ministerstvo zdravotníctva SR, pričom vie, že správna rada, ktorá fungovala do februára 2010 a ktorej bol členom za Ministerstvo zdravotníctva SR bola ním považovaná za legitímnu. Uviedol, že členom správnej rady do februára 2010 okrem neho boli aj R.. W., W..L., W.. N., W.. L.. Svedok potvrdil, že nevie nič o tom, že by správna rada v takomto zložení

darovala tri sanitné vozidlá nejakej inej spoločnosti, tvrdil, že štatutárnym zástupcom teda riaditeľom I. n.o.N. H. do 1.3.2010 bol W..N.. Svedok tvrdil, že meno F. F. mu nič nehovorí a správna rada v zložení ktorej figuroval on, o zvolení F. F. za riaditeľa neziskovej organizácie nikdy nerozhodovala.

Z výsluchu svedkyne V.V. O. vyplynulo, že istý čas zastupovala I. n.o. N. H. ako právna zástupkyňa, pričom nevedela uviesť v akom čase, tvrdila, že od júna 2008 až do konca funkčného obdobia, ktoré skončilo 28.2.2010 na základe novely č.8/2010 členmi správnej rady od júna 2008 až do tohto obdobia boli obžalovaný, W..N., W..L., W..O. a ona, svedkyňa uviedla, že za jej pôsobenia člena správnej rady riaditeľom neziskovej organizácie bol W.. N., ktorého neskôr zastupovala R..K. pre zdravotné problémy riaditeľa N. a počas jej pôsobenia správnej rady nepreberali okolnosti súvisiace s tromi sanitnými vozidlami, neriešili ani otázky súvisiace s ich darovaním, s prevodmi a podobne. Svedkyňa uviedla, že má vedomosť o tom, že okrem tejto správnej rady fungovala aj nejaká iná, pretože R.. W. im zaslal niekoľko zápisníc zo zasadnutia správnej rady, ktorá mala iné zloženie než uviedla. Uviedla ďalej, že nevie o tom, že by F. F. vykonával funkciu riaditeľa neziskovej organizácie. Svedkyňa uviedla, že za členku správnej rady rovnako ako W.. O. a W.. L. ju nominovalo Ministerstvo zdravotníctva SR ako väčšinový zakladateľ.

Z výsluchu znalca R.. Y. M. vyplynulo, že vypracoval tri znalecké posudky na tri sanitné vozidlá na požiadavku orgánov činných v trestnom konaní, pri hodnotení vychádzal zo zákona o znalcoch, vykonávacej vyhlášky podľa štandardných metodických postupov, závery číselne vyjadril v jednotlivých znaleckých posudkoch, kde stanovil všeobecnú hodnotu všetkých troch vozidiel. Uviedol, že urobil obhliadku všetkých troch vozidiel, ktoré boli odstavené na dvore Obvodného oddelenia PZ Trebišov, pričom vie, že súčasťou ohodnotenia jedného z vozidiel, ktoré ohodnocoval bola aj špeciálna výbava, ale reálne táto špeciálna výbava nebola súčasťou obhliadky vozidla a vychádzal iba z podkladov a účtovnej evidencie I. N. H.. Ďalej uviedol, že pokiaľ ide o vozidlo s evidenčným číslom N. XXX-K. predtým G.-XXX Z.Q., vychádzal z účtovnej hodnoty tohto vozidla vrátane špeciálnej výbavy, ktoré podklady mu boli predložené účtovne tak ako sú zaradené v I. N. H. a vychádzal z všeobecnej obstarávacej ceny, pričom v účtovníctve a v dokladoch, ktoré mu boli predložené neboli vyjadrené jednotlivé položky týkajúce sa jednak motorového vozidla a jednak špeciálnej výbavy.

Z výsluchu svedka W.. W. N. vyplynulo, že členom správnej I. n.o.N. H. sa stal v júni 2007, pričom bol nominovaný za menšinového zakladateľa, teda za W. s.r.o.N. H., ale na zasadnutia správnej rady sa nedostal, pričom zisťoval dôvod, nemohol sa nakontaktovať na predsedu správnej rady R..W., ktorý mu telefóny nedvíhal, od riaditeľa N. sa dozvedel, že sa údajne vzdal funkcie člena správnej rady a vzhľadom k tomu sa obrátil listom priamo na ministra zdravotníctva SR, keďže mal informáciu o tom, že správna rada sa už medzitým niekoľkokrát zišla a údajne mal byť pozývaný na zasadnutia pozvánkou prostredníctvom pošty, čo zisťoval aj na pošte a toto sa nezakladalo na pravde. Dňa 23.6.2008 sa zúčastnil zasadnutia správnej rady v hoteli Q. L. v N., kde sa zišli viaceré osoby, kde bol obžalovaný, traja nominanti Ministerstva zdravotníctva SR, L., O., O. a po dlhej debaťe dospeli k záveru, že v zložení R..W., O., L., O. a on sú fakticky členmi správnej rady a od tohto času správna rada mala fungovať v tomto zložení a obžalovaný bol nominovaný za menšinového zriaďovateľa a za väčšinového zriaďovateľa ostatné tri osoby. V liste ministrovi žiadal, aby sa k tejto situácii vyjadril a aj z tohto dôvodu bolo zasadnutie 23.6.2008, pričom predmetom zasadnutia 23.6.2008 bolo vyriešiť problémy s členstvom v správnej rade a tento problém bol vyriešený tak, že správna rada bude fungovať naďalej v zložení ako uviedol R..W., Dr.N., Dr.O., Dr.L. a Dr.O.. Svedok uviedol, že meno F. F. nepozná a nemá vedomosť, že by táto vedomosť bola niekedy riaditeľom I. n.o.N. H.. Svedok uviedol, že členom správnej rady sa stal 8.6.2007 tak, že bol zvolený za člena predchádzajúcimi členmi správnej rady. Svedok nevedel uviesť, prečo v zápisnici resp. v prezentačnom zozname z tejto zápisnice 23.6.2008 nie je uvedené jeho meno a chýba tam podpis. Tvrdil však, že každopádne sa tohto zasadnutia zúčastnil, pričom zápisnicu spracovávala Dr.O. a písomne vyhotovená zápisnica bola až následne zasielaná členom správnej rady. Svedok potvrdil, že od tohto dátumu, teda od 23.6.2008 sa zúčastňoval riadne takmer všetkých zasadnutí správnej rady.

Z výsluchu svedka W..B. L. vyplynulo, že bol členom správnej rady I. n.o.N. H., časovo už nevedel uviesť odkedy dokedy, ale ďalšími členmi správnej rady boli obžalovaný, Dr.O. Dr.O., W..N., pričom sa v tomto zložení niekoľkokrát zišli na zasadnutiach, uviedol, že si nepamätá, či predmetom nejakých rokovaní na zasadnutiach bol aj predaj alebo darovanie sanitných vozidiel, uviedol, že sa dozvedel o tom, že okrem ich správnej rady v tomto zložení existuje nejaká paralelná správna rada, po čom už sa na ďalšie zasadnutia nedostavil a nedostával potom už ani žiadne pozvánky. Uviedol, že funkciu

riaditeľa neziskovej organizácie v tom čase vykonával W. N.. Pokiaľ ide o zasadnutie správnej rady z 23.6.2008, uviedol, že na toto zasadnutie prišiel neskôr, boli tam jemu neznáme osoby, myslí, že pán N. tam nebol, rozhodnutie správnej rady viedol asi obžalovaný alebo O. alebo spolu, na otázku uviedol, že je v pochybnostiach, či bol nominovaný Ministerstvom zdravotníctva SR a jeho pochybnosti o riadnom zvolení za člena správnej rady 23.6.2008 vyplývajú aj z existencie paralelnej správnej rady.

Z výsluchu svedka L. O., švagra obžalovaného vyplynulo, že pôsobil v správnej rade n.o. I. N. H. od februára 2008, kedy ho oslovil po smrti jeho otca obžalovaný a pokiaľ ide o sanitné vozidlá, bol to on, ktorý navrhol v marci na zasadnutí správnej rady o darovaní všetkých troch sanitných vozidiel z dôvodu nevyužívania týchto vozidiel neziskovou organizáciou a navrhol darovanie spoločnosti L.-E. s.r.o.N. H.. Bol zrejme oslovený správnu radou neziskovej organizácie, aby vyriešil otázky ďalšieho využívania týchto sanitných vozidiel. O týchto veciach sa bavili všetci členovia správnej rady, kde v podstate boli príbuzní a napokon vychádzajúc z debát on navrhol takéto riešenie. Správna rada jednodhlasne schválila jeho návrh, pokiaľ ide o ďalší osud darovaných sanitiek, nevie ako sa to ďalej vyvíjalo, toto nebolo jeho starosťou, riešiť to malo vedenie neziskovej organizácie. Uviedol, že ku skutočnému odovzdaniu sanitných vozidiel došlo až po mesiacoch či po rokoch. Svedok uviedol, že riaditeľom neziskovej organizácie bol W. N. a následne F. F.. Svedok nevedel uviesť kto navrhol F. F. do funkcie riaditeľa, svedok nevedel uviesť za ktorého zakladateľa neziskovej organizácie bol nominovaný ako kandidát za člena správnej rady, uviedol iba, že ho oslovil obžalovaný, rovnako svedok nevedel uviesť, kto bol zakladateľom neziskovej organizácie, nevedel ani uviesť akým spôsobom bol zvolený 5.2.2008 za člena správnej rady, iba uviedol, že za člena správnej rady ho zvolili štyria členovia správnej rady a to R. W., L. W. a J. O.. Svedok nevedel uviesť, za ktorých zakladateľov neziskovej organizácie vystupovali zvyšní členovia správnej rady. Svedok nevedel uviesť žiadnu kompetenciu správnej rady, ale zároveň dodal, že pripadá mu logické, že správna rada rozhoduje aj o takých veciach ako je darovanie sanitných vozidiel. Svedok sa nechcel vyjadriť k okolnostiam, za ktorých došlo k odvolaniu bývalého riaditeľa a zvoleniu nového riaditeľa. Svedok uviedol na otázku kto zastupoval v správnej rade štát, teda kto bol nominovaný a zvolený do správnej rady za tohto zakladateľa uviedol, že Dr.O., pričom uviedol, že pokiaľ ide o správe rady, vie, že prebieha súdny proces o legitimitate správnych rád, uviedol, že on sám má z toho chaos a zmätky a nechce sa k tomu bližšie vyjadrovať.

Z výsluchu svedka F. F. vyplýva, že u obžalovaného od roku 2005 asi do roku 2012 vykonával rôzne činnosti, staral sa o jeho prevádzky, niekedy v roku 2010 mu obžalovaný povedal, že potrebuje svojho človeka v I. n.o.N. H. s tým, že bol zvolený správnu radou neziskovej organizácie za riaditeľa s tým, že obžalovaný mu uviedol, že sa nemusí o nič starať, že všetky záležitosti zaň bude vykonávať R..N. K., ktorú následne poveril vykonávaním všetkých činností riaditeľky tejto organizácie, pričom jej vydal generálnu plnú moc. Svedok potvrdil, že ako vymenovaný riaditeľ nevykonával v skutočnosti žiadnu činnosť ani nevie, či bol vymenovaný do funkcie legitímnou alebo nelegitímnou správnu radou a ohľadne rôznych zmlúv za I. N. H. nepodpisoval žiadne písomné dokumenty. Svedok potvrdil, že pokiaľ ide o tri sanitné vozidlá, za I. N. H. podpisoval jednotlivé zmluvy a to dohody o skončení nájmov dopravných prostriedkov ako aj darovacie zmluvy. Na otázku, prečo keď nepodpisoval žiadne právne akty, prečo podpisoval práve takéto vyššie uvedené dohody svedok uviedol, že nemal dôvod nedôverovať obžalovanému, rovnako potvrdil, že bol vykonať osobne prepisy týchto dopravných prostriedkov na Okresnom dopravnom inšpektoráte Trebišov, pričom všetko zariaďoval na príkaz obžalovaného. Pokiaľ ide o jednotlivé zmluvy týkajúce sa troch uvedených vozidiel, tieto mu predložil na podpis obžalovaný, boli podpísané v N. H. v nejakej kancelárii, pričom v kancelárii okrem neho a obžalovaného pri podpisovaní bola nejaká tretia osoba. Uviedol, že predkladal návrh na Obvodnom úrade v Košiciach na registrovom úrade na zmenu zápisu týkajúceho sa zapísania nového riaditeľa. Pokiaľ ide o listiny, ktoré predložil na Obvodnom úrade v Košiciach, tieto mu predložil obžalovaný a on tieto odovzdal na podateľni Obvodného úradu. Potom čo boli vykonané zmeny zápisov na registrovom úrade bol opäť znovu v N. sám prevziať tieto listiny a následne ich odovzdal obžalovanému. Pokiaľ ide o jednotlivé zmluvy týkajúce sa dopravných prostriedkov, tieto mu boli predložené obžalovaným, pričom nevie, či ich spracoval R..W. alebo nejaká iná osoba. Pokiaľ ide o generálnu plnú moc na zastupovanie R..K., k tomu malo dôjsť niekde v G., ale nevie či v skutočnosti došlo k odovzdaniu a prevzatiu tejto generálnej plnej moci R..K., mal tak urobiť obžalovaný. Po nahliadnutí do jednotlivých zmlúv svedok potvrdil, že vo všetkých prípadoch týkajúcich sa ukončenia nájmu dopravných prostriedkov ako aj darovacích zmlúv je jeho vlastnoručný podpis. Svedok potvrdil, že z I. n.o.N. H. nemal uzavretú pracovnú zmluvu Rovnako potvrdil, že v čase vymenovania do funkcie nepoznal príslušné zákony, najmä

zákon o neziskových organizáciách, zákon o poskytovaní zdravotníckej starostlivosti. Svedok uviedol, že okrem R..K. a W.. N. nepoznal žiadne osoby pracujúce v I. n.o.N. H..

Svedok J. W. využil svoje právo a vo veci nevypovedal.

Zo zmluvy o nájme a kúpe prenajatých huteľných vecí zo dňa 30.1.2006 vyplýva, že prenajíateľ I. N. H., n.o.N. H. prenechal nájomcovi L.-E. s.r.o.N. H. huteľné veci a to pozemný dopravný prostriedok záchranej zdravotnej služby-ambulancie rýchlej lekárskej pomoci, VW HK transporter ev.č.TV-P. na dobu určitú 5 rokov, nájomné vo výške 20.000,-Sk s DPH mesačne, pričom v článku V. zmluvy bolo dohodnuté, že nájomca nie je oprávnený prenechať predmet zmluvy do podnájmu tretím osobám.

Zo zmluvy o nájme o kúpe prenajatých huteľných vecí zo dňa 31.1.2006 vyplýva, že prenajíateľ I. n.o.N. H. prenecháva nájomcovi L.-E. s.r.o.N. H. pozemný dopravný prostriedok záchranej zdravotnej služby - ambulancie rýchlej lekárskej pomoci VW transportér s ev.č. G.-XXX /G. -XXXZ. / na dobu určitú a to 3 roky, za nájomné vo výške 16.000,-Sk mesačne, pričom v článku V. bolo dohodnuté, že nájomca nie je oprávnený prenechať predmet zmluvy do podnájmu tretím osobám.

Zo zmluvy o nájme zo dňa 5.5.2006 vyplýva, že prenajíateľ I. n.o.N. H. prenecháva nájomcovi L.-E. s.r.o.N. H. na dobu 5 rokov pozemný dopravný prostriedok záchranej zdravotnej služby-ambulancie rýchlej lekárskej pomoci O ev.č.G.-XXX Z., s tým, že nájomca sa zaviazal uhrádzať prenajíateľovi nájomné vo výške 5.000,-Sk mesačne a v článku V. bolo dojednané, že nájomca nie je oprávnený prenechať predmet zmluvy do podnájmu tretím osobám.

Všetky tri zmluvy sú za I. n.o.N. H. podpísané riaditeľom neziskovej organizácie W..B. N. a za nájomcu konateľkou spoločnosti W. O..

V dohode o skončení zmluvy o nájme dopravného prostriedku uzavretej medzi prenajíateľom I. N. H. n.o.N. H. a nájomcom Y. s.r.o.N. H. zo dňa 1.4.2010 vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli na skončení zmluvného vzťahu. Táto dohoda sa týka dopravného prostriedku záchranej zdravotnej služby VW G. ev.č.G.-XXX Z..

Z dohody o skončení zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 1.4.2010 vyplýva, že prenajíateľ I. N. H., n.o.N. H. a nájomca Y.. s.r.o.N. H. sa dohodli na skončení zmluvného vzťahu týkajúceho sa dopravného prostriedku záchranej zdravotnej služby ev.č.G.XXX Z..

Z dohody o skončení zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 1.4.2010 vyplýva, že prenajíateľ I. N. H. n.o. N. H. a nájomca Y.. s.r.o.N. H. sa dohodli na skončení zmluvného vzťahu uzavretého 5.5.2006 týkajúci sa vozidla VW transportér, ev.č. TV XXX BG.

O. dohody o skončení zmluvy o nájme dopravného prostriedku sú za prenajíateľa podpísané riaditeľom I. F. F. a za nájomcu R..B. W..

Z darovacej zmluvy zo dňa 1.4.2010 uzavretej medzi I. N. H. n.o.N. H. ako darcom a obdarovaným L.-E. s.r.o.N. H. vyplýva, že predmetom nepeňažného daru je nepeňažný dar-pozemný dopravný prostriedok záchranej zdravotnej služby-ambulancia rýchlej zdravotnej pomoci VW G. ev.č. TV XXX BF.

Z darovacej zmluvy uzavretej medzi darcom NsP N. H. n.o.N. H. obdarovaným Y. s.r.o.N. H. zo dňa 1.4.2010 vyplýva, že darca venuje nepeňažný dar pozemný dopravný prostriedok záchranej zdravotnej služby ambulancie rýchlej lekárskej pomoci VW transportér, ev.č. G. XXX Z..

Z darovacej zmluvy uzavretej medzi darcom I. N. H. n.o.N. H. a obdarovaným Y. s.r.o.N. H. zo dňa 1.4.2010 vyplýva, že darca daruje nepeňažný dar obdarovanému a to pozemný dopravný prostriedok záchranej zdravotnej služby - ambulancie rýchlej lekárskej pomoci VW transportér , ev.č. G. XXX Z.

Všetky darovacie zmluvy sú za I. N. H., n.o.N. H. podpísané F. F. a za obdarovaného Y. s.r.o.N. H. R..B. W..

Zo zmluvy o nájme dopravného prostriedku zo dňa 4.1.2010 vyplýva, že prenajímateľ, Y. s.r.o.N. H. prenecháva nájomcovi J. záchranná a.s. N. na dočasné užívanie, hnutel'ny majetok-ambulanciu záchrannej zdravotnej služby VW transportér, ev.č. G. XXX Z. s výškou nájomného 1.000,-eur.

Z preberacieho protokolu k tejto zmluve vyplýva, že súčasťou dopravného prostriedku je aj špeciálna zdravotnícka výbava.

Z kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcim Y. s.r.o.N. H. a kupujúcim J. záchranná a.s.N. zo dňa 22.6.2010 vyplýva, že predávajúci predáva kupujúcemu motorové vozidlo VW transportér ev.č. G. XXX Z. za kúpnu cenu 4.000,-eur. Za predávajúceho zmluvu podpísal R..B. W..

Z výzvy I. N. H. n.o.N. H., adresovanej Y. s.r.o.N. H. zo dňa 21.2.2011 vyplýva, že I. vyzýva Y. s.r.o.N. H. na vrátenie prenajatého dopravného prostriedku VW transportér ev.č. G. XXX Z.. Z potvrdenia o doručovaní tejto výzvy vyplýva, že bola vrátená 23.2.2011, pretože adresát je neznámy.

Z výzvy I. N. H. n.o.N. H., adresovanej Y. s.r.o.N. H. dňa 21.2.2011 vyplýva, že I. N. H. vyzýva Y. s.r.o.N. H. na vrátenie prenajatého dopravného prostriedku záchrannej zdravotnej služby VW transportér s ev.č. TV XXX BG. Z potvrdenia o doručovaní tejto výzvy vyplýva, že zásielka sa vrátila nedoručená 23.2.2011, pretože adresát je neznámy. Z výzvy I. N. H. n.o.N. H. adresovanej Y. s.r.o.N. H. zo dňa 21.2.2011 vyplýva, že I. N. H. vyzýva na vrátenie dopravného prostriedku záchrannej zdravotnej služby VW transportér ev.č. TV XXX BG. Z potvrdenia o doručovaní tejto výzvy vyplýva, že táto sa vrátila 23.2.2011 I. ako nedoručená, pretože adresát je neznámy.

Z výzvy I. N. H., n.o.N. H. zo dňa 8.4.2011 adresovanej R..B. W., konateľovi L.-E. s.r.o.N. H. v L. M. vyplýva, že I. N. H. vyzýva konateľa uvedenej spoločnosti na vrátenie sanitných vozidiel ev.č. TV XXX BF a ev.č. G.-XXX Z. /predtým ev.č. G.-XXX F./. Z potvrdenia o doručovaní tejto výzvy vyplýva, že bola prevzatá dňa 15.4.2011.

Zo zápisnice o vrátení veci zo dňa 18.11.2011 vyplýva, že policajným orgánom bola vrátená R.. N. K., poškodenej, vec a to motorové vozidlo, špeciálne vozidlo zn.VW transportér ev.č.KE-XXX HL bez medicínskej výbavy.

Zo zápisnice o vrátení veci zo dňa 18.11.2011 vyplýva, že policajným orgánom boli R..N. K. vydané špeciálne automobily - sanitné zn. O. ev.č. G.-XXX Z. a G.-XXX Z..

Z oznámenia I. N. H. n.o.N. H. zo dňa 12.1.2012 adresovaného policajnému orgánu vyplýva, že I. N. H. boli vrátené tri sanitné vozidlá, pričom pokiaľ ide o sanitné vozidlo VW G. ev.č.. XXX K. /G. XXX Z./, pričom stav vozidla nezodpovedá platným predpisom povinnej výbavy sanitných vozidiel a poškodený vyčíslil hodnotu povinnej výbavy, a to na prístroje vo výške XX.XXX,- eur a na špeciálnych zdravotníckych pomôckach vo výške 2.800 ,-eur.

Z návrhu na zápis zmeny v registri neziskových organizácií, ktorý podala I. N. H. n.o.N. H. a za ktorú je podpísaný predseda správnej rady R.. B. W. adresovaného Obvodnému úradu N. vyplýva, že žiadateľ R.. W. podáva návrh na zápis zmeny v registri neziskových organizácií s tým, že sa vymaže štatutárny orgán riaditeľ W..B. N. a zapíše sa štatutárny orgán riaditeľ F. F..

Z rozhodnutia Obvodného úradu N. zo dňa 15.3.2010 vyplýva, že registruje sa zmena v registri neziskových organizácií v I. s poliklinikou N. H. n.o. N. H. tak, že sa vymazuje riaditeľ neziskovej organizácie W..B. N. dopisuje sa riaditeľ F. F.. Z podania podpísaného R..B. W., predsedom správnej rady zo dňa 16.3.2010 vyplýva, že tento sa vzdáva možnosti podania odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bol zapísaný ako štatutárny orgán F. F..

Z protestu prokurátora Krajskej prokuratúry v Košiciach zo dňa 23.4.2010 vyplýva, že protest sa podáva proti rozhodnutiu Obvodného úradu N. zo dňa 15.3.2010, ktorým bol zapísaný do registra ako štatutárny orgán R.. F. F..

Z rozhodnutia Obvodného úradu N. zo dňa 5.5.2010 vyplýva, že protestu prokurátora sa vyhovuje a rozhodnutie zo dňa 15.3.2010, ktorým bol vymazaný z registra ako štatutárny orgán riaditeľ W. N. a zapísaný nový štatutárny orgán F. F..

Zo zakladacej listiny o založení neziskovej organizácie zo dňa 18.12.2012 vyplýva, že Slovenská republika - Ministerstvo zdravotníctva SR a W. I. N. H. zakladajú neziskovú organizáciu poskytujúcu všeobecne prospešné služby s názvom I. s poliklinikou N. H. n.o. so sídlom v N. H. na dobu neurčitú. Zakladateľmi sú SR - Ministerstvo zdravotníctva SR a W. I. N. H.. Z článku VI. vyplýva, že členmi 1. správnej rady neziskovej organizácie sú O. X., W. V. Q., prof. W. G. O., H., V. K. a W. B. T., pričom návrhy na zvolenie členov správnej rady sa podávajú tak, aby traja členovia správnej rady boli zvolení na návrh zakladateľa, ktorého hodnota majetku vložená do neziskovej organizácie presahuje polovicu vloženého majetku všetkých zakladateľov a dvaja členovia správnej rady sú volení na návrh zostávajúceho zakladateľa.

Z článku IX. zakladacej listiny vyplýva, že nepeňažný vklad Ministerstva zdravotníctva SR predstavuje v peňažnej hodnote 44.821.000,-Sk a peňažný vklad druhého zakladateľa predstavuje 260.000,-Sk.

Zo štatútu neziskovej organizácie I. N. H. zo dňa 16.11.2002 vyplýva pokiaľ ide o správnu radu čl. VI., že správna rada má 5 členov, dĺžka funkčného obdobia členov správnej rady je 5 rokov, traja členovia správnej rady sú volení na návrh zakladateľa, ktorého hodnota majetku vloženého do neziskovej organizácie predstavuje polovicu vloženého majetku všetkých zakladateľov, dvaja členovia správnej rady sú volení na návrh zostávajúceho zakladateľa. Členstvo v správnej rade zaniká uplynutím funkčného obdobia, odstúpením, odvolaním. Správna rada volí za svojich členov predsedu a podpredsedu správnej rady, predseda správnej rady zvoláva, pripravuje a riadi schôdze správnej rady. Na platné rozhodnutie správnej rady je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny jej členov. Z podania V. Q. zo dňa 14.3.2005 vyplýva, že žiada ministra zdravotníctva u uvoľnenie z funkcie člena správnej rady okrem iného I. N. H. I. Podaním Ministerstva zdravotníctva SR zo dňa 31.3.2005 adresovaného W. V. Q. vyplýva, že mu zaniká členstvo v správnej rade neziskovej organizácie I. N. H.. Z oznámenia Ministerstva zdravotníctva SR zo dňa 13.5.2005 adresovaného správnej rade I. N. H., I. N. H. vyplýva, že členstvo v správnej rade W. V. Q. zaniká a na voľbu člena správnej rady sa navrhuje za väčšinového zakladateľa V. F. R..

Z oznámení V. F. R., V. K., W. B. T., O. X. a W. G. O., ktoré sú adresované správnej rade I. N. H. I. N. H. a ktoré nie sú datumované, na ktorých nie sú vo všetkých prípadoch čitateľné podpisy vyplýva, že všetci títo členovia správnej rady oznamujú, že odstupujú z členstva v správnej rade I. N. H. I..

Z výpisu z obchodného registra z T. súdu N. I. vyplýva, že je zapísaná spoločnosť Y. M. N. H. so sídlom v N. H., pričom jediným spoločníkom spoločnosti je R. B. W., L. M. od 15.6.2007, kde je zapísaný rovnako ako jediný konateľ.

Zo zápisnice z rokovania správnej rady I. N. H. I., ktorá nie je označená dátumom vyplýva, že na tomto rokovaní boli prítomní členovia správnej rady G. O., F. R., O. X., B. T. a ospravedlnený bol R. K.. Na tejto správnej rade oboznámil predseda správnej rady O. X., že obdržal písomné žiadosti niektorých členov správnej rady o odstúpení a to B. T., G. O., F. R. a O. X., zároveň predseda správnej rady predložil návrh na doplnenie správnej rady o kandidátov R. B. W., L. W., W. N. a W. G. O.. Členovia správnej rady zvolili za členov správnej rady s účinnosťou od - dátum tam nie je uvedený - a to R. W., L. W., W. N. a G. O..

Zo zápisnice z rokovania správnej rady I. N. H., n.o. zo dňa 8.6.2007 v čase o 11.00 hod. vyplýva, že prítomní boli G. O., F. R., O. X. a B. T. a ospravedlnený bol R. K.. Na tomto rokovaní oznámil predseda správnej rady O. X., že obdržal žiadosti niektorých členov správnej rady o odstúpenie k 11.6.2007 a to B. T., G. O., F. R. a O. X. a zároveň navrhol na doplnenie správnej rady kandidátov R. B. W., L. W., W. N. a W. G. O., pričom členovia správnej rady s účinnosťou od 11.6.2007 zvolili za členov správnej rady R. B. W., L. W., W. N. a G. O.. Zápisnica je podpísaná rovnako ako predchádzajúca predsedom správnej rady a tromi členmi správnej rady prítomnými na rokovaní.

Z ďalšej zápisnice správnej rady I. N. H. I. zo dňa 8.6.2007 vyplýva, že prítomní na zasadnutí boli členovia správnej rady boli O. X., G. O., B. T., F. R. a V. K.. Programom rokovania bola voľba nových členov správnej rady. Správna rada na návrh menšinového zakladateľa W. I. N. H. volí za nových členov správnej

rady L. O. a J. W. a na návrh zakladateľa SR - Ministerstva zdravotníctva SR volí za nových členov správnej rady R..B. W., W..F. O. a W..L. W.. Táto zápisnica z rokovania správnej rady nie je podpísaná žiadnym členom správnej rady, ktorí volili nových členov správnej rady.

Z podania ministra zdravotníctva SR L. L. zo dňa 11.6.2008 vyplýva, že v súlade so zákonom č.XXX/XXXX Z.z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v súlade so štatútom neziskovej organizácie I. N. H. žiada o zvolanie zasadnutia správnej rady neziskovej organizácie I. N. H., ktorého programom bude voľba nových členov správnej rady a za nových členov správnej rady, zástupcov štátu navrhuje zvoliť W..V. O., V..V. O. a W..B. L.. List bol adresovaný predsedovi správnej rady I. N. H., I..N. H. R..B. W..

Zo zápisnice z rokovania správnej rady zo dňa 11.6.2007 vyplýva, že prítomní boli členovia R..B. W., L. W., W. N. a G. O., prizvaný O. X., pričom O. X. na návrh predsedu správnej rady a to R..B. W., pričom tento bol jednohlasne zvolený, následne predseda správnej rady R..B. W. predložil návrh na voľbu podpredsedu W. N. a tento bol zvolený za podpredsedu správnej rady.

Z ďalšieho zasadnutia správnej rady NM.N. H. zo dňa 23.6.2008 vyplýva, že prítomní boli členovia B. W. a L. W., pričom sa konštatuje, že 30.1.2008 zomrel člen správnej rady W..G. N., ďalej sa konštatuje, že správna rada k tomuto dňu je trojčlenná a funguje v zložení R..B. W., L. W. a W. N.. Predseda správnej rady oboznámil členov správnej rady s návrhom ministra zdravotníctva SR zo dňa 11.6.2008 na doplnenie členov správnej rady o dvoch nových členov, pričom sú navrhovaní W.. V. O. a V..V. O., pričom títo boli zvolení za členov správnej rady od 23.6.2008. Konštatuje sa, že od 23.6.2008 pôsobí správna rada pri I. n.o. N. H. v zložení R..B. W., W. N., W..V. O., V..O. V. a W..B. L.. Ďalej sa v zápisnici konštatuje, že odstupuje z členstva správnej rady W.. L. W. a na jej miesto sa navrhuje kandidát W..B. L. nominovaný ministrom zdravotníctva SR.

Zo zápisnice správnej rady I. N. H. I. N. H. zo dňa 3.1.2008 vyplýva, že prítomní boli B. W., L. W. a W..G. O., pričom na tomto zasadnutí bol odvolaný člen správnej rady W. N., ktorý sa bez náležitého ospravedlnenia nezúčastnil na troch po sebe idúcich riadne zvolaných zasadnutiach správnej rady. Správna rada na tomto zasadnutí zvolila za nových členov správnej rady W..F. O. a J. W..

Zo zasadnutia správnej rady zo dňa 5.2.2008 vyplýva, že prítomní boli členovia B. W. a L. W., F. O., neprítomní W.. G. O., konštatuje sa v zápisnici, že došlo k úmrtiu člena správnej rady W.. O. G. a za nového člena správnej rady bol zvolený L. O., pričom sa nekonštatuje, za ktorého zakladateľa tento člen bol zvolený.

Zo zápisnice zo schôdze správnej rady I. I. N. H. zo dňa 4.8.2008 vyplýva, že prítomní boli členovia B. W., L. W., F. O., J. W. a L. O., predseda správnej rady oboznámil, že člen správnej rady L. O. navrhuje po rozviazaní nájomných zmlúv darovať prebytočný hnutelný majetok neziskovej organizácie sanitné motorové vozidlá O. G. ev. č. G. XXX Z., ev. č. G. XXX Z., ev. č. G. XXX Z., spoločnosti Y., N.

Zo zápisnice zo schôdze správnej rady I. I. N. H. zo dňa 05.02.2010 vyplýva, že prítomní boli členovia B. W., L. W., L. O., F. O. a J. W., pričom sa konštatuje, že riaditeľ W. B. N. je dlhodobu práceneschopný a nevykonáva svoju funkciu, správna rada rozhodla o odvolaní B. N. z funkcie riaditeľa neziskovej organizácie, zvolila za riaditeľa F. F..

Zo zápisnice správnej rady I. N. H., n.o. N. H. zo dňa 14.07.2008 vyplýva, že prítomní boli členovia B. W., V. O. a B. L..

Z listu ministra zdravotníctva Slovenskej republiky L. L. zo dňa 11.02.2010 vyplýva, že v súvislosti s účinnosťou zákona č. 8/2010 Z. z. menuje za členov správnej rady neziskovej organizácie I. N. H. W.. V. O., W.. W. K. a W.. L. K. s účinnosťou od 01.03.2010 a zároveň vymenúva predsedu správnej rady W.. V. O..

Z oznámenia W. I. N. H. zo dňa 24.02.2010 vyplýva, že za menšinového zakladateľa I. n.o. N. H. vymenúva dvoch členov správnej rady a to W.. M. Q. a W.. O. H..

Zo zápisnice zo zasadnutia správnej rady zo dňa 12.03.2010 vyplýva, že na tomto sa zúčastnili členovia V. O. ako predseda, ďalej W. K., L. K., M. Q. a O. H..

Z listu B.. W.. G. O. adresovaného ministrovi zdravotníctva SR dňa 21.04.2008 vyplýva, že sa obracia na ministra so žiadosťou o personálne doplnenie neziskovej organizácie I. s poliklinikou N. H.. V januári 2008 uplynulo funkčné obdobie prvých členov správnej rady, od uplynutia funkčného obdobia sa správna rada nezišla a tým je ohrozená funkčnosť neziskovej organizácie.

Z písomného podania Ministerstva zdravotníctva SR zo dňa 21.07.2011 vyplýva, že členmi prvej správnej rady I. n.o. N. H. s účinnosťou od 01.01.2003, najdlhšie do 31.12.2007 boli ustanovení za Ministerstvo zdravotníctva SR W..V. Q., B..W..G. O. a W..B. T. a za menšinového zakladateľa W. n.o. O. X. a V. K.. Člen správnej rady za štát W..V. Q. sa vzdal členstva správnej rady a na jeho miesto bol nominovaný zástupca štátu V..F. R.. Na zasadnutí správnej rady n.o. 8.6.2007 sa zástupcovia nominovaní Ministerstvom zdravotníctva SR vrátane predsedu správnej rady O. X. vzdali výkonu funkcie v správnej rade a na návrh predsedu správnej rady O. X. boli zvolení za členov správnej rady s účinnosťou od 11.6.2007 B. W., L. W., W. N. a G. O., pričom R..K., piaty člen odstúpil z funkcie člena správnej rady dodatočným podaním. W. konštatuje, že ani jeden z volených členov správnu radou nebol nominovaný väčšinovým zakladateľom za štát, teda Ministerstvom zdravotníctva SR, má sa na mysli členovia správnej rady B. W., L. W., W. N. a G. O.. Ďalej ministerstvo zdravotníctva konštatuje, že pokiaľ ide o bod 3/ zápisnice z 8.6.2007 je tam uvedený nepravdivý údaj o návrhu ministra zdravotníctva o návrhu na voľbu členov správnej rady a to R..B. W., W..F. O. a W..L. W., na Ministerstve zdravotníctva sa o predmetnej nominácii nenachádza žiaden písomný doklad a navyše chýba členstvo W. N., ktorý bol v tento deň taktiež zvolený za člena správnej rady. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v období od 8.6.2007 do 23.6.2008 bola činnosť správnej rady bez zástupcov štátu reprezentovaných Ministerstvom zdravotníctva SR ako väčšinovým zakladateľom, teda v rozpore so zakladacou listinou a rozhodnutia správnej rady v danom období nemajú oporu v základnom dokumente o založení neziskovej organizácie. Ministerstvo zdravotníctva informáciu o darovaní sanitných motorových vozidiel súkromnej spoločnosti získalo až na základe oznámenia policajného orgánu.

Z ďalšieho vyjadrenia Ministerstva zdravotníctva SR zo dňa 28.10.2011 vyplýva, že za obdobie od 1.1.2008 do 28.2.2010 má Ministerstvo zdravotníctva k dispozícii iba návrh ministra zdravotníctva zo dňa 11.6.2008 na zvolenie nových členov správnej rady a to V. O., V. O. a B. L.. Ministerstvo nemá k dispozícii žiadne dekréty o vymenovaní jednotlivých členov správnej rady, a keďže za člena správnej rady nenominoval za ministerstvo, resp. za štát R..B. W. za člena správnej rady, nemohol byť teda ani správnu radou platne zvolený za jej predsedu.

Z charakteristiky Mestského úradu L. M. na obžalovaného vyplýva, že je tento prihlásený k trvalému pobytu v L. M., manželkou je B.. L. W., s ktorou majú dve deti a iné údaje o obžalovanom nie sú v evidencii. Z odpisu z registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol v minulosti 1-krát odsúdený a to ešte v roku 1992, pričom sa naňho hľadí ako keby nebol odsúdený.

Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 6To/23/2016 zo dňa 21.04.2016 na základe odvolania sa obžalovaného zrušil rozsudok tunajšieho súdu a vrátil vec, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol a uložil prvostupňovému súdu skúmať či správna rada I. N. H. bola vôbec oprávnená na prevod hnutelného majetku a to vzhľadom na ustanovenie § 19 zákona č. 213/1997 Z. z o neziskových organizáciách.

Súd po vrátení veci doplnil dokazovanie a zistil nasledovné:

Zo štatútu neziskovej organizácie I. N. H., nezisková organizácia, z článku VI. bod 3 vyplýva, že Správna rada najmä:

- schvaľuje rozpočet,
- schvaľuje ročnú účtovnú uzávierku a výročnú správu o činnosti a hospodárení,
- rozhoduje o zrušení, zlúčení, splynutí alebo rozdelení neziskovej organizácie,
- podáva návrhy na zmeny zapisovaných skutočností v registri,
- vymenuje a odvoláva riaditeľa a určuje jeho mzdu,
- volí a odvoláva členov dozornej rady,
- schvaľuje právne úkony týkajúce sa nehnuteľného majetku,

- rozhoduje o zmenách v štatúte s výnimkou ustanovení vyhradených v základnej zmluve,
- rozhoduje o obmedzení práva riaditeľa konať v mene organizácie,
- schvaľuje ďalšie skutočnosti podľa rozvrhu správnej rady.

Oprávnenia správnej rady neziskovej organizácie I. N. H., uvedené v článku VI. bod 3 sú identické s oprávneniami uvedenými v § 19 ods. 2 písm. a/ až písm. j/ zákona číslo 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby.

Zo zápisnice zo zasadnutia správnej rady neziskovej organizácie I. N. H. I. zo dňa 12.03.2010 vyplýva, že s účinnosťou od 01.03.2010 novými členmi správnej rady sú W.. V. O., W.. W. K., W.. L. K., W.. M. Q. a W.. O. H..

Zo zápisnice ďalej vyplýva, a to z bodu č. 7 programu, že správna rada odvoláva W.. B. N. na základe jeho žiadosti z funkcie riaditeľa nemocnice a do funkcie riaditeľa I. N. H. I. menuje R.. N. K..

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním v bode 1/ rozsudku naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu sprenevery podľa § 213 ods.1, ods.3 Tr. zákona, pretože dopravný prostriedok záchranej zdravotnej služby - motorové vozidlo O., transportér ev. č. TV-XXX BG, ktoré mu bolo zverené zmluvou o nájme dopravného prostriedku si prisvojil, s týmto nakladal ako s vlastným majetkom a spôsobil na majetku I. N. H., I.. N. H. značnú škodu, rovnako naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods.1, ods.3 Tr. zákona, pretože po skončení nájmu dopravných prostriedkov záchranej zdravotnej služby VW transportér ev. č. G. XXX Z. a G. XXX Z. tieto nevrátil prenajímateľovi, a tieto naďalej používal, pričom ide o vozidlá v značnej hodnote. Obžalovaný síce spáchanie skutkov popieral, poukazoval na to, že už 4.3.2008 o darovaní všetkých troch vozidiel rozhodla správna rada a to pre Y., N. H., keďže tieto vozidlá boli nadbytočným majetkom I. I. N. H.. Obžalovaný tvrdil, že došlo k zanedbaniu pokiaľ ide o ďalšie právne úkony súvisiace s predmetnými vozidlami. Rovnako obžalovaný tvrdil, že vzhľadom k darovaniu sa cítil od marca 2008 vlastníkom predmetných vozidiel. Z vykonaného dokazovanie je zrejmé, že k uzavretiu zmluvy o skončení nájmu predmetných vozidiel došlo medzi I. I. N. H. a Y. M.. N. H. až v roku 2010 a následne došlo k uzavretiu darovacích zmlúv. Keďže sa cítil vlastníkom aj sanitného motorového vozidla s ev. č. TV XXX BG, toto vozidlo prenajal zmluvou o nájme dopravného prostriedku spoločnosti J. a. s. N. a následne v júni 2010 toto vozidlo predal tejto spoločnosti. Obžalovaný tvrdil, že od roku 2007 bol členom správnej rady neziskovej organizácie I. I. N. H. a zároveň predsedom správnej rady, pričom túto správnu radu považoval za riadne a legitímne zvolenú.

Obžalovaný je zo spáchania skutkov usvedčovaný svedkyňou poškodenou R.. N. K., ktorá uviedla, že I. n. o. N. H. nevedie v dokumentácii žiadne zmluvy o skončení nájmu uvedených dopravných prostriedkov a tak isto žiadne darovacie zmluvy. Údava, že v súvislosti s auditom I. N. H. došlo k zisteniu nezrovnalosti ohľadne užívania predmetných sanitných motorových vozidiel. Taktiež uvádzala, že po skončení doby nájmu motorových vozidiel žiadala I. I. N. H. o vrátenie predmetných motorových vozidiel, na čo obžalovaný nereagoval a k zaisteniu a odovzdaniu týchto motorových vozidiel došlo až po tom, čo vozidlá boli zaistené v predmetnom trestnom konaní a následne tieto boli vrátené vlastníkovi, pričom žiadala náhradu škody najprv v súvislosti s hodnotou motorových vozidiel a neskôr sa domáhala náhrady škody v súvislosti s tým, že jedno z motorových vozidiel nebolo zariadené špeciálnymi zdravotníckymi zariadeniami a prístrojmi vo výške 39.700,- €. Svedkyňa ďalej uvádzala, že bolo zistené na Registrovom úrade v N., že ako riaditeľ neziskovej organizácie I. N. H. bol zapísaný F. F. a následne na základe protestu prokurátora toto rozhodnutie registrového úradu bolo zrušené, F. F. bol ako riaditeľ I. I. N. H. vymazaný a bol zapísaný pôvodný riaditeľ W.. B. N.. Svedkyňa poprela, že by potom, čo údajne sa F. F. mal stať riaditeľom neziskovej organizácie, ju bol splnomocnil na svoje zastupovanie a na riadenie neziskovej organizácie. Ďalej uviedla, že F. F. v skutočnosti nevykonával funkciu riaditeľa v I. a nemal uzavretú žiadnu pracovnú zmluvu.

Obžalovaný je zo spáchania skutku usvedčovaný aj svedkom F. F., ktorý uvádzal, že to bol obžalovaný, ktorý ho oslovil v súvislosti s obsadením miesta riaditeľa neziskovej organizácie I., uvádzal, že v I. N. H. až na dve osoby nepoznal žiadnych pracovníkov, potvrdil, že reálne neziskovú organizáciu vôbec neriadil, potvrdil, že nemal žiadnu vedomosť resp. nepoznal ani zákon o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby ani zákon o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti. Tvrdil,

že pracovnú zmluvu s neziskovou organizáciou uzavretú nemal. Tak isto tento svedok usvedčoval obžalovaného tým, že nepodpisoval žiadne právne listiny a úkony počas toho ako bol riaditeľom neziskovej organizácie a potvrdil, že podpisy na zmluvách o skončení nájmu dopravných prostriedkov ako aj na darovacích zmluvách sú jeho podpismi, pričom to bol obžalovaný, ktorý mu tieto listiny predkladal na podpis v N. H.. Zo znaleckých posudkov R.. M. vyplynulo, že znalecký posudok na cenu motorových vozidiel vypracoval na podnet L. - E. s. r. o., N. H., pričom ani v jednom prípade neohodnocoval špeciálnu výbavu týchto vozidiel. Z výsluchu znalca R.. Y. M. vyplynulo, že vykonal ohodnotenie predmetných vozidiel na základe požiadaviek policajného orgánu a pri určovaní všeobecnej hodnoty vozidiel vychádzal zo štandardných postupov a z príslušnej vyhlášky a taktiež z podkladov a dokumentácie predloženej vlastníkom motorových vozidiel.

Všetci ostatní svedkovia sa v podstate vyjadrovali k fungovaniu a k členstvu v správnej, resp. správnych radách. Z vykonania dokazovania je zrejmé, že svedkyňa L. W. je manželkou obžalovaného, svedkyňa W.. F. O. je svokrou obžalovaného a tak isto príbuznými obžalovaného sú aj L. O., J. W. ako aj nebohý G. O.. Títo svedkovia, ktorí mali byť zvolení za členov správnej rady dňa 8.6.2007 tvrdili, že boli za členov správnej rady zvolení riadnym spôsobom predchádzajúcou správnu radou, pričom niektorí z nich nevedeli ani uviesť, za ktorého zakladateľa neziskovej organizácie boli do správnej rady zvolení. Niektorí z týchto členov správnej rady dokonca tvrdili, že členmi správnej rady sa cítia dodnes.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že pri I. s poliklinikou n. o. N. H. nepôsobila výlučne jediná správna rada. Jedinými členmi správnej rady, ktorí boli v zmysle zákona o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby č.213/1997 Z. z. boli vymenovaní za väčšinového zakladateľa a to za štát G. O., B. T. a F. R. a za menšinového zakladateľa W. I. N. H. O. X. a V. K., ktorí pôsobili vo funkciách až do júna 2007 kedy vychádzajúc z listinných dôkazov všetci sa vzdali členstva v správnej rade.

Podľa § 19 ods.1 zákona č.213/1997 Z. z. správna rada je najvyšší orgán neziskovej organizácie, prvých členov správnej rady vymenoval zakladateľ ak nie je ustanovené v tomto zákone inak podľa § 19 ods. 2 písm. g/ cit. zákona správna rada volí a odvoláva členov správnej rady ak štatút neustanovuje inak.

Podľa § 21 ods.1, ods.4 cit. zákona správna rada volí za svojich členov predsedu správnej rady, v prípade podpredsedu správnej rady, na platné rozhodnutie správnej rady je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny jej členov ak to zákon neustanovuje inak.

Súd na posúdenie otázky viny, resp. nevinu obžalovaného musel vyriešiť predbežnú otázku a to, či správna rada v zložení B. W., F. O., L. W., L. O. a J. W. bola legitímne zvolenou správnu radou.

Po tom, čo sa členovia prvej správnej rady, ktorí boli menovaní od začiatku existencie neziskovej organizácie a to G. O., B. T., F. R. a O. X. vzdali členstva v správnej rade, o nových členoch správnej rady sa rozhodovalo na zasadnutí alebo na schôdzach správnej rady dňa 8.6.2007. Obsahom spisu je aj vzdanie sa členstva v správnej rade V. K.. Na zasadnutí správnej rady 8.6.2007 však predseda správnej rady O. X. oboznámil členov správnej rady o žiadostiach niektorých členov správnej rady a to B. T., G. O., F. R. a O. X. o odstúpení a sám predseda správnej rady navrhol doplniť správnu radu o kandidátov B. W., L. W., W. N., G. O., čo sa aj stalo a tieto osoby boli zvolené správnu radou za nových členov správnej rady od 11.6.2007. Do spisu boli predložené dve zápisnice z rokovania správnej rady I. N. H. I. s totožným obsahom, pričom jedna zo zápisníc obsahuje aj dátum 8.6.2007 o 11.00 hod. spolu s podpismi členov správnej rady bez člena R.. K. a zároveň existuje aj ďalšia zápisnica z toho istého dňa z rokovania správnej rady, s celkom iným obsahom. Podľa tejto zápisnice zo dňa 8.6.2007 predmetom rokovania správnej rady bola voľba nových členov správnej rady neziskovej organizácie I. N. H.. Za štát boli navrhnutí ako kandidáti R.. B. W., W. F. O. a L. W., ktorí aj boli správnu radou zvolení, za menšinového zakladateľa n. o. N. H. boli navrhnutí L. O. a J. W., ktorí tak isto boli zvolení správnu radou za členov správnej rady neziskovej organizácie. Z obsahu tejto zápisnice okrem iného vyplýva, že na tejto schôdzi boli prítomní všetci členovia správnej rady, teda O. X., G. O., B. T., F. R. a V. K.. V predchádzajúcich dvoch zápisniciach V. K. bol zapísaný ako neprítomný. Na rozdiel od predchádzajúcich dvoch zápisníc zo dňa 8.6.2007 táto zápisnica neobsahuje podpisy členov správnej rady. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že dňa 8.6.2007 pri voľbe nových členov správnej rady v jednom prípade mal byť prítomný aj člen prvej správnej rady V. K. spolu s ostatnými a podľa ďalších zápisníc tento člen správnej prítomný nebol. Rozdiel v týchto zápisniciach je ďalej v tom, že obidve predchádzajúce

sú podpísané, kdežto zápisnica kde sú zvolení piati členovia správnej rady podpísaná nie je. Z týchto zápisníc ďalej vyplýva, že kým v jednej zápisnici boli za členov správnej rady zvolení B. W., L. W., W. N. a G. O., podľa ďalšej zápisnice za členov správnej rady boli zvolení B. W., L. W., F. O., L. O. a J. W., pričom tu už v jednej zo zápisníc ako nový člen správnej rady nefiguruje W. N.. Ďalší rozpor je v tom, že kým v zápisnici z 8.6.2007 o 11.00 hod. boli zvolení za nových členov správnej rady iba 4 osoby, v ďalšej zápisnici zo dňa 8.6.2007 bolo už zvolených 5 nových členov správnej rady.

V zápisnici zo správnej rady zo dňa 8.6.2007, kde sa konštatuje, že za Slovenskú republiku, Ministerstvo zdravotníctva boli navrhnutí R..B. W., W..F. O. a W.. L. W., nie je priložená žiadna listina W. zdravotníctva SR, ktorá by obsahovala mená kandidátov za štát, teda B. W., F. O. a L. W., pričom samotné Ministerstvo zdravotníctva vo svojom liste, ktorý je súčasťou spisu tvrdí, že tieto osoby neboli nominované za členov správnej rady a keďže nebol navrhovaný ministerstvom ani R..B. W., nemohol sa následne právoplatne stať predsedom správnej rady.

Naviac Ministerstvo zdravotníctva oznámilo, že zápisnica z tohto dňa bola doručená ministerstvu až v roku 2009.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že podľa jednej zápisnice zo dňa 8.6.2007 o 11.00 hod. členov správnej rady a to nových navrhol predseda správnej rady O. X., ktorý takéto oprávnenie nemá ani podľa zákona o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby a takéto oprávnenie nemá ani podľa štatútu neziskovej organizácie, preto nemožno akceptovať a považovať za legitímne zvolenie nových členov správnej rady R..B. W., L. W., W. N. a G. O.. Súd je názoru, že rovnako nemožno akceptovať ani zvolenie nových členov správnej rady podľa ďalšej zápisnice zo dňa 8.6.2007, kde sa konštatuje, že za členov správnej rady za štát boli zvolení R..W., L. W. a F. O., pričom je nevyhnutné a potrebné poukázať na skutočnosť, že dňa 8.6.2007 boli vypracované dve zápisnice z rokovania správnej rady, pričom ich obsah je zjavne odlišný a zároveň je treba poukázať na to, že zápisnica, v ktorej sa konštatuje, že boli zvolení noví členovia správnej rady na základe návrhu SR - W. zdravotníctva a na základe návrhu W. n. o. N. H., pretože táto nie je podpísaná členmi správnej rady, ktorí mali túto voľbu vykonať a naviac pokiaľ ide o ďalšiu zápisnicu zo dňa 8.6.2007, na tejto sa podpisy O. X., G. O., B. T. a F. R. už nachádzajú.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, vychádzajúc jednak zo zákona o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby a najmä zo štatútu neziskovej organizácie keď traja členovia správnej rady sú volení správnu radou na základe nominácie väčšinového zakladateľa, t.j. štátu, súd považuje správnu radu v zložení z R..B. W., W.. F. O., W.. L. W., L. O., J. W. za nelegitímnu a zvolenú v rozpore so zákonom a štatútom neziskovej organizácie. I. súd poukazuje na skutočnosť, že dňa 8.6.2007 podľa jednej zápisnice za člena správnej rady bol zvolený aj W. N., že tento bol zvolený za člena správnej rady nasvedčuje aj skutočnosť, že dňa 3.1.2008 bol z funkcie člena správnej rady správnu radou odvolaný. Nezrovnalosti ohľadom správnej rady sú aj ohľadne jedného z prvých členov správnej rady V. K., zo zápisníc z rokovania správnej rady zo dňa 8.6.2007 je zrejmé, že predseda správnej rady neoznámil jeho odstúpenie, pričom tento v ďalších zápisniciach správnej rady neziskovej organizácie nikde nefiguruje.

Pokiaľ ide o voľbu členov správnej rady dňa 23.6.2008, keď bol prítomný zo správnej rady iba predseda R.. B. W. a volili sa kandidáti navrhnutí za štát, Ministerstvo zdravotníctva túto voľbu vzhľadom k vyššie uvedenému tak isto považuje za nezákonnú v rozpore so štatútom, pretože jeden člen správnej rady B. W. nemohol právoplatne zvoliť týchto troch členov správnej rady navrhnutých Ministerstvom zdravotníctva a to V.. O., W.. L. a W.. O..

Vzhľadom k vyššie uvedenému, keďže súd považuje za jedinú legitímnu správnu radu menovanú v zmysle zákona o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby iba prvú správnu radu a ďalšie správne rady boli zvolené v rozpore so štatútom neziskovej organizácie a v rozpore s citovaným zákonom, dňa 4.3.2008 správna rada v zložení W., W., O., O. a J. W. nemohli právne účinne rozhodnúť o darovaní troch sanitných vozidiel pre spoločnosť L. - E. s. r. o., N. H.. Z výpisu z obchodného registra T. súdu N. I vyplýva, že jediným konateľom a spoločníkom spoločnosti L. - E. s. r. o., N. H. v čase darovania týchto vozidiel ako aj v čase ukončenia zmlúv o nájme dopravných prostriedkov a v čase vyhotovenia zmlúv o darovaní predmetných vozidiel pre Y., N. H. bol R.. B. W., teda obžalovaný. M. považuje všetky právne akty, právne úkony vykonané správnu radou, resp. následne riaditeľom,

ktorého zvolenie súd považuje za neplatné, považuje aj všetky tieto právne úkony, teda zmluvy zo dňa 1.4. a 4.1.2010 za právne neúčinné. Podľa názoru súdu je zrejmé, že zvolenie F. F. bolo výlučne účelové, za účelom uzavretia týchto zmlúv. Pokiaľ ide o samotnú činnosť riaditeľa F. F., je zrejmé z vykonaného dokazovania, že túto osobu nepoznali mnohí svedkovia vypočutí v konaní, a tento sám priznal, že žiadnu činnosť nevykonával. Pokiaľ ide o generálnu plnú moc, ktorú mal tento riaditeľ udeliť R. N. K., toto nebolo preukázané a navyše, keby skutočne takáto generálna plná moc bola R. N. K. udelená, namiesto je otázka, prečo táto horeuvedená osoba nepodpísala aj zmluvy o ukončení nájmu dopravných prostriedkov a darovacie zmluvy z 4.1. a 1.4.2010 za I. n.o.N. H.. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že osoba F. F. bola jednoducho nastrčená obžalovaným za účelom, aby jednoducho podpísala predmetné zmluvy, na základe ktorých došlo k prevodu vlastníckeho práva.

Skutočnosť, že správna rada v zložení B. W., L. W., J. W., L. O. a F. O. v podstate predstavovali rodinnú správnu radu, súd nebude ani komentovať.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam podľa názoru súdu je zrejmé, že správna rada v takomto zložení bola zvolená v rozpore so štatútom a so zákonom o neziskových organizáciách, preto všetky jej uznesenia, ktoré schválila na svojich zasadnutiach považuje súd za neplatné a právne úkony viažuce sa na uznesenia tejto správnej rady a to zmluvy zo 4.1. a 1.4.2010 považuje za právne absolútne neúčinné, ktoré nemôžu vyvolávať a nemohli vyvolať žiadne právne účinky a dôsledky. Je zjavné, že konanie obžalovaného smerovalo k tomu, aby sa takýmto spôsobom obohatil na úkor I. neziskovej organizácie N. H..

Kompetencie, respektíve oprávnenia správnej rady zakotvuje jednak zákon č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby a to konkrétne ustanovenie § 19 ods. 2 písm. a/ až písm. j/, pričom štatút neziskovej organizácie pokiaľ ide o tieto povinnosti, respektíve kompetencie, kopíruje v plnom rozsahu toto ustanovenie zákona, štatút neziskovej organizácie neobsahuje žiadne ďalšie iné oprávnenia správnej rady. Tak zo zákona o neziskových organizáciách, ako aj zo štatútu neziskovej organizácie, okrem iného vyplýva oprávnenie správnej rady voliť a odvolávať riaditeľa a určovať jeho plat, ako aj schvaľovať právne úkony týkajúce sa nehnuteľného majetku.

Z uvedeného je zrejmé, že oprávnením správnej rady je voliť a odvolávať riaditeľa a určovať jeho plat, čo sa v prípade podľa súdu nelegitímnej správnej rady aj stalo, keď odvolala riaditeľa neziskovej organizácie W. N., a to dňa 05.02.2010 a zvolila za riaditeľa F. F.. Odvolanie starého riaditeľa a zvolenie nového riaditeľa F. F., súd vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam považujúc správnu radu, ktorá o tom dňa 05.02.2010 na schôdzi správnej rady I. rozhodla, považuje za nezákonné.

Zo zákona č. 8/2010 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 213/1997 Z. z., okrem iného vyplýva z § 100b, že členstvo správnej rady neziskovej organizácie, ktorej zakladateľom alebo spoluzakladateľom je štát, v mene ktorého koná Ministerstvo zdravotníctva vzniká vymenovaním. Ministerstvo zdravotníctva vymenúva nadpolovičnú väčšinu správnej rady, vrátane predsedu správnej rady, ak vklad štátu do neziskovej organizácie založenej štátom pri jej založení presiahol polovicu všetkých vkladov. Ostatní zakladatelia vymenúvajú na základe vzájomnej dohody zostávajúci počet členov správnej rady, ak k dohode ostatných zakladateľov o vymenovaní zostávajúcich členov správnej rady nedôjde, vymenuje zostávajúcich členov správnej rady Ministerstvo zdravotníctva z kandidátov navrhnutých ostatnými zakladateľmi. Podľa § 100c tohto zákona neziskové organizácie založené štátom sú povinné uviesť svoju činnosť do súladu s § 100b najneskôr do 01.03.2010, doterajšie funkčné obdobie členov správnej rady neziskových organizácií založených štátom končí 28.02.2010. Riaditelia neziskových organizácií založených štátom vymenujú nových členov správnych rád už do neziskových organizácií tak, aby funkčné obdobie začalo plynúť od 01.03.2010. Tento zákon nadobudol účinnosť 01.02.2010.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že na základe novely zákona o neziskových organizáciách a to novely č. 8/2010, ktorý bol účinný od 01.02.2010 došlo k zmene pokiaľ ide o vymenovanie členov správnej rady tak, ako aj ostatnými zakladateľmi, čo sa vzťahuje na neziskovú organizáciu I. N. H.. Pričom nemožno ignorovať skutočnosť, že správna rada v zložení B. W., L. W., L. O., F. O. a J. W. rozhodla o odvolaní bývalého riaditeľa B. N. a zvolení F. F. za nového riaditeľa dňa 05.02.2010, teda zjavne po nadobudnutí súčinnosti novely zákona č. 213/1997 Z. z.. Vzhľadom k tejto skutočnosti konanie správnej rady neziskovej organizácie I. N. H., v zložení uvedenej dňa 05.02.2010 súd považuje zjavne za účelové, pričom nemožno obísť a ignorovať aj skutočnosť, že právnym úkonom viažucim sa na jednotlivé právne

prostriedky vyššie uvedené, došlo až dňa 01.04.2010 a tieto boli podpísané riaditeľom F. F., teda v čase, keď na základe novely č. 8/2010 účinné od 01.02.2010 pôsobila pri neziskovej organizácii a bola zložená na základe tejto novely nová správna rada neziskovej organizácie a ktorá dňa 12.03.2010 odvolala bývalého riaditeľa W.. N. a za riaditeľku zvolila v súlade so zákonom v ten deň R.. N. K..

Vychádzajúc z vyššie uvedeného je súd názoru, že obžalovanému muselo byť zjavne známe, že došlo k zmenám zákona o neziskových organizáciách a to novela č. 8/2010 Z. z., ktorý upravoval voľbu, respektíve menovanie členov správnej rady iným spôsobom, než doposiaľ, a podľa názoru súdu účelovo obišiel túto novelu, súd v žiadnom prípade sa nedomnieva, že by F. F. akýmkoľvek spôsobom bol ingeroval do právomoci, kompetencie a do činnosti správnej rady, zvolený bol iba na základe požiadaviek obžalovaného, tento ustanovil, respektíve dal odvolať a zvoliť F. F. zjavne účelovo, čo vyplýva hlavne zo skutočností, že tento v I. N. H. I. až na dve osoby nikoho nepoznal, nikdy nesedel v žiadnej kancelárii ako riaditeľ tejto neziskovej organizácie, činnosť tejto organizácie nikdy neriadil. Preto podsúvať zodpovednosť za uvedený stav F. F., ako sa to v záverečnej reči snažil prezentovať obhajca obžalovaného, je absolútne nie na mieste a to aj vo svetle všetkých vykonaných dôkazov. Vzhľadom k uvedenému, keďže v konaní si poškodená strana uplatnila náhradu škody, vychádzajúc z dôkazov táto predstavuje sumu 39.700 Eur, táto zodpovedá hodnote špeciálneho vybavenia jedného zo sanitných motorových vozidiel, ktoré napokon boli vlastníčkovi vozidla vrátené, avšak bez tejto špeciálnej úpravy, čo vyplýva zo zápisnice o odovzdaní predmetného vozidla vlastníčkovi vozidla, ako aj zo znaleckých posudkov.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd zobral do úvahy jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že pred spáchaním skutku viedol riadny život, pričom súd neprihliadol na skutočnosť, že bol odsúdený v roku 1992, pretože od tejto doby do spáchania skutku ubehla doba. Do úvahy zobral jednu príťažujúcu okolnosť, a to že spáchal viac trestných činov a vzhľadom k vyrovnanému pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd neupravoval hornú ani dolnú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu prísnejšieho a vychádzal tak pri ukladaní trestu z trestnej sadzby za zločin sprenevery a to 3 až 10 rokov, ktorá je prísnejšie trestná. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na celkom dolnej hranici trestnej sadzby s tým, že výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 4 rokov, súd zároveň uložil obžalovanému povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodenej strane spôsobenú škodu a tak isto zaviazal na náhradu škody pre I. I. N. H. vo výške 39.700,- Eur.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd zaviazal obžalovaného na náhradu škody, ktorá predstavuje sumu 39.700,-eur a táto zodpovedá hodnote špeciálneho vybavenia jedného zo sanitných motorových vozidiel, ktoré napokon boli vlastníčkovi vozidla vrátené, avšak bez tejto špeciálnej úpravy, čo vyplýva zo zápisnice o odovzdaní predmetného vozidla vlastníčkovi vozidla ako aj zo znaleckých posudkov, súd zaviazal obžalovaného na náhradu škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.