

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316200409
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316200409.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Leviciach sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou v právnej veci manželov : T. V., B.. X.X. XXXX, X. I., Ľ.. Š. Č.. XX, v konaní zastúpená Y. I. V., H. U. U. I., U.. T. X a C. V., B.. XX.X. XXXX, X. I., W.. T. XXXX/XX na návrh manželky o rozvod manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k T.. B., B.. XX.X. XXXX H. E., B.. XX.XX. XXXX, v konaní zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo T. V., G. W., B.. X.X. XXXX a C. V., B.. XX. X. XXXX uzatvorené dňa 14.10. 2000 v Leviciach, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Levice, vo zväzku 28., ročník 2000, strana 43, por.č. 158 r o z v á d z a .

II. T.. B., B.. XX.X. XXXX H. T.. E., B.. XX.XX. XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matke.

III. Obidvaja rodičia sú oprávnení na čas po rozvode mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. B. U. XXX,-Q.D. mesačne a T.. E. U. XX,-Q. mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 15.teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.

V. Súd styk otca s mal. deťmi neupravuje.

VI. Súd návrh na zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti z a m i e t a .

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka dňa 12.1. 2016 doručila Okresnému súdu Levice návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom na čas po rozvode manželstva. V návrhu ako i na pojednávaní uviedla, že z jej strany došlo k uzatvoreniu manželstva z lásky. Má za to, že spočiatku manželstvo fungovalo i keď hneď na začiatku sa prejavovali povahové črty manžela, podľa ktorého ženy a muži nie sú rovnocenní. Stávalo sa, že ju ponižoval, čo však v tom čase nevnímala, bola do neho zaľúbená a citovo od neho závislá. Manžel jej vyčítal, že sa ako matka nesprávne stará o ich deti napr. poskytuje nesprávnu výživu, pečie priveľa sladkostí, zavinila podľa neho obezitu dcéry. Tiež jej vyčítal podľa neho prehnanú čistotu. Po narodení druhého dieťaťa sa hádky stupňovali. Pokiaľ zotrvala na svojom názore vyústilo to do fyzických atakov zo strany manžela voči nej. Potvrdila, že i ona ho fyzicky napadla, keď sa bránila. Manžel nezniesol iný názor ako mal on sám. Ataky sa udiali aj pred mal. deťmi, pričom dcéra sa niekoľko krát postavila na jej stranu. Stávalo sa, že v noci musela počúvať kázne zo strany manžela, ktorý mal pocit, že sa nespráva podľa jeho predstáv. Na stenu v spálni fixkami napísal manžel citát z

bible v tom smere ako sa má pokorne žena správať. Po podaní návrhu na rozvod začala navštevovať psychologičku. Ich hospodárenie bolo také, že manžel mal prístup k jej účtu, ona však k jeho účtu prístup nemala, keďže ju nepovažoval za rovnocennú. V apríly 2015 prvý krát s deťmi opustila spoločnú domácnosť. Mesiac žili oddelene, stále ho ľúbila a nebola citovo od neho odpútaná. Myslela si, že sa manžel spamätá a uvedomí si, že veci nie sú v poriadku. Následne obnovili spolužitie, ale už o dva týždne potom ju pri hádke opľul. Definitívne opustila spoločnú domácnosť 8.9. 2015. Napriek tomu mali ešte štyri krát spolu intímny styk, naposledy v januári 2016. Po podaní návrhu na rozvod sa vzťahy medzi nimi ešte zhoršili. Priznala, že sama urobila veľa chýb, nevedela sa na situáciu pozrieť s nadhľadom. Je utvrdená v tom, že rozhodnutie o prerušení spolužitia je správne, keďže s deťmi žijú kľudnejší život. Manžel však deťom komplikuje život, dcére vypisuje sms-správy, kde ju ako matku vulgárne osočuje. Nemá k manželovi žiaden citový vzťah, pričom má krátkodobú známosť s iným mužom. Podľa jej vedomostí i manžel má známosť, že to už niekoľkú v poradí. Posiela jej fotky ako jeho priateľka leží v ich spoločnej posteli. V záverečnom vyjadrení poukázala na hlboký a trvalý rozvrat v manželstve. Je zrejme, že manžel je mimoriadne psychicky labilný, nezvláda svoj osobný život a už vôbec nie život mal. detí, ktoré žiada zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Svojim amorálnym spôsobom života manžel nezaručuje, že by sa o deti riadne staral a bol by im príkladom. Nie je vhodné upraviť jeho styk s deťmi, keďže by to viedlo k výkonu rozhodnutia a deti by boli neprimerane citovo zaťažené, pričom i v súčasnosti sú väzby detí a otca narušené. Obe deti žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Výživné navrhla určiť vo výške XXX,-Q. L. T. B. a XXX,-Q. L. T. E., pričom poukázala na to, že otec svoj posledný pracovný pomer ukončil bez vážnych dôvodov.

2. Manžel nesúhlasil s rozvodom manželstva. Ženil sa z lásky, ale trochu ho do toho tlačila manželka a svokra. Podľa neho od začiatku bol problém v tom, že s manželkou je ťažká komunikácia. Pokiaľ ona nemá čo chce tak sa háda. On je kľudný typ, nemá rád hádky. Mal pocit, že manželka chcela o všetkom v manželstve rozhodovať. Poprel, že by ju ponižoval. Naopak, pokiaľ bola s deťmi doma, každému hovoril, že ona zabezpečuje výchovu detí. Kúpil jej umývačku riadu, aby mala čas na výchovu detí aj Zepter hrnce, aby mala v čom variť lekvár. Zo začiatku mali peniaze v šuflíku, mohla si ich kedykoľvek zobrať. On má niekoľkoročný kabát, ale manželka mala všetko. Potvrdil, že sa často hádali aj pre základné veci. Manželka stále varila, piekla z čoho celá rodina priberala. Obaja sú tuční. O tom sa hádali aj mesiace, že čo by mala variť. Nechcel, aby v jedlách bolo veľa masného a cukrov. Aj jej ukázal ako by mal vyzeráť jedálny lístok. V tomto smere sa manželka nevedela pohnúť dopredu, nevedela byť lepšou matkou. Síce boli medzi nimi aj fyzické útoky, ale tieto stále vyvolala manželka, zaútočila na neho. Aj po podaní návrhu na rozvod, manželka rozbila byt a 30.4. 2016 ho chcela prejsť autom. Napriek problémom sa nechce rozviesť, keďže dal sľub, že budú spolu v dobrom i v zlom. Z dlhodobejšieho hľadiska by pre deti bolo lepšie, aby ako rodina boli spolu. Manželka je panovačná, nekompromisná, a takúto povahu majú aj deti. Aj počas konania o rozvod to vyzerá tak, že otec by mal poslúchať a robiť, čo chcú deti. Napr. aj keď sa manželka ešte chcela vrátiť podmieňovala to tým, aby kúpil dcéru mačku. Od prerušení spolužitia mal známosť s inými ženami. Keď mal prvú frajerku u ktorej býval, manželka jej prišla vynadať. Ku všetkým ženám mal citový vzťah ako k ľuďom, neprechovával k nim lásku a tieto ženy to vedeli. Berie ich ako psychickú podporu. Pokiaľ je sám nevie v noci spať, chodí po meste, občas ide do herne, kde si zahrá. Teraz má dve známosť. U jednej šesť mesiacov býva, druhú navštevuje, pričom oni o sebe vedia. Nie je to láska, on však ženy vždy presvedčí, že je lepšie byť s niekým ako sám. Pokiaľ manželke napíše ohľadne detí a bytu neodpovedá mu, ale ak napíše o jej priateľovi, tak mu odpovie. Síce sa vyjadril, že manželku už nechce vidieť a počuť, ale len v prípade, ak by boli rozvedení. Vtedy by pre neho bola cudzou ženou a potom by sa ohľadne detí s ich matkou dohadoval len mailom a sms. Pokiaľ by neboli rozvedení, stále ju berie ako manželku, všetko čo doteraz urobila by jej prepáčil. V prípade rozvodu žiada zveriť deti do striedavej osobnej starostlivosti resp. do jeho osobnej starostlivosti. Pokiaľ by deti boli zverené matke, navrhuje určiť výživné po 40,-EUR mesačne, keďže je nezamestnaný a žije z úspor. Styk navrhoval upraviť každý druhý týždeň od piatku do nedele. Napriek tomu, že sa s ním deti nechcú stretávať, vzťahy by sa napravili keby to matka chcela a od začiatku viedla deti k tomu, že majú aj otca. Myslí si, že manželka ho chce takýmto spôsobom ponižiť, aby bol nútený sa prosíkať vlastným deťom. Aj on má nejakú seba úctu a má byť príkladom pre deti. Samé deti mu nenapísali, ani sa o neho nezaujímali ani keď bol 3 mesiace na „kamióne“. Všetko závisí od „pani veliteľky“ ako bude viesť deti. V závere opätovne vyjadril nesúhlas s rozvodom manželstva, ale má za to, že súd by mal rozhodnúť podľa terajšieho stavu. Ak manželka poukazuje na to, že je psychicky labilný, tak v takom stave si nevie nájsť prácu. Prišiel o rodinu, deti, nevie si nájsť v živote cestu ani sa na nič sústrediť. Striedavú starostlivosť navrhol určiť v týždenných intervaloch, pričom by ich živil z úspor. Ak znova získa cieľ života a situácia sa zlepší, nájde si prácu.

3. Kolízny opatrovník pre prípad rozvodu manželstva rodičov navrhol mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti matke, nakoľko dokazovaním bolo preukázané, že starostlivosť o deti zabezpečuje na požadovanej úrovni. V danom prípade by striedavá osobná starostlivosť nezabezpečila najlepšie záujmy mal. detí hlavne z dôvodu vážne narušených vzťahov medzi otcom a deťmi. Nenavrhol upraviť styk otca s mal. deťmi, nakoľko s rodinou sa intenzívne pracuje na zlepšení vzťahov. Výživné navrhol určiť vo výške XX,-Q. L. T.. B. H. XX,-Q. L. E., ktoré považuje za primerané potrebám detí ako i možnostiam a schopnostiam otca, ktorý sa bezdôvodne vzdal zamestnania.

4. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Manželia uzatvorili manželstvo dňa 14.10. 2000 v Leviciach, po dvojročnej predmanželskej známosti. Manželstvo uzatvorili na základe vzájomnej citovej náklonnosti. U oboch sa jedná o prvé manželstvo. Manželia sú slovenskí štátni občania, ich posledné spoločné bydlisko bolo v Leviciach. Z manželstva sa dňa 11.4. 2001 narodila T. B. a dňa 14.11. 2004 T. E..

5. Po uzatvorení manželstva bývali u matky manžela, následne sa osamostanili, keďže si zakúpili dvojizbový byt a od r. 2009 bývali v poslednom spoločnom bydlisku. Obaja zhodne uviedli, že spočiatku bolo ich manželstvo harmonické i keď manželka pociťovala pred manželom menej cennosť a manžel mal pocit, že s manželkou je ťažká komunikácia, nakoľko je hádavý typ. Ako vyplýva z vyjadrení manželov pred súdom ako i množstva písomných vyjadrení predkladaných od oboch manželov, ich vzájomné vzťahy sú vážne narušené minimálne od narodenia ich druhého dieťa. Manžel mal pocit, že sa mu manželka dostatočne nevenuje resp. nepomáha mu aspoň ako psychická podpora pri podnikaní, v určitom období jej vyčítal, že rodinu živí on sám, ako matke jej vyčítal, že varením nezdravých jedál zapríčinila obezitu rodiny. Manželke vadil prístup manžela pri ktorom sa cítila menejcenná, musela sa mu podriaďovať resp. prispôbovať, nemala prístup k jeho účtu. Nezhody vyúsťovali do častých hádok a vzájomných fyzických atakov, ktoré sa udiali i v prítomnosti ich mal. detí. Vzájomné rozpory vyúsťili do prerušenia spolužitia v apríli 2015, ktoré však manželia po mesiaci obnovili. K definitívnemu prerušeniu spolužitia došlo 8.9. 2015, ktoré trvá i v súčasnosti. Od prerušenia spolužitia manželia sa intímne stýkali (v štyroch prípadoch), naposledy v januári 2016. Pokiaľ manželia žili spolu, spoločne sa podieľali na starostlivosti o deti ako i na financovaní domácnosti. V súčasnosti obaja majú známosť s inými partnermi.

6. Za účelom možnej nápravy vzájomne narušených vzťahov boli manželia súdom odkázaní na spoluprácu s Referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. Manželka sa na Referát dostavila (manžel bol služobne v zahraničí), pričom sa jednoznačne vyjadrila, že o poradenstvo nemá záujem. O jej rozhodnutí bol informovaný manžel (čl. 71).

7. Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 odsek 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 <<http://www.epi.sk/zz/2005-36>>.

8. Súd na základe skutočností zistených z výpovedí manželov ako aj ich písomných vyjadrení mal jednoznačne preukázané, že v manželstve účastníkov konania existuje vážny a trvalý rozvrat, v dôsledku ktorého si manželstvo neplní svoj spoločenský účel. Neplní funkcie, ktoré v inštitúte manželstva predpokladajú ustanovenia zákona o rodine, keď manželia dlhodobo spolu nežijú, nehospodária,

intímne sa nestýkajú a každý z nich vedie samostatný život. Tvrdenie manžela o ochote obnoviť spolužitie a nesúhlase s rozvodom manželstva, súd s poukazom na jeho dlhodobé (polročné) spolužitie s inou ženou ako i skutočnosť, že udržiava intímnu známosť s ďalšou ženou vyhodnotil ako tendenčné. Je evidentné, že manželstvo je nefunkčné a nie je predpoklad pre reparáciu narušených vzťahov. Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd považuje rozdielne povahové vlastnosti manželov, ich odlišné životné postoje k riešeniu bežných životných problémov a k výchove detí ako i neuznávanie rovnocenného postavenia manželky vo vzťahu zo strany manžela.

9. Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa § 395 odsek 1 CMP ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 odsek 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchovu a starostlivosť o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 odsek 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča

alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Z manželstva účastníkov konania pochádza T., B., B., XX.X. XXXX a E., B., XX.XX. XXXX. Obaja rodičia prejavili záujem o zverenie mal. detí do ich osobnej starostlivosti resp. otec navrhol zveriť mal. deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Šetrením pomerov na strane oboch rodičov bolo preukázané, že obaja majú pre osobnú starostlivosť vytvorené vhodné bytové podmienky. Ako vyplýva z pripojeného spisu sp.zn. 12P/236/2015 do konca januára tohto roka T., E. sa nachádzal striedavo v starostlivosti oboch rodičov. Vzťahy medzi mal. deťmi a otcom sú vážne narušené, najmä zo strany mal. Noémi, na adresu ktorej sa otec nevhodne vyjadroval (že je hlúpa, prasa a pod). K zhoršeniu vzťahu T., E. k otcovi došlo zhruba od jesene tohto roka. V konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností boli obe mal. deti vypočuté. Vyjadrili želanie (ako i pri pohovore s kolíznym opatrovníkom) naďalej bývať s matkou.

11. Predpokladmi pre zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti, ktoré musia byť kumulatívne splnené sú :

- a) záujem oboch rodičov o osobnú starostlivosť
- b) súhlas aspon jedného z rodičov so striedavou osobnou starostlivosťou
- c) spôsobilosť rodičov dieťa vychovávať
- d) záujem dieťaťa na zverení do striedavej osobnej starostlivosti
- e) lepšia možnosť zaistenia potrieb dieťaťa

12. V prípade, že obaja rodičia spĺňajú relevantné kritérium pre striedavú osobnú starostlivosť zhruba rovnakou mierou musí súd rešpektovať právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov. Berie sa do úvahy právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi, čo možno dosiahnuť práve inštitútom striedavej osobnej starostlivosti, ktorý posilní vzťah rodiča a dieťaťa po rozvode. V zmysle dohovoru OSN o právach dieťaťa obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, pričom záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom, na ktoré treba brať ohľad pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa dieťaťa.

13. Rešpektujúc vyjadrenie oboch mal. detí, kolízneho opatrovníka ako prihliadnuc na vážne narušenie vzťahov medzi otcom a deťmi, súd obe mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá podľa názoru súdu sa v súčasnosti javí ako vhodnejší a stabilnejší rodič. Je zrejmé, že rodičia mal. detí majú napäté vzťahy, nekomunikujú spolu, pričom zásluhu na takomto stave majú obidvaja, keď po prerušení spolužitia obaja mali tendenciu si vzájomne ubližovať, osočovať sa a to i v prítomnosti svojich mal. detí. Matka však si v priebehu konania svoju chybu uvedomila, začala spolupracovať s psychologičkou za účelom zvládnutia rozvodovej situácie a má snahu mal. deti viesť ku vzťahu k otcovi, nebráni im v styku s otcom, ktorú skutočnosť vo svojich výpovediach mal. deti potvrdili. Naopak, otec detí celú vinu za vzniknutý stav (narušené vzťahy a komunikácia, problematický vzťah detí k otcovi), kladie za vinu matke detí. Síce kontaktuje deti sms správami, avšak ich obsahom súd nevhodné vyjadrenia na adresu matky mal. detí. Za daného stavu striedavá osobná starostlivosť resp. zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti otca nie je v najlepšom záujme mal. detí. Súd apeluje na rodičov, aby v záujme ich spoločných detí začali spolu komunikovať bez emócií na racionálnej úrovni a vnímať ako prvoradé to, čo je prospešné pre zdravý všestranný vývin ich mal. detí.

14. Súd rozhodol, že právo zastupovať mal. detí a spravovať ich majetok majú obidvaja rodičia, nakoľko ani jeden z nich nebol svojich rodičovských práv a povinností pozbavený resp. mu neboli obmedzené.

15. Matka detí je živnostníčka. Za posledné zdaňovacie obdobie dosiahla príjmy vo výške XX.XXX,XX Q., výdavky XX.XXX,XX Q., základ dane X.XXX,XX Q.. S deťmi býva v podnájme, za ktorý mesačne uhrádza 400,-EUR vrátane energií. Je výlučnou vlastníčkou rodinného domu, ktorý nadobudla darovaním a v ktorom má jej stará matka právo doživotného bývania. Podľa jej udania dosahuje mesačný príjem z podnikania okolo XXX,-Q.. Tiež poberá rodinné prídavky vo výške 47,04 EUR. Otec

detí ku dňu 3.9. 2016 ukončil podnikanie. Za r. 2015 dosiahol príjmy z podnikania 5.838,76 EUR, výdavky X.XXX,XX Q., základ dane X.XXX,XX Q.. Dňa 3.9. 2016 bol zaradený do evidencie nezamestnaných Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. V období od 15.4. 2016 do 30.6. 2016 bol zamestnancom spoločnosti Duvenbeck Slovensko, s.r.o., ktorá spoločnosť s ním ukončila pracovný pomer v skúšobnej dobe. Za dva mesiace v tomto zamestnaní dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 310,83 EUR a cestovné náhrady 765,-EUR t.j. spolu X.XXX,XX Q.. V čase rozhodnutia súdu otec bol nezamestnaný, žije podľa vyjadrenia v úspor. Rodičia sú spluvlastníkmi bytu, v ktorom býva otec detí. Preddavky spojené s užívaním bytu sú 118,42 EUR, Sipo 15,59 EUR, káblová TV 9,90 EUR, elektrina 20,-EUR a internet 14,52 EUR mesačne. Rodičia inú vyživovaciu povinnosť nemajú. Otec ku dňu 5.10.2016 mal zostatok na účte 8.648,15 EUR, matka k 24.5. 2016 vo výške 4.037,96 EUR. T.B. je žiačkou 9.ročníka a T.. E. 6.ročníka základnej školy. Obaja sa stravujú v školskej jedálni, kde mesačný poplatok pre jedného je 20,-EUR. T.. B. navštevuje ZUŠ, mesačný poplatok je 12,-EUR a ročný poplatok rodičovskému združeniu 20,-EUR. T.. E.G. sa aktívne venuje hokeju, ročný poplatok je 360,-EUR. Obe deti sú zdravé.

16. S poukazom na skutočnosti uvedené v bode 15 súd určil výživné zo strany otca vo výške XXX,-Q. pre mal. B. H. XX,-Q. pre T.. E.. Takto určené výživné je primerané súčasným odôvodneným potrebám mal. detí ako i možnostiam a schopnostiam oboch rodičov, ktorí inú vyživovaciu povinnosť nemajú. Zároveň takto určené výživné rešpektuje i zásadu zakotvenú v zákone o rodine v zmysle ktorej mal. deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a to tak v pozitívnom ako i negatívnom zmysle. S častí budú potreby mal. detí zabezpečené i rodinnými prídavkami, ktoré matka pre mal. deti poberá.

17. Súd poukazuje na to, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného a duševného vývoja, za ktorým účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaostaral prostriedky pre svoje deti.

18. Účelom výživného je uhrádzanie nielen priebežne sa vyskytujúcich bežných potrieb mal. dieťaťa, ale všetkých potrieb prospešných k jeho všestrannému vývoju. Tomu je prispôbená i splatnosť výživného vo forme pravidelných plnení. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom musí mať súd na zretele, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojená osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoj záujmov a záľub, prípravu na povolanie.

19. Základnými pravidlami, pri určovaní výšky výživného sú jednak odôvodnené potreby oprávneného ako i schopnosti i možnosti a majetkové pomery povinného. Oprávnené potreby nezahŕňajú iba stravovanie, ale sú dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, či kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu, schopnosti živiť sa sám, schopnosti starať sa sám o seba a pod. Medzi odôvodnené potreby nepatria len pravidelné mesačné výdavky, ale aj náhodné výdavky súvisiace so zdravotným stavom oprávneného alebo s jeho rekreačnými pobyťmi. Súd pri určení bežného výživného na ne musí prihliadnuť. Zároveň musí skúmať i možnosti, schopnosti a majetkové pomery oprávneného, teda, či existuje stav odkázanosti na výživu.

20. Na strane povinného súd prihliada najmä na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ktoré dosahuje v čase súdneho konania. Prihliada však aj na potencionálne príjmy, teda nielen to, čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti, situáciou na trhu práce a pod. Skúma tiež majetkové pomery, ktoré posudzuje komplexne, okruh osôb, ktorým je povinný poskytovať výživné, zárobkové možnosti podľa príjmov z obdobia pred stratou zamestnania, ak sa preukáže, že sa povinný vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku. Rovnako súd posudzuje, ak sa povinný vzdá bez vážneho dôvodu majetkového prospechu, alebo povinný na seba berie neprimerané majetkové riziká.

21. Pri určení výživného zo strany otca súd neprihliadol na skutočnosť, že je nezamestnaný, nakoľko otec sa bezdôvodne vzdal svojho príjmu zo živnosti, keď bez vážneho dôvodu ukončil podnikanie a následne bol z riadneho pracovného pomeru prepustený v skúšobnej dobe.

22. Súd neupravil styk otca s mal. deťmi, nakoľko rodina v dôsledku mimoriadne narušených vzťahov (rodičia navzájom, mal. deti - otec) je za účelom nápravy vzťahov zaradená do spolupráce s akreditovaným subjektom FAMILIAM, o.z., ktorá spolupráca nie je ukončená. Členom rodiny bola poskytovaná psychologická pomoc aj cestou Referátu poradensko psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. Ako vyplýva z priebežnej správy zariadenia, otec mal. detí zastáva názor, že ústretový krok vo veci oživenia vzájomných vzťahov by mali urobiť deti resp. manželka, ktorá celú situáciu zapríčinila a je za ňu v plnej miere zodpovedná. Ku komunikácii konštruktívnejšie pristupuje matka detí, otec ju počas stretnutí obviňuje za vzniknutú situáciu, verbálne ju atakuje a ponižuje. Až po náprave narušených vzťahov bude zrejmé, či je potrebné styk otca s mal. deťmi upraviť súdnou cestou. Bez ukončenia poradenstva, násilným donucovaním mal. detí na styk s otcom proti ich vôli, keď nebolo v súčasnosti preukázané negatívne pôsobenie matky na deti, by prípadným výkonom rozhodnutia došlo k ďalšej traumatizácii mal. detí.

22. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriku, že opätovne prijíma svoje predošlé priezvisko.