

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/225/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916207212
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916207212.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, 821 08 Bratislava, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: Ž. G. O., G.. XX.XX.XXXX, L. XX, XXX XX L., v konaní o zaplatenie 197,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 92,09 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 92,09 Eur od 31.10.2014 až do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 20,00 Eur od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkami straty výhody splátok.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Strany nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre neho sumu 105,08 Eur ako náhradu škody a 92,09 Eur ako cenu telekomunikačných služieb, a tiež úroky z omeškania z vyššie uvedených súm a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný si riadne a včas nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce pre neho zo Zmluvy o pripojení tým, že nezaplatil včas cenu dohodnutých služieb .

2. Žalovaný prejavil ochotu splácať dlh v splátkach po 20,00 Eur mesačne.

Zmlouvou č. Q. XXXXXXXX a tiež Dodatkom k nej sa strany dohodli, že žalobca bude pre žalovaného poskytovať telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať za tieto služby cenu fakturovanú žalobcom, a pre prípad porušenia zmluvných povinností zo zmluvy uhradiť zmluvnú pokutu 194,00 Eur. Účastníci sa v bode 2.5 zmluvy dohodli, že v dôsledku neplnenia zmluvných povinností žalovaného pred uplynutím doby viazanosti žalovanému vznikne povinnosť uhradiť vyššie dohodnutú zmluvnú pokutu. V uvedených ustanoveniach sa ďalej uvádza, že vyššie uvedená zmluvná pokuta je v hodnotovom vyjadrení zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu poskytnutého žalovanému, že žalovaný berie na vedomie, že neplnením svojich povinností v tej výške môže žalobcovi vzniknúť škoda a preto sa účastníci dohodli, že pre takéto prípady, žalovaný uhradí vyššie uvedenú zmluvnú pokutu.

4. Z faktúr predložených žalobcom súd zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanému cenu poskytnutých služieb za obdobie jún až september 2014 v sume 151,09 Eur a žalovaný túto sumu neuhradil ani v lehote ich splatnosti. V pokuse o pokonávku z 16.10.2014 oznámil žalovanému, aby uhradil cenu neuhradených telekomunikačných služieb ako aj „ zmluvnú pokutu/náhradu škody “ 194, 00 Eur do 30.10.2014. Po tomto oznámení žalovaný uhradil časť zmluvnej pokuty a ceny služieb.

5. Tieto vyššie uvedené skutočnosti súd zistil z návrhu a z uvedených listinných dôkazov predložených navrhovateľom.

6. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami.

7. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

8. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

9. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

10. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

16. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

17. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

18. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

19. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

20. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre žalobcu nedoplatok ceny poskytnutých telekomunikačných služieb v sume 92,09

Eur, pretože žalobca preukázal, že žalovanému poskytol telekomunikačné služby podľa podmienok dohodnutých v Zmluve za obdobie jún až september 2014 a žalovaný za uvedené obdobie nedoplatok ceny telekomunikačných služieb nezaplatil.

21. Súd zároveň uložil žalovanému povinnosť uhradiť aj úroky z omeškania z uvedenej sumy, pretože splatnosť tohto záväzku podľa údajov uvedených vo výzve z 16.10.2014 nastala 30.10.2014 a preto súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť úroky z omeškania 5,05% ročne od 31.10.2014.

22. Súd zamietol žalobu v časti o úhradu nesplatennej časti zmluvnej pokuty 105,08 Eur potom čo zistil, že ustanovenia zmluvy a obsah pokonávky z 16.10.2014 o náhrade sumy 194,00 Eur sú nezrozumiteľné, nepreskúmateľné a zmätočné a zmluva pre neurčitosť je v tej časti podľa § 37 ods. 1 a § 40 Občianskeho zákonníka neplatná .

23. Nie je zrejme, aký právny význam má ustanovenie bodu 2.5. a.b. zmluvy o tom, že „ v nadväznosti na možnosť vzniku škody je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu“. Toto ustanovenie je nezrozumiteľné, keďže z neho ani z iných ustanovení zmluvy nevyplýva, či nárok na zmluvnú pokutu je podmienený vznikom škody alebo nezaplatením ceny služby. Žalobca túto nezrozumiteľnosť potvrdzuje aj v písomnom pokuse o pokonávku zo 16.10.2014, keď označuje svoj nárok na úhradu 194,00 Eur ako „zmluvná pokuta/náhrada škody“.

24. Ak by sa mala posudzovať iba časť zmluvy o zmluvnej pokute, išlo by o neprimeranú zmluvnú podmienku s poukazom na ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka a aj preto súd v tej časti návrh žalobcu zamietol. V Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy sa totiž neuvádza, aká výška dlhu zo strany odporcu je úmerná výške zmluvnej pokuty 194,00 Eur. Podľa tejto úpravy by totiž bolo povinnosťou žalovaného uhradiť uvedenú zmluvnú pokutu 194,00 Eur, aj keby porušením zmluvnej povinnosti bol dlh iba jeden cent.

25. Pokiaľ žalobca žiadal priznať sumu 105,08 Eur ako náhradu škody, tak súd sa s touto jeho právnou kvalifikáciou nestotožnil. Žalobca riadne odpredal žalovanému mobilný telefón za dojednanú zľavnenú kúpnu cenu a nezaplatenie ceny služby nespôsobilo žalobcovi žiadnu majetkovú ujmu v súvislosti s predajom mobilného telefónu. Cena mobilného telefónu bola určená dohodou účastníkov o výške kúpnej ceny a predmet kúpy sa stal vlastníctvom žalovaného bez akejkoľvek podmienky (§ 588 O. z., § 614 ods. 3 O. z.). Preto časť zmluvy o predaji mobilného telefónu nemôže v ničom podmieňovať záväzky účastníkov vyplývajúce z ostatných častí zmluvy a ani spôsobiť vznik škody.

26. Súd v tejto súvislosti poukazuje na právoplatný rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 3.5.2016 č.k. 5Co/304/2015-52 vo veci Okresného súdu Trebišov sp.zn. 12C/275/2014, v ktorej tento žalobca uplatňoval nároky skutkovo totožné s nárokmi v tejto veci.

27. Žalobca nenamietal dôvodnosť žiadosti žalovaného o splácanie dlhu v splátkach po 20,00 Eur mesačne, a preto súd žiadosti žalovaného vyhovel.

28. Žalobca mal v konaní iba čiastočný úspech, žalovaný vznik trov nepreukázal, a preto podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, strany nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.