

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5P/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816204120
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816204120.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou právnej veci starostlivosti o maloleté deti A. A., O.. XX.XX.XXXX a W. A., D.. XX.XX.XXXX v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky R. A., D.. XX.XX.XXXX, N. D. XX a otca A. A., D.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX o schválenie právneho úkonu, takto

r o z h o d o l :

Súd schvaľuje právny úkon - dohodu dedičov, ktorú dňa 25.07.2016 v dedičskom konaní po poručiteľovi A. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6D/32/2016, Dnot 35/2016 za maloleté deti A. A.B., D.. XX.XX.XXXX a W. A., D.. XX.XX.XXXX uzavrela opatrovníčka M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., G.. M.. D. XXXX/XX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu notára, JUDr. Miroslava Režňáka súd uznesením začal konanie o schválenie právneho úkonu dohody dedičov, ktorú dňa 25.07.2016 v dedičskom konaní po poručiteľovi A. A., vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6D/32/2016, Dnot 35/2016 za maloleté deti A. A. a W. A. uzavrela opatrovníčka M. Z..

2. Matka maloletých detí na pojednávaní navrhla tento právny úkon schváliť.

3. Kolízny opatrovník ustanovený v predmetnom konaní na pojednávaní uviedol, že je vždy v záujme maloletých detí nadobudnúť majetok, však posúdenie spôsobilosti, akým bol tento majetok rozdelený medzi jednotlivých dedičov podľa uzavretej dohody dedičov nechá na zvážení súdu.

4. Súd maloleté deti na pojednávaní konanom dňa 28.09.2016 v súlade s § 116 Civilného mimosporového poriadku informoval o prebiehajúcom konaní a objasnil im dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci. Zároveň v súlade s § 38 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku zisťoval názor maloletých detí na dedičskú dohodu, ktorú za nich uzavrela kolízna opatrovníčka. Maloletá W. sa k dedičskej dohode vyjadriť nevedela. Maloletý A. uviedol, že s takýmto rozdelením nehnuteľného majetku patriaceho do dedičstva súhlasí, on sám nemal záujem nadobudnúť poľnohospodársku pôdu.

5. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to z pripojeného dedičského spisu Okresného súdu Revúca 6D/32/2016 oznámením o úmrtí, zápisnicou o predbežnom vyšetrení dedičstva, rodnými listami maloletých detí, technickými preukazmi motorových vozidiel, výpisom z osobného dôchodkového účtu poručiteľa v NN dôchodkovej správcovskej spoločnosti, a. s., oznámením NN dôchodkovej správcovskej spoločnosti, a. s. o výške hodnoty osobného dôchodkového účtu, prihlásením pohľadávky Home Credit Slovakia, a. s. do dedičstva, úverovou zmluvou poručiteľa uzavretou s Home Credit Slovakia, a. s., úverovými podmienkami k zmluva a výpisom z úverového účtu, oznámením Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. o výške konta stavebného sporenia a o zostatku medziúveru, uznesením Okresného súdu Revúca

zo dňa 07.04.2016, č. k. 7P/20/2016 - 4, výpismi z listov vlastníctva vedených na Okresnom úrade Revúca, katastrálny odbor, pre kat. úz. D. č. XXX, XXX, XXX, XXX, pre kat. úz. H., XXX a pre kat. úz. M. XXXX, zápisnicou z dedičského pojednávania zo dňa 25.07.2016 a úradným záznamom zo dňa 14.10.2016 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

6. Z oznámenia o úmrtí súd zistil, že dňa 04.02.2016 zomrel otec maloletých detí A. A.. Zo zápisnice o predbežnom vyšetrení vyplynulo, že ako dedičia po poručiteľovi prichádzajú do úvahy jeho manželka R. A., D.. XX.XX.XXXX a deti A. A., D.. XX.XX.XXXX, A. A., D.. XX.XX.XXXX a W. A., D.. XX.XX.XXXX. Z uznesenia Okresného súdu Revúca zo dňa 07.04.2016, č. k. 7P/20/2016 - 40 vyplynulo, že tunajší súd maloletému A. a malotelej W. ustanovil v konaní o dedičstve po poručiteľovi A. A. kolízneho opatrovníka - M. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. U., G.. D. XXXX/XX.

7. Zo zápisnice z dedičského pojednávania, vyplynulo, že poručiteľ závet nezanechal, ako dedičia po poručiteľovi teda prichádzajú do úvahy vyššie uvedené osoby v I. zákonnej skupine. Notár dedičov, resp. kolíznu opatrovníčku maloletých detí poučil o dedičskej nespôsobilosti podľa § 469 Občianskeho zákonníka, o možnosti odmietnuť dedičstvo podľa § 463 - 467 Občianskeho zákonníka ako aj o zodpovednosti dedičov za dlhy poručiteľa podľa § 470 - 472 Občianskeho zákonníka. Dedičia, ako aj kolízna opatrovníčka maloletých dedičov vyhlásili, že sú spôsobilí dediť a dedičstvo prijímajú.

8. Notár pred zistením majetku patriaceho do dedičstva vykonal vysporiadanie majetku poručiteľa a jeho pozostalej manželky. Do majetku patriaceho ku dňu smrti poručiteľa do BSM zaradil spoluvlastnícky podiel o veľkosti 2/6-iny k nehnuteľnému majetku zapísanému na liste vlastníctva vedenom na Okresnom úrade Revúca, katastrálny odbor, pre kat. úz. D. č. XXX a to k rodinnému domu súp. č. XX ležiacemu na parc. č. XX, k pozemku parc. KNC č.XX o výmere 1090 m² - zastavané plochy a nádvoria a parc. č. XX o výmere 411 m² - záhrady v hodnote 3 300,- € a poľnohospodársku pôdu, resp. spoluvlastnícke podiely k poľnohospodárskej pôde a to parc. č. XXX o výmere 2496 m² - trvalý trávnatý porast ležiacej v kat. úz. D., zapísanej na LV č. XXX ako aj k ďalšej poľnohospodárskej pôde - pozemkom ležiacim v kat. úz. D., zapísaným na LV č. XXX, XXX, XXX, v kat. úz. H., zapísaným na LV č. XXX a v kat. úz. M., zapísaným na LV č. XXXX v celkovej hodnote ku dňu smrti poručiteľa 13.177,65 €.

9. Pri vysporiadaní majetku v BSM poručiteľa a jeho manželky notár vychádzal z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Vysporiadanie majetku v BSM uskutočnil tak, že pozostalá manželka z majetku v BSM nadobudla polovicu všetkých poľnohospodárskych pozemkov, resp. všetkých spoluvlastníckych podielov na poľnohospodárskych pozemkoch v celkovej hodnote 4 938,82 €. Keďže hodnota polovičného podielu pozostalej manželky z titulu vysporiadania BSM mala pri celkovej hodnote BSM predstavovať 6 588,82 €, pozostalej manželke zostala voči dedičstvu pohľadávka vo výške 1 650,- €.

10. Po vyporiadaní BSM do dedičstva po poručiteľovi pripadol nasledujúci majetok: spoluvlastnícky podiel 2/6-iny na nehnuteľnostiach v kat. úz. D. zapísaných na LV č. XXX a to parcelách registra „C“ č. XX - záhrada s výmerou 411 m², parc. KNC č.XX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1090 m² a rodinnom dome súpisné číslo XX, ležiacom na parc. č. XX vo všeobecnej cene 3 300,- € a polovica všetkej poľnohospodárskej pôdy, resp. všetkých spoluvlastníckych podielov na poľnohospodárskej pôde - pozemkom ležiacim v kat. úz. D., zapísaným na LV č. XXX, XXX, XXX, v kat. úz. H., zapísaným na LV č. XXX a v kat. úz. M., zapísaným na LV č. XXXX vo všeobecnej cene 4 938,82 €.

11. Do dedičstva patrí tiež nasledujúci hnuťelný majetok: osobný automobil AUDI A4 AVANT 2,5 TDI, evidenčné číslo F. - XXX N., Č.. P. XXXXXX, vo všeobecnej cene 1 000 €, osobný automobil FORD Fiesta 5DOOR, evidenčné číslo F. - XXX V. vo všeobecnej cene 50 €, nákladný prívos O1 PV 01, evidenčné číslo F. - XXX K., Č.. P. XXXXXX, vo všeobecnej cene 50 €, nákladné vozidlo Praga V3S, evidenčné číslo F. -XX V., Č.. P. XXXXXX, vo všeobecnej cene 1 500 € a pohľadávky: zostatok na osobnom dôchodkovom účte, číslo účtu: XXXXXXXXXXXX v spoločnosti NN dôchodková správcovská spoločnosť, a.s., vo výške 1 759,19 € s príslušenstvom a zostatok na konte stavebného sporenia č. XXXXXXXX X XX v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., vo výške 941,73 € s príslušenstvom.

12. Notár v dedičskom konaní zistil, že do dedičstva patria nasledujúce pasíva: pohľadávka Prvej stavebnej sporiteľne a.s. zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX a XXXXXXXX X XX zo dňa 18.12.2008 vo výške 3 522,12 € s príslušenstvom, pohľadávka Home Credit

Slovakia, a. s. zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2 980,10 € s príslušenstvom a pohľadávka pozostalej manželky poručiťľa z titulu vyporiadania BSM 1 650 €.

13. Zo zápisnice z dedičského pojednávania ďalej vyplynulo, že ohľadne majetku a dlhov patriacich do dedičstva, dedičia uzavreli dedičskú dohodu, podľa ktorej A. A. z dedičstva nadobúda nehnuteľnosti v k.ú. D. na LV č. XXX parcely registra „C“ parcela číslo XX záhrada s výmerou 411 m², parcela číslo XX zastavaná plocha a nádvorie, rodinný dom súpisné číslo XX s výmerou 1090 m² v 1/3-ine v pomere k dedičstvu (v 1/9-ine v pomere k celku), W. A. z dedičstva nadobúda nehnuteľnosti v k.ú. D. na LV č. XXX parcely registra „C“ parcela číslo XX záhrada s výmerou 411 m², parcela číslo XX zastavaná plocha a nádvorie, rodinný dom súpisné číslo XX s výmerou 1090 m² v 1/3-ine v pomere k dedičstvu (v 1/9-ine v pomere k celku), A. A. z dedičstva nadobúda nehnuteľnosti v k.ú. D. na LV č. XXX parcely registra „C“ parcela číslo XX záhrada s výmerou 411 m², parcela číslo XX zastavaná plocha a nádvorie, rodinný dom súpisné číslo 45 s výmerou 1090 m² v 1/3-ine v pomere k dedičstvu (v 1/9-ine v pomere k celku). Manželka R. A. z dedičstva nadobúda všetky hnutelnosti uvedené v aktívach dedičstva v celosti, poľnohospodársku pôdu v k.ú. D. na LV č. XXX, LV č. XXX a na LV č. XXX v celosti v pomere k dedičstvu (LV č. XXX v 3/80-inách, LV č. XXX v 111/13520-inách, LV č. XXX v 1/2-ici v pomere k celku), poľnohospodársku pôdu v k.ú. D. na LV č. XXX parcely registra „C“ parcela číslo XXX trvalý trávny porast s výmerou 2496 m² v celosti v pomere k dedičstvu (v 1/6-ine v pomere k celku), poľnohospodársku pôdu v k.ú. H. na LV č. XXX v celosti v pomere k dedičstvu (v 6/331-inách v pomere k celku), poľnohospodársku pôdu v k.ú. M. na LV č. XXXX v celosti v pomere k dedičstvu (v 3/16-inách v pomere k celku), pasíva - pohľadávku Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. zo zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. XXXXXXXX X XX a XXXXXXXX X XX v celosti, pohľadávku veriteľľa Home Credit Slovakia, a.s., zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v celosti. Pozostalá manželka má povinnosť vyplatiť syna poruč. A. A. a dcéru poruč. W. A. každého z nich sumou 530 € v termíne do 31.12.2018 (slovom: tridsiatehoprvého decembra dvetisícosemnať) z poľnohospodárskej pôdy uvedenej v aktívach dedičstva.

14. Za maloleté deti A. A. a W. A.B. dedičskú dohodu uzavrela ich súdom ustanovená opatrovníčka M. Z..

15. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

16. Podľa § 21 ods. 1 zák. č. 180/1995 z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v účinnom znení v záujme zamedzenia drobenia poľnohospodárskych pozemkov, lesných pozemkov a v záujme ochrany viníc nachádzajúcich sa mimo zastavaného územia obce možno pri prechode alebo prevode vlastníctva k nim postupovať len podľa tohto zákona.

17. Podľa § 22 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v účinnom znení ak má na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok vo výmere menšej ako 20 000 m² a väčšej ako sú výmery uvedené v § 23 ods. 1, je nadobúdateľ povinný zaplatiť odvod vo výške a) 20% hodnoty poľnohospodárskej pôdy určenej podľa osobitného predpisu, ak má vzniknúť poľnohospodársky pozemok vo výmere od 2 001 m² do 5 000 m² alebo lesný pozemok vo výmere od 5 001 m² do 10 000 m², b) 10% hodnoty poľnohospodárskej pôdy určenej podľa osobitného predpisu, ak má vzniknúť poľnohospodársky pozemok vo výmere od 5 001 m² do 20 000 m² alebo lesný pozemok vo výmere od 10 001 m² do 20 000 m².

18. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v účinnom znení ak tento zákon neustanovuje inak, nemôže na základe právneho úkonu alebo rozhodnutia súdu o vyporiadaní spoluvlastníctva alebo rozhodnutia o dedičstve vzniknúť rozdelením jestvujúcich pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 pozemok menší ako 2 000 m², ak ide o poľnohospodársky pozemok, alebo pozemok menší ako 5 000 m², ak ide o lesný pozemok.

19. Podľa § 23 ods. 2 zák. č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v účinnom znení ak sa dedičia nevyporiadajú o dedičstve pozemkov uvedených v § 21 ods. 1 v súlade s podmienkami uvedenými v odseku 1, alebo ak v dôsledku týchto podmienok súd nemôže potvrdiť nadobudnutie dedičstva podľa dedičských podielov, súd rozhodne, že pozemky nadobúdajú

dedičia, u ktorých sú najlepšie predpoklady na ich obhospodarovanie. Súd rozhodne aj o povinnosti nadobúdateľa pozemku vyporiadať sa s ostatnými dedičmi.

20. Súd preskúmal právny úkon, dedičskú dohodu, ktorú ohľadne majetku a dlhov patriacich do dedičstva po poručiťovi A. A. za maloleté deti A. a W. uzavrela ich opatrovníčka. Zistil, že aktíva a pasíva, ktoré po vysporiadaní BSM poručiťova a jeho manželky patria do dedičstva poručiťova, že každý z manželov nadobudol polovicu majetku v BSM.

21. Maloleté deti z dedičstva nadobudli z dedičstva spoluvlastnícke podiely na rodinnom dome súp. č. XX a pozemkoch k nemu prináležiacim, ležiacim v kaz. úz. D., ktorých hodnota bola určená dohodou dedičov vo výške 3 300,- €. Podľa vyjadrenia notára, na základe jeho znalosti hodnoty nehnuteľností v regióne v ktorom sa nachádzajú, považoval takto určenú cenu spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach za primeranú. Hodnota majetku, ktorý maloleté deti z dedičstva reálne nadobudli predstavuje 1 100 €. Ostané nehnuteľnosti, resp. spoluvlastnícke podiely na ostatných nehnuteľnostiach a to poľnohospodárskej pôde ležiacej v kat. úz. D., H. a M. nadobudla pozostalá manželka poručiťova - matka maloletých detí v celkovej hodnote 4 938,82 €. Nadobudla taktiež hnutelné veci v hodnote 2 600,- € a pohľadávky poručiťova vo výške 1 759,19 € a 941,73 €. Pozostalá manželka tak nadobudla dedičstvo v hodnote 10 239,74. Všetky dlhy patriace do dedičstva v celkovej výške 8 152,22 € tiež nadobudla pozostalá manželka poručiťova. Čistá hodnota dedičstva nadobudnutého pozostalou manželkou poručiťova predstavuje 2 087,52 €. Hodnota nadobudnutého majetku pozostalými deťmi poručiťova, teda aj maloletými deťmi poručiťova bola menšia o 987,52 € menšia ako hodnota čistého dedičstva nadobudnutého pozostalou manželkou poručiťova. Preto sa dedičia dohodli, že manželka poručiťova bude povinná vyplatiť maloletým deťom A. A. a W. A. každému sumu 530,- €, čo je suma ešte vyššia, než by im na úplné vyrovnanie dedičských podielov mala uhradiť.

22. Súd mal za to, že takto uzavretá dedičská dohoda je v záujme maloletých detí. Maloleté deti z dedičstva poručiťova nadobudli len majetok, nenadobudli žiadne dlhy, ktoré by boli povinné za poručiťova uhradiť. Aj keď manželka poručiťova - matka maloletých detí nadobudla dedičstvo vo vyššej čistej hodnote, z tohto dôvodu bude maloletým deťom povinná vyplatiť sumu 530,- € na dorovnanie hodnoty ich dedičských podielov.

23. Samotný spôsob rozdelenia nehnuteľného majetku tak, že mal. deti nadobudnú spoluvlastnícky podiel na rodinnom dome a k nemu príslušných pozemkoch a manželka poručiťova nadobudne spoluvlastnícke podiely na poľnohospodárskej pôde v celosti v pomere k dedičstvu rešpektuje zásadu zákazu drobenia pozemkov upravené v § 21 až 24 zák. č. 180/1995 o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v účinnom znení. Vzhľadom na výmeru poľnohospodárskych pozemkov, ktoré sú predmetom dedičstva, nemohli podiely na poľnohospodárskej pôde nadobudnúť všetci dedičia rovnakým dielom, nakoľko by došlo k drobeniu poľnohospodárskych pozemkov pod hranicu prípustnú zákonom. Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že všetku poľnohospodársku pôdu nadobudla ona aj z tohto dôvodu, aby sa deti medzi sebou nehádali pre prípad, ak by túto nadobudlo len niektoré z nich. Z tohto dôvodu má aj súd za to, že spôsob rozdelenia majetku patriaceho do dedičstva po poručiťovi a dlhov po poručiťovi medzi dedičov je v plnom záujme maloletých detí.

24. Keďže dedičská dohoda, ktorú dňa 25.07.2016 v dedičskom konaní po poručiťovi A. A. za maloleté deti A. A. a W. A. uzavrela kolízna opatrovníčka M. Z., je v záujme maloletých detí, súd ju, vychádzajúc z ustanovenia § 28 Občianskeho zákonníka, schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (v troch vyhotoveniach).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.