

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/382/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1608204069
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1608204069.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci žalobcu: K., zastúpený R., proti žalovanému: T., zastúpený R. o určenie vlastníctva, taktó

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 28.04.2008 doručenou súdu dňa 05.05.2008, ktorej zmeny na základe návrhov žalobcu súd pripustil uzneseniami č.k. 4C/382/2008 - 73 zo dňa 10.02.2010 a č.k. 4C/382/2008 - 206 zo dňa 23.11.2010, sa žalobca domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zo súčasných pozemkov zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 554 m² a parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m² nachádzajúcich sa v katastrálnom území V., obec V., okres Y., odčlenených Geometrickým plánom na oddelenie pozemku, číslo plánu XX/XXXX, mapový list ZS XXI- XX-XX, vypracovaným geodetkou R., dňa 13.09.2010 úradne overené Správou katastra Y. - novovytvorených parciel č. XX/X . zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m² a XX/X. zastavané plochy a nádvoria o výmere 529 m² nachádzajúcich sa v katastrálnom území V., obec V., okres Y.. Súčasne sa pôvodne v návrhu domáhal, aby súd uložil Y. (pôvodne žalovaným 2/ a 3/) povinnosť odstrániť na svoje náklady betónové základy stavby z pozemku o výmere 551 m² vo vlastníctve žalobcu určenej zameraním podľa súdom nariadeného znaleckého posudku geometrického plánu nachádzajúcej sa v katastrálnom území V., obec V., okres Y. zo súčasných pozemkov zapísaných na LV č. XXXX parc. č. XX/X. zastavané plochy a nádvoria o výmere 554 m² a parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m², do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, a náhrady trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 08.11.2003 sa stal vlastníkom nehnuteľností v katastrálnom území V. zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie V., a to pozemkov parc. č. XX a parc. č. XX a rodinného domu so súpisným číslom XX na parc. č. XX. Predávajúcim bol žalovaný. V poslednom kvartáli roku 2007 žalobca na príslušnej správe katastra zistil, že na liste vlastníctva č. XXXX k.ú. V., je daná plomba, a preto sa obrátil na pracovníkov správy katastra na zistenie dôvodu. Bol informovaný, že žalovaný predložil na zápis vkladu vlastníctva pôvodnú zmluvu z 08.11.2003 s tým, že v zmluve ako predávajúci vystupuje žalobca a ako kupujúci žalovaný. Správa katastra Y. rozhodnutím zo dňa 13.12.2007 takýto návrh na vklad vlastníckeho práva zamietla. Z rozhodnutia jednoznačne vyplynulo, že žalovaný svojvoľne upravil, a teda sfaľšoval pôvodnú zmluvu zo dňa 08.11.2003. V polovici apríla 2008 žalobca zistil, že na časti parcely č. XX v jeho vlastníctve začala vykonávať stavebné práce smerujúce k stavbe rodinného domu vtedy jemu neznáma osoba. Na príslušnom katastrálnom úrade v Y. z listu vlastníctva zistil, že jeho pozemok zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie V. má nové číslo a novú výmeru a časť jeho pozemku z parc. č. XX a

parc. č. XX boli zapísané na nový list vlastníctva pre dané katastrálne územie, a to na list vlastníctva č. XXXX, pozemok parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 554 m² a parc. č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m², na ktorom sa nachádza hospodárska budova. Pri osobnej návšteve katastrálneho úradu bola žalobcovi predložená kúpna zmluva zo dňa 02.01.2008, podľa ktorej bol zapísaný na nového vlastníka - žalovaného geometrickým plánom č. XX XXX XXX X/XXXX., spracovaným žalobcovi neznámym geodetom z jeho pozemkov odčlenený nový pozemok, a to pozemky parc. č. XX/X a XX/X na kupujúceho. V zmysle označeného geometrického plánu nový pozemok parc. č. XX/X. zastavané plochy a nádvoria o výmere 554 m² vznikol i z pričlenenia časti vo výmere 25 m² pozemku parcely č. XX/X, pôvodne orná pôda vo vlastníctve kupujúceho, teda žalovaného. Vklad vlastníckeho práva správa katastra povolila dňa 03.01.2008. Kúpnu zmluvu, ktorú predložili žalobcovi na katastrálnom úrade, nikdy predtým nevidel a nepodpísal. Na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie V. boli v čase podania návrhu vedení ako noví vlastníci pozemkov, ktoré vznikli odčlenením pozemkov žalobcu, Y. (pôvodne žalovaný 2/ a 3/), ktorí nadobudli nehnuteľnosti kúpnu zmluvou zo dňa 15.01.2008 od žalovaného, a ktorí začali vykonávať na pozemkoch rozsiahle stavebné činnosti. Žalobca sa považuje za výlučného vlastníka všetkých pozemkov, ktoré vyššie opísal, nakoľko nikdy nepodpísal žiadnu kúpnu zmluvu, teda ani zmluvu z 02.01.2008, nikdy svoje pozemky na nikoho nepreviedol, kúpnu zmluvu nepodpísal, rozhodne sa dňa 02.01.2008 nezúčastnil na Obvodnom úrade Vojenského obvodu Záhorie overenia jeho podpisu, nikdy nerokoval so žalovaným o možnosti prevodu nehnuteľnosti v jeho vlastníctve na osobu žalovaného, nepoveril žiadneho geodeta spracovaním geometrického plánu za účelom vytvorenia nových pozemkov. Kúpna zmluva zo dňa 03.01.2008 je opatrená podpisom, ktorý nie je žalobcu, ktorého pravosť nikdy neoveril, ani nikdy nezobral za svoj pred matričným úradom, pričom tento stav považuje za rozpor so zákonom.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe, ktoré doručil súdu dňa 28.09.2009, žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určení. Neexistuje tu právna neistota žalobcu, ktorá by mala byť odstránená rozhodnutím súdu, nakoľko z katastra nehnuteľností jasne vyplýva, kto je vlastníkom predmetných nehnuteľností. Dňa 08.11.2003 ako predávajúci uzatvoril kúpnu zmluvu s žalobcom ako kupujúcim. Predmetom predaja boli nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. V., a to parc. č. XX o výmere 1.484 m² ako zastavané plochy a parc. č. XX o výmere 106 m² ako záhrady spolu so stavbou rodinného domu súp. číslo XX, postavenom na parcele č. XX. Dňa 19.07.2007 bol vyhotovený geometrický plán č.. vyhotoviteľom K.m, podľa ktorého parc. č. XX o výmere 1484 m² sa rozčleňuje na parc. č. XX/X. o výmere 1044 m², parc. č. XX/X o výmere 22 m² a parc. č. XX/X. o výmere 418 m² sa zlučuje s parc. č. XX/X. o výmere 25 m² a zostáva pod č. parc. XX/X o výmere 443 m². V zmysle vyššie uvedeného geometrického plánu bola dňa 03.01.2008 uzatvorená medzi žalobcom ako predávajúcim a žalovaným 1/ ako kupujúcim kúpna zmluva, pričom vklad bol povolený dňa 03.01.2008 pod V X/XX. Na základe tejto kúpnej zmluvy a GP č. XXX/XXXX žalobca zostal vlastníkom parc. č. XX/X o výmere 1039 m² ako zastavané plochy a nádvoria a rodinného domu súp. č. XX na parc. č. XX/X.. Žalovaný sa stal vlastníkom novovytvorenej parc. č. XX/X. o výmere 554 m² zastavané plochy a nádvoria a parc. č. XX/X. o výmere 22 m² ako zastavané plochy a nádvoria. Tieto nehnuteľnosti následne predal Y., nar. XX.XX.XXXX a M. nar. XX.XX.XXXX (pôvodným žalovaným 2/a 3/). Po vydaní predbežného opatrenia zo dňa 04.06.2008 v konaní 4C/414/2008 na základe návrhu žalobcu sa žalovaný s pôvodnými žalovanými 2/, 3/dohodol na odstúpení od zmluvy, nakoľko nechcel, aby boli v právnej neistote v dôsledku tohto súdneho konania.

4. Na pojednávaní dňa 22.09.2010 vzal žalobca žalobu voči Y. (žalovaným 2/ a 3/) späť v časti odstránenia betónových základov stavby z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody dňa 13.09.2010, pričom o náhrade trov bolo dojednané, že žalobca si voči nim nebude uplatňovať náhradu trov konania.

5. Vo veci samej Okresný súd Malacky rozhodol rozsudkom zo dňa 21.03.2011, č.k. 4C/382/2008 - 246 (prvým), ktorým žalobe voči žalovanému 1/ vyhovel a určil, že výlučným vlastníkom nehnuteľností vytvorených zo súčasných pozemkov zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX parc.č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 554 m² a parc. č. XX/X. zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m² nachádzajúcich sa v katastrálnom území V., obec V., okres Y., odčlenených Geometrickým plánom na oddelenie pozemku, číslo plánu XX/XXXX, mapový list ZS XXI-XX-XX, vypracovaným geodetkou R.5, dňa 13.09.2010, úradne overené Správou katastra Y. - novovytvorených parciel č. XX/X. zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m² a č. XX/X. zastavané plochy a nádvoria o výmere 529 m², nachádzajúcich sa v katastrálnom území V., obec V., okres Y., je žalobca, uložil žalovaným 1/- 3/ povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania, vo zvyšku súd konanie voči

žalovaným 2/ a 3/ zastavil a v zastavenej časti nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania.

6. Na odvolanie žalovaného proti časti rozsudku, ktorou súd prvého stupňa žalobe vyhovel a určil, že žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti vytvorenej zo súčasných pozemkov zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. V., a odvolanie žalobcu proti výroku o náhrade trov Krajský súd v Bratislave Uznesením č.k. 6Co/115/2012-290 zo dňa 23.11.2012 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd v odôvodnení o.i. uviedol, že pre zmluvy o prevode nehnuteľností Občiansky zákonník požaduje pod následkami neplatnosti právneho úkonu, aby prejavy vôle účastníkov boli na tej istej listine, znamená to, že pokiaľ je zmluva napísaná na viac ako jednom liste (jej súčasťou však môže byť aj geometrický plán či iná listina), všetky tieto jednotlivé háčky musia byť pevne spojené (zošité) tak, aby tvorili technickú (nie len obsahovú) jednotu listiny, a to už pred podpísaním zmluvy. Bolo preto úlohou súdu prvého stupňa ako prejudiciálnu otázku vyriešiť platnosť, resp. neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 08.11.2003, nakoľko podľa čl. 2 predmetnej kúpnej zmluvy mal byť súčasťou zmluvy i geometrický plán, ktorý však ku kúpnej zmluve pripojený nebol. Podľa geometrického plánu mala byť pôvodná parcela č. 94 o výmere 1484 m² rozdelená na parcelu č. XX/X o výmere 812 m², parcelu č. XX/X o výmere 224 m² a parcelu č. XX/X o výmere 60 m² (spolu 1096 m², pričom táto výmera bola i ocenená znaleckým posudkom). Z vykonaného dokazovania podľa odvolacieho súdu nebolo zrejmé, ktoré nehnuteľnosti boli skutočným predmetom prevodu vlastníckeho práva, keď tieto sú rôzne uvedené v čl. 1 a čl. 2 kúpnej zmluvy. Odvolací súd mal za to, že až po zistení, ktoré nehnuteľnosti, resp. časť nehnuteľností žalobca nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 08.11.2003 bude možné rozhodnúť o návrhu, nakoľko až potom bude zrejmé, či žalobca nadobudol parcelu č. XX v celosti, resp. len jej časti XX/X, X, X. Vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, pričom v ňom bude treba vyriešiť ako prejudiciálnu otázku platnosť, resp. neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 08.11.2003.

7. V časti rozhodnutia o trovách konania uviedol, že predmetom konania je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, čo znamená, že ide o cenu veci, ktorú je možné vyjadriť v peniazoch a možno ju zistiť. Nebol preto správny záver súdu prvého stupňa, že pri určení vlastníckeho práva hodnotu nie je možné určiť a už vôbec nie je možné, aby súd svoje rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil tým, že analogicky vychádzal z toho, že aj pri určení súdneho poplatku vychádzal zo sadzobníka podľa pol. 1 písm. b/. Pokiaľ súd prvého stupňa nesprávne vyčíslil výšku súdneho poplatku, nemôže následne (s použitím analógie) nesprávne rozhodnúť i o náhrade trov právneho zastúpenia. Z uvedeného vyplýva, že o náhrade trov právneho zastúpenia rozhodne súd prvého stupňa podľa § 10 ods. 1, 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z.. Zároveň v novom rozhodnutí o veci súd prvého stupňa rozhodne o trovách prvostupňového i odvolacieho konania.

8. Súd prvej inštancie sa opätovne oboznámil s obsahom spisu a už vykonaným dokazovaním v konaní pred vydaním rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/115/2012-290 zo dňa 23.11.2012, ako aj obsahom Uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/115/2012-290 zo dňa 23.11.2012, doplnil dokazovanie na zistenie skutočností rozhodujúcich pre rozhodnutie v merite veci, pripojil príslušné spisy Katastrálneho úradu v Bratislave, Správa katastra Y. a po doplnení dokazovania vec opätovne posúdil a rozhodol rozsudkom č.k. 4C/382/2008-558 zo dňa 24.06.2015 (druhým) tak, že určil, že výlučným vlastníkom nehnuteľností vytvorených zo súčasných pozemkov zapísaných na LV č. XXXX ako parc. č. XX/X - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 554 m² a parc. č. XX/X - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 22 m² nachádzajúcich sa v k.ú. V., odčlenených Geometrickým plánom na oddelenie pozemku, č. plánu XX/XXXX, . mapový list ZS XXI- XX-XX, . vypracovaným geodetkou R. dňa 13. 9. 2010, úradne overené Správou katastra Y. dňa 17.10.2010 - novovytvorených parciel č. XX/X. - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 22 m² a XX/X . - zastavané plochy a nádvoría o výmere 529 m², nachádzajúcich sa v kat. úz. V., je žalobca. Ďalej vyslovil, že Geometrický plán č. XX/XXXX. z 13.09.2010 je súčasťou tohto rozsudku. Žalovanému súd prvého stupňa uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

9. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Bratislave Uznesením č.k. 6Co/519/2015-583 zo dňa 28.10.2015 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uviedol, že odvolací súd je na rozdiel od súdu prvej inštancie toho názoru, že kúpna zmluva z 08.11.2003 trpí neurčitou pokiaľ ide o vymedzenie predmetu prevodu. Nevyplyva z nej totiž jednoznačne a určite, aké pozemky boli predmetom prevodu, teda či predmetom prevodu bola parcela č. XX vo výmere 1 484 m², alebo parcely č. XX/X, XX/Xa, XX/X v celkovej výmere 1 096 m². Ak by sa aj vychádzalo z toho,

že z čl. 2. kúpnej zmluvy možno vyvodíť, že predmetom prevodu boli parcely č. XX/X, XX/Xa, XX/X., nie je možné z kúpnej zmluvy objektívne zistiť ich výmeru. Vzhľadom na odkaz v čl. 3. kúpnej zmluvy na znalecký posudok znalca K. určujúci hodnotu prevádzaných nehnuteľností, je odvolací súd toho názoru, že žalobcovi zrejme muselo byť jasné, čo je predmetom prevodu. Predmet prevodu však nie je objektívne zistiteľný zo samotnej kúpnej zmluvy, keďže v nej nie je konkretizovaný geometrický plán, na základe ktorého boli z parcely č. XX odčlenené parcely č. XX/X, X, X. Inými slovami, predmet kúpnej zmluvy nie je objektívne poznateľný každému, teda nie iba zmluvným stranám. Táto vada predmetnej kúpnej zmluvy spôsobuje jej absolútnu neplatnosť v zmysle § 37 ods. 1 Obč. zák. Neplatnosťou pritom trpí kúpna zmluva ako celok, pretože vzhľadom na dojednanie kúpnej ceny za všetky nehnuteľnosti dohromady nemožno oddeliť časť kúpnej zmluvy postihnutú neplatnosťou (prevod pozemkov) od jej ostatného obsahu (prevod domu). Z toho vyplýva, že napadnutý rozsudok nie je vecne správny a preto ho odvolací súd zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a podľa ods.2 tohto ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ňom bude súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 zák.č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok, účinného do 30.06.2016, ďalej len „O.s.p.“). V novom rozhodnutí o veci súd prvého stupňa rozhodne o trovách prvostupňového i odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

10. Podľa § 391 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

11. Podľa § 177 ods. 1 CSP súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. V prejednávanej veci súd podľa § 177 ods. 1 CSP nariadil vo veci pojednávanie na termín 19.10.2016, na ktoré predvolal strany.

12. Žalobca cestou právneho zástupcu po zrušení rozhodnutia odvolacím súdom Uznesením č.k. 6Co/519/2015-583 sa k veci vyjadril podaním zo dňa 16.09.2016, v ktorom poukázal zásadu výkladu zmlúv v Náleze Ústavného súdu SR, č.k. IV.ÚS 15/2014-77 zo dňa 28.04.2014, kde o.i. uviedol, že jedným zo základných princípov výkladu zmlúv je prioritá výkladu, ktorý nevedie k neplatnosti zmluvy pred takým výkladom, ktorý vedie k neplatnosti zmluvy, ak do úvahy prichádzajú obidva výklady. Neplatnosť zmluvy má byť výnimkou, nie zásadou. Taká prax, kde všeobecné súdy preferujú celkom opačnú tézu uprednostňujúcu výklad vedúci k neplatnosti zmluvy, nie je ústavne konformná a je v rozpore s princípmi právneho štátu vyplývajúcimi z čl. 1 Ústavy. Opätovne poukázal na prejav vôle strán a doplnenie dokazovania k otázke, čo bolo predmetom prevodu výsluchmi svedkov R. reklamačné katastrálne konanie vedené na podnet žalovaného, v ktorom Správa katastra Y. rozhodnutím zo dňa 02.02.2015 vyhovelá žiadosti žalovaného a vykonala opravu v katastri nehnuteľností, pričom z celého dokazovania je zrejmé, že predmetom prevodu boli nehnuteľnosti parc.č. XX a XX. v celosti spolu so stavbou č. súp. XX, pričom žiadne z prevádzaných pozemkov nebol odčlenený geometrickým plánom. Nebolo preukázané, že by žalobcovi bol doručený žiaden geometrický plán ani znalecký posudok. Žalobca zaplatil ako kúpnu cenu sumu 502.220 Sk, ktorú žalovaný požadoval, za všetky nehnuteľnosti. Existencia geometrického plánu, napriek tomu, že bol overený pečiatkou katastra, o čom nemal žalobca v čase uzatvárania zmluvy žiadnu vedomosť, nemôže byť podkladom pre vyslovenie neplatnosti zmluvy a takýto postup nezodpovedá rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR. Žalobca poukazuje na Rozsudok NS SR č.k.8Cdo/167/2014 zo dňa 28.05.2015. Poukázal na rozpor konania žalovaného s dobrými mravmi, keď sám poukazuje na neplatnosť zmluvy, ktorej obsah sám pripravoval. Bona fides žalobca nebola v konaní spochybnená. Z konania žalovaného vyplýva, že komunikoval výlučne so Správou katastra, keď sa chcel protiprávne zmocniť niektorých žalobcovi scudzených pozemkov, žalobca pritom poukazuje na trestné konanie vedené OR PZ Bratislava okolie, pracovisko Y.VS: ORP-XXX/X-OVK-XXXX a navrhol, aby súd zisťoval aktuálny stav konania.

13. Žalobca uviedol, že trvá na tom, že Kúpna zmluva zo dňa 08.11.2003 je platným právnym úkonom a uviedol, že ku dňu rozhodovania súdu nehnuteľnosti v dobrej viere držal, teda dal do pozornosti súdu otázku vydržania. Na otázku súdu, či táto podania zo dňa 16.09.2016 je zmenou žaloby v časti skutkových tvrdení (§ 140 ods. 2 CSP) žalobca na pojednávaní dňa 19.10.2016 následne uviedol, že nežiada o zmenu v žaloby v časti skutkových tvrdení, preto súd s poukazom na toto vyjadrenie o zmene žaloby nerozhodoval.

14. Žalovaný po zrušení rozhodnutia odvolacím súdom Uznesením č.k. 6Co/519/2015-583 nenavrhol vykonať iné dokazovanie, k veci sa vyjadril cestou právneho zástupcu na pojednávaní dňa 16.09.2016, žiadal vzhľadom na závery dokazovania a vyslovený právny názor odvolacieho súdu žalobu zamietnuť a pre prípad úspechu priznať žalovanému náhradu trov konania. Pre prípad neúspechu žalovaný uviedol, že má za to že žalobca nemá vo veci vecnú aktívnu legitimáciu a preto žiadam, aby súd v prípade jeho úspechu mu trovy konania nepriznal.

15. Žalobcu nad rámec už vykonaného dokazovania v doterajšom priebehu konania nenavrhol doplnenie dokazovania, s výnimkou návrhu v podaní zo dňa 16.09.2016, aby súd zisťoval aktuálny stav trestného konania vedeného OR PZ Bratislava okolie, pracovisko Y.VS: ORP-XXX/X-OVK-XXXX. Výsledok tohto trestného konania je vo vzťahu k otázke platnosti Kúpnej zmluvy zo dňa 08.11.2003 uzatvorenej medzi žalovaným ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim, vklad ktorej bol povolený pod č. V-XXXX/XX zo dňa 05.12.2003, právne bez významu, súd tento dôkaz nevykonal. Otázka neplatnosti Kúpnej zmluvy, vklad ktorej bol povolený Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra v Y. dňa 03.01.2008 (body 25 a 35 odôvodnenia), ktorá vyplynula z výsledku konania č.k. ČVS: ORP-XXX/X-OVK-XXXX, nie je v tejto fáze konania už sporná a nesúvisí s posúdením platnosti Kúpnej zmluvy zo dňa 08.11.2003, ktorú mal súd v intenciách uznesenia Krajského súdu v Bratislave opätovne právne posúdiť.

16. Vo vzťahu k rozsahu vykonaného dokazovania neboli zo strany odvolacieho súdu v zrušujúcom uznesení vyslovené žiadne výhrady. Z týchto dôvodov súd prvej inštancie opakovane nevykonal už doposiaľ vykonané dokazovanie, a ani dokazovanie z dôvodov absencie ďalších návrhov strán sporu nedoplnil, vec opätovne právne posúdil. Z vykonaného dokazovania v konaní vyplýva tento skutkový a právny stav :

17. Z Kúpnej zmluvy uzavretej dňa 08.11.2003 medzi žalovaným ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim, vklad ktorej bol povolený Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra v Y. pod č. V-XXXX/XX zo dňa 05.12.2003 súd zistil, že na základe uvedenej kúpnej zmluvy nadobudol žalobca do svojho výlučného vlastníctva nehnuteľnosti v katastrálnom území V. - pozemok na parc. č. XX o výmere 1484 m² - zastavané plochy a nádvoria, pozemok na parc. č. XX o výmere 106 m² - záhrady a rodinný dom so súpisným číslom XX na parc. č. XX (č.l. 10-13 spisu).

18. Zo systematiky konštrukcie kúpnej zmluvy súd zistil, že článok 1. zmluvy má podtitul „Predmet zmluvy“, avšak deklaruje vlastníctvo žalovaného k nehnuteľnostiam v čase uzatvorenia zmluvy (formulácia textu „žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností“). V článku 2 zmluvy účastníci dojednali predmet prevodu (formulácia „predávajúci predáva nehnuteľnosti“) odkazom na čl. 1 zmluvy, ale tiež uvedením konkrétnych nehnuteľností a ich súčastí, ktoré žalovaný prevádza do vlastníctva žalobcu, a to : rodinný dom č. súp. XX, parcela XX, hospodárska budova, stodola, oplotenie, vonkajšie úpravy, trvalé porasty, pozemky, parc.č. XX a XX.

19. V dojednaní čl. 2 pri nehnuteľnostiach pozemky, parc. č. XX a XX je v zátvorke uvedený údaj „/ podľa GP XX/X, XX/Xa, XX/X/“. Pokiaľ by malo ísť o skratku odkazu na geometrický plán, k zmluve nie je pripojený žiadny geometrický plán ani iný obdobný dokument, geometrický plán nie je v zmluve špecifikovaný údajom o čísle plánu, vyhotoviteľovi, dátume a účele vyhotovenia, úradného overenia.

20. Z čl. 3 Kúpnej zmluvy zo dňa 08.11.2003 vyplýva, že hodnota prevádzaných nehnuteľností podľa Znaleckého posudku č.XXX/XXXX vypracovaného K. znalcom z odboru stavebníctvo, odbor projektovanie a oceňovanie nehnuteľností, je 502.220 Sk.

21. Žalovaným predložený geometrický plán číslo XX/XXXX vyhotovenie datované dňa 04.07.2003 K. na zameranie skutkového stavu a oddelenie nehnuteľností na p.č. XX/X,X,X. XX, XX/X,X, XXX/ X. Predložený geometrický plán nie je autorizačne overený správou katastra a v novom stave nepredpokladá existenciu pozemku s parcelným číslom XX/Xa (č.l. 86-88, č.l. 150 spisu).

22. Z predloženého znaleckého posudku č.. vypracovaného K. (č.l. 115-140 spisu), súd zistil, že tento bol vyhotovený na základe objednávky žalovaného podľa stavu ku dňu 31.10.2003 na účel: Prevod nehnuteľností. Podľa bodu 2.4 predmetom ocenenia sú nehnuteľnosti : rodinný dom so súpisným číslom XX na parc. č. XX a XX (podľa GP XX/X, XX/Xa XX/X) a súvisiace nehnuteľnosti list vlastníctva č. XXXX: pozemky parc. č. XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1484 m², parc. č. XX záhrady o výmere

106 m2, parc. č. XX/X orná pôda o výmere 970 m2, parc. č. XX/X. orná pôda o výmere 25 m2, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere 440 m2. V bode 2.6 posudku Vymenovanie jednotlivých častí sú uvedené nehnuteľnosti tak, ako je uvedené v čl. 2 zmluvy.

23. Prílohou posudku je geometrický plán číslo XX/XXXX (úradne overený pod č. XXX/XXXX) vyhotovený dňa 04.07.2003 K. na zameranie skutkového stavu a oddelenie nehnuteľností na p.č. XX/X,X,X, XX, XX/X,X, XXX/. 1. Geometrický plán je autorizačne overený dňa 04.07.2003 vyhotoviteľom (č.l. 137-138, tiež č.l. 470-471 spisu).

24. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, pre okres Y., obec V., k. ú. V. zo dňa 05.12.2003 súd zistil, že bol na základe Kúpnej zmluvy č. V-XXXX/XX zo dňa 05.12.2003 zapísaný v časti B listu vlastníctva žalobca ako výlučný vlastníak nehnuteľností parc. registra C č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1484 m2, parc.č. XX záhrady o výmere 106 m2, parc.č. XX/X orná pôda o výmere 970 m2, parc.č. XX/X o.orná pôda o výmere 25 m2, parc.č. XXX/X. orná pôda o výmere 440 m2, domu č súp. XX na parcele XX (č.l. 14 spisu, spis Správy katastra Y.. V-XXXX/XX na č.l. 439-475).

25. Z pripojeného spisu Správy katastra Y.. X-XX/XXXX/opr. súd zistil, že žalovaný dňa 06.12.2004 a dňa 10.01.2005 doručil správe katastra žiadosť o vykonanie zmeny údajov v katastri nehnuteľností z dôvodu, že pri zápise Kúpnej zmluvy so žalobcom do katastra nehnuteľností pracovníčka správy katastra uviedla na list vlastníctva č. XXXX aj nehnuteľnosti, ktoré neboli predmetom predaja, a to parc.č. XX/X . orná pôda o výmere 970 m2, parc.č. XX/X orná pôda o výmere 25 m2, parc.č. XXX/X orná pôda o výmere 440 m2. K žiadosti žalovaný pripojil Kúpnu zmluvu zo dňa 08.11.2003. Správa katastra Y. Rozhodnutím X-1X/XXXX/opr. zo dňa 02.02.2005 v súlade s § 59 ods. 1 katastrálneho zákona žiadosti vyhovel a vykonala opravu zápisu tak, že k nehnuteľnostiam parc.č. XX/X orná pôda o výmere 970 m2, parc.č. XX/X orná pôda o výmere 25 m2, parc.č. XXX/X orná pôda o výmere 440 m2 sa namiesto vlastníka K. zapisuje vlastníak T.. Žalovaný rozhodnutie doručované poštou prevzal 07.02.2005. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 23.02.2005 (rozhodnutie správy katastra založené na č.l. 15-17 spisu).

26. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, pre okres Y., obec V., k. ú. V. zo dňa 25.05.2005 súd zistil, že bol zapísaný žalobca ako výlučný vlastníak nehnuteľností v časti B listu vlastníctva parc. registra C č. XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 1484 m2, parc. č. XX záhrady o výmere 106 m2 a stavby domu č súp. XX na parcele XX na základe Kúpnej zmluvy č. V-XXXX/XX zo dňa 05.12.2003 (č.l. 18 spisu).

27. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, pre okres Y., obec V., k. ú. V. zo dňa 11.03.2005 súd zistil, že žalovaný bol zapísaný ako výlučný vlastníak nehnuteľností v časti B listu vlastníctva parc. registra C č. XX/X orná pôda o výmere 970 m2, parc.č. XX/X orná pôda o výmere 25 m2 a parc.č. XXX/X orná pôda o výmere 440 m2 (č.l. 57 spisu).

28. Z rozhodnutia Správy katastra Y.. V-XXXX/XX zo dňa 13.12.2007 súd zistil, že správa katastra zamietla návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností doručený dňa 28.09.2007, nakoľko bola predložená listina, z ktorej vyplýva, že T. (žalovaný) ako predávajúci je výlučným vlastníkom nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. V., z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že vlastníkom je K. (žalobca), ktorý zároveň v predloženej zmluve vystupuje ako kupujúci, preto T. nemôže nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú vo vlastníctve Ing. T. (č.l. 32-33 spisu).

29. Z listiny nazvanej Kúpna zmluva, vklad ktorej bol povolený Katastrálnym úradom v F., Správou katastra v Y. dňa 03.01.2008, súd zistil, že ako predávajúci je tu uvedený žalobca, ako kupujúci je uvedený žalovaný. Podpis predávajúceho bol osvedčený dňa 02.01.2008 na Obvodnom úrade Vojenského obvodu Záhorie. Podľa listiny mal žalovaný kúpou od žalobcu nadobudnúť do svojho výlučného vlastníctva diel 2 odčlenený Geometrickým plánom č. XX XXX XXX X/XXXX z parcely č. XX o výmere 423 m2, ktorý sa pričlenil do novovytvorenej parcely č. XX/X - zast. pl. o výmere 554 m2, diel 3 odčlenený uvedeným geometrickým plánom z parcely č. XX o výmere 22 m2, ktorý sa pričlenil do novovytvorenej parcely č. XX/X - zast.pl. o výmere 22 m2 a diel 5 odčlenený uvedeným geometrickým plánom z parcely č. XX o výmere 106 m2, ktorý sa pričlenil do novovytvorenej parcely č. XX/X. - zast. pl. o výmere 554 m2. Predmetom prevodu malo byť aj príslušenstvo prislúchajúce k novovytvorenej parc. č. XX/X. - hospodárska budova bez súpisného čísla (č.l. 22-22 spisu, návrh na vklad vlastníckeho práva na č.l. 23-24 spisu).

30. Z obsahu spisu súd zistil, že vyššie uvedený geometrický plán má číslo X/XXXX a bol vyhotovený dňa 16.03.2006 Ing. V.. Geometrickým plánom na oddelenie nehnuteľností p. č. XX/X, X, X, XX, XX/X číslo plánu X/XXXX, mapový list ZS XXI - XX-XX, vypracovaným geodetom IW. dňa 16.03.2006, úradne overeným Správou katastra Y. dňa 04.04.2006 (č.l. 152 - 153 spisu).

31. Z obsahu spisu a vyjadrenia žalovaného súd zistil, že dňa 06.07.2007 bol vyhotovený geometrický plán číslo XX/XXXX K.. Geometrickým plánom na oddelenie nehnuteľností p. č. XX/X, X, X, XX/X, mapový list ZS XXI - XX-XX, vypracovaným geodetom K. dňa 06.07.2007, úradne overeným Správou katastra Y. dňa 09.07.2007 pod č. XXX/XXXX (č.l. 58-59 spisu).

32. Z obsahu pripojeného spisu Správy katastra Y. V X/XX. súd zistil, že vklad vlastníckeho práva na základe vyššie uvedenej listiny (Kúpna zmluva zo dňa 02.01.2008) bol povolený pod č. V-X/XX dňa 03.01.2008 (č.l. 402-407 spisu).

33. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres Y., obec V., k.ú. V., zo dňa 23.04.2008 súd zistil, že ako vlastníci nehnuteľností v časti B listu vlastníctva k parc. registra C č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 554 m² a parc.č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m² a stavby hospodárska budova bez súp. č. parcele XX/X. na základe Kúpnej zmluvy č. V-XXX/XX zo dňa 15.01.2008 boli zapísaní Y., pôvodne v konaní žalovanému 2/ a 3/ (č.l. 25 -26 spisu).

34. Z listiny Odstúpenie od kúpnej zmluvy V-XXX/XX súd zistil, že žalovaný a Y. (pôvodne žalovaným 2/ a 3/) doručili Správe katastra Y. dňa 22.09.2008 podanie, v ktorom odstúpili od Kúpnej zmluvy V-XXX/XX, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam parc. registra C č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 554 m² a parc.č. XX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m² a stavby hospodárska budova bez súp. č. parcele XX/X.. Podpisy účastníkov boli úradne osvedčené dňa 10.06.2008 T., 12.06.2008 Y. a dňa 13.06.2008 M. (č.l. 64-67 spisu).

35. Zo znaleckého posudku č. X/XXXX. vyhotoveného znalcom Y., znalcom z odboru písomoznalectvo, vyhotoveného v trestnom konaní ČVS:ORP-. Bá súd zistil, že znalec skúmaním podpisov na Kúpnej zmluve zo dňa 02.01.2008 dospel k záveru, že sporné podpisy k zneniu mena a priezviska Y., nie sú pravými podpismi Y. (textová časť posudku č.l. 330 - 364 spisu).

36. Žalobca ako strana sporu na pojednávaní vo veci dňa 17.05.2010 vo veci uviedol, že v roku 2003 chcel kúpiť nehnuteľnosť a našiel ponuku žalovaného. Stretli na mieste, kde sa nachádzali nehnuteľnosti, aj s rodičmi a priateľkou, s ktorou tam chcel bývať. Žalovaný ukázal, čo chce predáť. Návrh zmluvy aj návrh na vklad predložil žalovaný. O nejaký čas bolo potrebné zaplatiť obci dane a vtedy si žalobca uvedomil, že na liste vlastníctva figurujú aj iné nehnuteľnosti, čo nemali byť predmetom prevodu. Neskôr mu prišlo oznámenie z katastra, že reviduje zápis vkladu vlastníctva. O nejaký čas zistil, že na LV je plomba, bez jeho vedomia. Kúpnu zmluvu, kde je uvedený ako predávajúci a na ktorej je uvedené, že jeho podpis bol osvedčený dňa 02.01.2008 na Obvodnom úrade Vojenského obvodu Záhorie nikdy nevidel a nepodpísal.

37. Žalovaný ako strana sporu na pojednávaní vo veci dňa 17.05.2010 sa v rámci svojho výsluchu nevedel vyjadriť k okolnostiam prípravy a uzavretia uvedenej kúpnej zmluvy, nevedel uviesť kedy a kde túto zmluvu podpísal, uviedol, že nevie, či túto zmluvu podpísal, zdá sa mu, že zmluvu nepodpísal.

38. Svedok K. na pojednávaní vo veci dňa 11.08.2014 uviedol, že v tejto veci boli činný na základe objednávky žalovaného, ktorý ho oslovil ako geodeta za účelom zamerania skutkového stavu nehnuteľností v k.ú. V. v roku 2003, neskôr robil ďalší geometrický plán v roku 2006. Predmetom zamerania bolo rozdelenie parcely č. XX, plán bol určite overený katastrom, či bol následne zapísaný do katastra, svedok uviesť nevedel, nevedel tiež, aké boli ďalšie právne kroky boli uskutočnené, nebol pri vypracovávaní a podpise zmlúv.

39. Svedok K. na pojednávaní vo veci dňa 27.10.2014 uviedol, že z účastníkov pozná osobne žalovaného, znalecký posudok objednal asi jeho strýko R. pre účely plánovaného prevodu nehnuteľností a daňové účely, posudok vypracoval, odovzdal a viac sa na žiadneho z nich nekontaktoval. Oceňoval nehnuteľností, ktoré mal oceniť, teda rod. dom súp. č. XX a parc.č. XX a XX, pod súvisiacimi

nehnutelnosťami rozumiem oplotenie, vonkajšie úpravy, trvalé trávne porasty, ako aj pozemok, čo je na str. 3 znaleckého posudku bez ohľadu na to ako je uvedený predmet na str. 1. všetky tri parcely podľa geometrického plánu, tak ako je uvedené v znaleckom posudku.

40. Svedkyňa R. na pojednávaní vo veci dňa 27.10.2014 uviedla, že je priateľkou žalobcu, žije s ním od roku 2003, cca ako kúpili dom, o ktorom je spor. Zúčastnila sa ohliadky pre kúpou, žalovaný im ukázal, čo je predmetom prevodu a pokiaľ hraničí pozemok. Kúpnu zmluvu k predaju a návrh na vklad vypracovával právnik žalovaného, iné dokumenty nám neboli predávajúcim predložené, ani neboli prílohou k zmluve.

41. Svedkyňa U. na pojednávaní vo veci dňa 27.10.2014 uviedla, že dcéra žalobcu, žalovaného videla raz, pri ohliadke nehnuteľnosti, žalovaný im pri ohliadke ukázal, čo má byť predmetom prevodu, v prípade pozemku, ktorý predávajúci ukazoval, bol celý oplotený, aj popri ceste, aj ku koncu k susedom.

42. Svedkyňa E. na pojednávaní vo veci dňa 27.10.2014 uviedla, že matka žalobcu, žalovaného videla pri ohliadke nehnuteľnosti, ktorý im ukázal, odkiaľ je predmet prevodu, a to až po plot suseda.

43. Svedok Y. na pojednávaní vo veci dňa 27.01.2015 uviedol, že ku skutkovému stavu z roku 2003 sa vyjadriť nevie, ale k okolnostiam, keď nadobudol pozemok, od januára 2008 si všimol odoranú časť pozemku pri plote suseda K. ktorý sa ho pýtal, či vie, že časť pozemku pri plote patrí susedovi oproti. Keďže som pozemok kupoval celý, tak to považoval za nepodstatnú vec. Na pozemku vykonával práce asi tri a pol mesiaca, keď ho kontaktoval žalobca a prišiel sa opýtať, či sa vedia dohodnúť o zámene časti pozemku (1 ha), ktorý má pri pozemku pána N. s časťou pozemku pri jeho dome, aby si mohol ošetrovať bočnú fasádu domu. Toto svedka zneistilo, a vtedy mu žalobca povedal, že ten 1 ha je jeho.

44. Svedok H. na pojednávaní vo veci dňa 27.01.2015 uviedol, že oboch účastníkov pozná, boli to potenciálni klienti realitnej kancelárie, v roku 2005, 2007 pre žalobcu riešil zámenu so susedom, aby pozemok suseda tvoril ucelený celok a mal pravidelnejší tvar. V tej dobe svedok zistil, že vkladové konanie nebolo povolené, na liste vlastníctva bola plomba. Po preskúmaní listiny zistil, že predmet zmluvy nebol určitý a riešil som to s oboma účastníkmi, resp. komunikoval a riešil to kataster. Nemá už vedomosť ako to dopadlo, problém bol v tom, že žalobca mal nadobudnúť len dom s pozemkom a pánovi Y. mali ostať pozemky, mal tam dva stavebné pozemky.

45. Z Geometrického plánu na oddelenie pozemku p. č. XX/XX, číslo plánu XX/XXXX, mapový list ZS XXI - XX-XX, vypracovaným geodetkou R. dňa 13.09.2010, úradne overeným Správou katastra Y. dňa 17.09.2010 pod č. XXXX/XXXX, predloženým žalobcom súd zistil, že bol vytvorený nový stav tak, že zostal zachovaný pozemok na parc. č. XX/X. o výmere 22 m², zastavané plochy a z parcely č. XX/X. bola odčlenená časť pozemku o výmere 529 m², ktorý má naďalej parcelné číslo XX/X a časť o výmere 25 m², vedená pod parc. číslom XX/XX. Uvedeným geometrickým plánom boli teda odčlenené tie výmery pozemkov, ktoré boli bez vedomia žalobcu odčlenené z pozemkov, ktoré boli ako jeho výlučné vlastníctvo vedené na pôvodných parc. č. XX a XX (č.č. 202-203 spisu).

46. Z informatívneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. V., ktorý je verejne dostupný na portáli katastra, súd zistil, že v čase rozhodovania súdu je žalobca vlastníkom nehnuteľnosti parc. registra C č. XX/X. zastavané plochy a nádvoria o výmere 1039 m² a stavby domu č súp. XX na parcele XX/X. na základe Kúpnej zmluvy č. V-XXXX/XX zo dňa 05.12.2003, Kúpnej zmluvy č. V-X/XX a geometrického plánu č. X/XXXX, teda geometrického plánu, ktorý bol prílohou kúpnej zmluvy, ktorú podľa vyššie uvedeného grafologického posudku žalobca nepodpísal.

47. Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

48. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

49. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

50. Podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

51. Podľa § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejsť.

52. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

53. Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

54. Podľa § 132 ods.1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

55. Podľa § 132 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak sa prevádza nehnuteľná vec základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

56. V prejednávanej veci sa žalobca domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, jedná o určovací žalobu, súd predovšetkým skúmal naliehavý právny záujem žalobcu na určení v zmysle citovaného zákonného ustanovenia §137 písm. c) CSP. Preukázanie, že žalobca má naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, je jedným z predpokladov úspešnosti tzv. určovacej žaloby. Podľa ustálenej judikatúry súdov naliehavý právny záujem na určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, je daný najmä vtedy, ak by bez určenia bolo právo žalobcu ohrozené, alebo jeho postavenie by sa stalo neistým. Takáto neistota musí existovať v čase rozhodovania súdu v merite. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (porovnaj R 17/1972). Naliehavý právny záujem sa teda viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa žalobca v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa návrhom s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu, pri rozhodovaní o existencii naliehavého právneho záujmu, musí súd posúdiť, či podaný určovací návrh je procesne prípustným nástrojom ochrany práva žalobcu, a či snáď o takomto rozhodnutí o určovacom návrhu nebude musieť aj tak nasledovať iné konanie, pričom dôkazné bremeno zaťažuje žalobcu. Vychádzajúc z návrhu na začatie konania je zrejmé, že účelom predmetnej žaloby je určiť vlastníctvo žalobcu k nehnuteľnostiam špecifikovaným k petite návrhu tak, aby zodpovedalo skutočným vlastníckym pomerom dotknutých pozemkov odvodzujúc svoje právne postavenie ako vlastníka z Kúpnej zmluvy uzatvorenej s odporcom dňa 08.11.2003. V prípade úspechu v spore, by sa právne postavenie žalobcu zmenilo, v katastri nehnuteľnosti by bol zapísaný ako vlastník nehnuteľností, čím súd uznal naliehavý právny záujem žalobcu za opodstatnený a preukázaný. S týmto právnym záverom súdu prvej inštancie sa stotožnil aj odvolací súd v Uznesení č.k. 6Co/519/2015-583 zo dňa 28.10.2015.

57. Žalobca v rámci svojho výsluchu uviedol, že kúpnu zmluvu, kde je uvedený ako predávajúci a na ktorej je uvedené, že jeho podpis bol osvedčený dňa 02.01.2008 na Obvodnom úrade Vojenského obvodu Záhorie nikdy nevidel a nepodpísal. Žalovaný sa v rámci svojho výsluchu nevedel vyjadriť k okolnostiam prípravy a uzavretia uvedenej kúpnej zmluvy, nevedel uviesť kedy a kde túto zmluvu podpísal, uviedol, že nevie, či túto zmluvu podpísal, zdá sa mu, že zmluvu nepodpísal. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným neprišlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, vklad ktorej bol povolený Katastrálnym úradom v Bratislave, Správou katastra v Y. dňa 03.01.2008 a ktorou mal žalovaný nadobudnúť od žalobcu nehnuteľnosti - diel 2 odčlenený Geometrickým plánom č. X/XXXX, vyhotoveným dňa 16.03.2006 K. z parcely č. XX o výmere 423 m², diel 3 odčlenený uvedeným geometrickým plánom z parcely č. XX o výmere 22 m², a diel 5 odčlenený uvedeným geometrickým plánom z parcely č. XX o výmere 106 m², ako aj príslušenstvo prislúchajúce k novovytvorenej parc. č. XX/X. - hospodárska budova bez súpisného čísla. Skutočnosť, že túto zmluvu nepodpísal žalobca mal súd za nepochybnú najmä zo záveru znaleckého posudku č. X/

XXXX vyhotoveného znalcom Y., znalcom z odboru písomoznalectvo, vyhotoveného v trestnom konaní ČVS :ORP-. Bá. Vzhľadom k skutočnosti, že k uzavretiu kúpnej zmluvy neprišlo, žalovaný predmetné nehnuteľnosti nenadobudol, nemohol ich ako nevlastník ani previesť kúpnu zmluvou na Y., vklad ktorej bol do katastra nehnuteľností povolený dňa 15.01.2008, pod č. V -XXX/XX.

58. Z uvedeného je zrejmé, že by zostalo zachované vlastnícke právo žalobcu k nehnuteľnostiam tak, ako ich pôvodne nadobudol Kúpnu zmluvou uzavretou so žalovaným dňa 08.11.2003. Žalovaný však v konaní namieta neplatnosť tejto Kúpnej zmluvy pre jej nezrozumiteľnosť a rozpor vôle žalovaného v časti predmetu prevodu s jej prejavom, pričom pre rozhodnutie súdu o tvrdenom vlastníctve žalobcu je otázka platnosti tohto nadobúdacieho titulu žalobcu zásadná.

59. Žalobca teda tvrdí, že predmetom prevodu podľa kúpnej zmluvy zo dňa 08.11.2003 boli všetky nehnuteľnosti na liste vlastníctva č. XXXX, pôvodne sa teda jednalo o pozemok na parc. č. XX o výmere 1484 m² - zastavané plochy a nádvoria, pozemok na parc. č. XX o výmere 106 m² - záhrady a rodinný dom so súpisným číslom XX na parc. č. XX, tak ako boli pôvodne nehnuteľnosti a ich vlastníci zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie V.. Žalovaný tvrdí, že jeho vôľa je vyjadrená v posudku č. XXX/XXXX znalca K. a v geometrickom pláne č. XX/XXXX IW., teda predmetom prevodu mali byť iba pozemky parc.č. XX/X, parc.č. XX/X a parc.č. XX/X . v celkovej výmere 1096 m² (prevod vlastníctva k stavbe domu č. súp. XX, nie je sporný).

60. Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný (§ 37 ods.1 Občianskeho zákonníka). Ako vyplynulo aj z odôvodnenia odvolacieho súdu, právny úkon je neurčitý, ak je vyjadrený prejav vôle síce po jazykovej stránke zrozumiteľný, ale jednoznačný a určitý nie je jeho vecný obsah a súčasne neurčitosť obsahu nemožno preklenúť ani za použitia výkladových pravidiel podľa § 35 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka.

61. Ak ide o právny úkon, pre ktorý je stanovená pod sankciou neplatnosti písomná forma, musí určitosť obsahu prejavu vôle vyplývať z textu listiny, na ktorej je tento prejav vôle zaznamenaný; nie je postačujúce, že zmluvným stranám je jasné, čo je predmetom zmluvy. Požiadavke určitosti vymedzenia predmetu písomného právneho úkonu vyhovuje aj písomný odkaz na inú listinu, z ktorej je predmet právneho úkonu objektívne (teda každému a nie iba zmluvným stranám) poznateľný, samozrejme za predpokladu, že je v tejto listine označený úplne nezameniteľným spôsobom.

62. Súd pri opätovnom právnom posúdení platnosti Kúpnej zmluvy zo dňa 08.03.2011, viazaný právnym názorom vysloveným Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/519/2015-583 zo dňa 28.10.2015 (§ 391 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že Kúpna zmluva zo dňa 08.11.2003 je neplatným právnym úkonom pre neurčitosť prejavu vôle zmluvných strán, teda rozpor s § 37 Občianskeho zákonníka, a to v prejave vôle strán týkajúcej sa vymedzenia predmetu prevodu vlastníctva, ako podstatnej náležitosti kúpnej zmluvy medzi stranami v čl. 1, 2 a tiež Kúpnej zmluvy.

63. Predmet prevodu bol v kúpnej zmluve zo dňa 08.11.2003 špecifikovaný v čl. 1. zmluvy (kde je aj v označení článku je uvedené, že tento článok sa má týkať predmetu prevodu), ale tiež v čl. 2, z ktorého znenia vyplýva, že predávajúci predáva nehnuteľnosti uvedené v čl. 1. Podľa čl. 1 by potom predmetom prevodu mala byť parc. č. XX - zast. plochy a nádvoria vo výmere 1 484 m², parc. č. XX - záhrada vo výmere 106 m², parc. č. XX/X - orná pôda vo výmere 970 m², parc. č. XX/X . - orná pôda vo výmere 25 m², parc. č. XXX/X - orná pôda vo výmere 440 m² a rodinný dom súp. č. XX postavený na parc. č. XX. Podľa čl. 2. zmluvy, je predmet prevodu opísaný jednak odkazom na čl. 1., avšak s dovetkom, že predmetom prevodu je rodinný dom súp. č. XX postavený na parc. č. XX, hospodárska budova, stodola, oplotenie, vonkajšie úpravy, trvalé porasty a pozemky parc. č. XX a XX. Pozemkami, ktoré by mali byť predmetom prevodu podľa čl. X. kúpnej zmluvy, tieto sú špecifikované v zátvorke, kde je uvedené, že ide o pozemky „podľa GP XX/X, XX/Xa, XX/X“.

64. Ako je uvedené aj odvolacím súdom, je zrejmé, že v čl. 1. a 2. kúpnej zmluvy bol predmet prevodu vymedzený odlišne, keďže podľa čl. 2. predmetom prevodu boli iba parcely č. XX a XX v celkovej výmere 1 590 m² a rodinný dom, zatiaľ čo podľa čl. 1. predmetom kúpnej zmluvy boli okrem parcel č. XX a XX aj parcely č. XX/X, XX/X a XXX/X . a rodinný dom. Túto nezrovnalosť napadol žalovaný návrhom na opravu chyby v katastrálnom operáte a správa katastra rozhodnutím z 2. 2. 2005 č. X-XX/XXXX/opr. opravila údaj katastra v katastrálnom operáte tak, že zapísala žalovaného ako vlastníka parcel č. XX/

X - orná pôda vo výmere 970 m², XX/X. - orná pôda vo výmere 25 m² a XXX/X - orná pôda vo výmere 440 m². V prípade parc. č. XX/X - orná pôda vo výmere 970 m² išlo zrejme o omyl správy katastra, pretože v skutočnosti išlo o parc. č. XX/X.. Toto rozhodnutie ani jeden z účastníkov konania nenapadol odvolaním, takže nadobudlo právoplatnosť.

65. Rozpor medzi čl. 1. a čl. 2. kúpnej zmluvy bol vyriešený rozhodnutím správy katastra, ktoré obaja účastníci konania a zároveň účastníci predmetnej kúpnej zmluvy akceptovali. S poukazom na záväzný právny názor odvolacieho súdu vzhľadom na zásadu, že treba v záujme právnej istoty uprednostniť platnosť právneho úkonu pred jeho neplatnosťou, rozpor medzi čl. 1. a čl. 2. kúpnej zmluvy sám osebe nespôsobuje jej neplatnosť z dôvodu neurčitosti.

66. Medzi stranami nie je sporné, že predmetom prevodu boli iba parcely č. XX a XX., problém výkladu vôle je v tom, že v prípade parcely č. 94 je v čl. 2. kúpnej zmluvy uvedené, že podľa nešpecifikovaného geometrického plánu („podľa GP“) by malo ísť o parc. č. „XX/X, XX/Xa, XX/X“ a čl. 3 odkazuje na inú listinu, ktorá nebola prílohou zmluvy, a to znalecký posudok znalca K. č. XXX/XXXX. Z formulácie čl. 3 („hodnota prevádzaných nehnuteľností“) vyplýva, že predmetom ocenenia je predmet prevodu podľa kúpnej zmluvy.

67. Z posudku znalec uviedol, že predmetom ocenenia je „rodinný dom súp. č. XX postavený na parc. č. XX a XX (podľa GP XX/X, XX/X a XX/X) a súvisiace nehnuteľnosti.“, predmetom ocenenia je z pozemkov iba parc. č. XX/X až X vo výmere spolu 1 096 m², spolu v sume 502.220 Sk, čo zodpovedá dojednanej výške kúpnej ceny. Znalec v posudku vychádza z geometrického plánu C. č. XXX/XXXX (XX/XXXX zo dňa 04.07.2003) a doslova uviedol: „Geometrický plán na zameranie skutkového stavu a oddelenie nehnuteľnosti na parcele č. XX/X, X, X, XX, XX,XX/X, X a XXX/X, vypracoval Ing. C. overený 08.07.2003 pod č. XXX/XXXX (originál).“ Vyhodenie geometrického plánu je súčasťou posudku, ale tento geometrický plán nebol prílohou kúpnej zmluvy, čo aj vyplynulo z vykonaného dokazovania.

68. Z vykonaného dokazovania výsluchom strán sporu vyplynulo, že vôľa strán týkajúca sa predmetu prevodu nie je zhodná, pričom tak v prípade žalobcu, ako aj žalovaného napokon nekorešponduje s prejavom vôle, ktorý vyplýva z textu listiny, na ktorej je tento prejav vôle zaznamenaný (teda z čl. 1 a 2 a tiež 3 kúpnej zmluvy), keď napokon napr. aj sám žalobca nakladal s nehnuteľnosťami, ktorá podľa vykonaného dokazovania nemala byť predmetom prevodu, pôvodná parc.č. XXX/X., bod 73 odôvodnenia).

69. Z výsluchu svedkov navrhnutých stranou žalobcu, ktorí boli prítomní pri ohliadke nehnuteľnosti vyplýva, že žalovaný ako predmet prevodu ukázal žalobcovi celý pozemok XX, neoznačil žiadnu časť, ktorá by nemala byť predmetom prevodu. Z výsluchu svedkov označených žalovaným (.) vyplynulo, že na objednávku žalovaného vypracovali geometrický plán a znalecký posudok, ale neboli prítomní žiadnych jednaní o obsahu kúpnej zmluvy medzi účastníkmi. Svedok S. riešil zámenu pozemku v r. 2006, informácie ohľadom zmluvy mal len o tom, v čom bol spor medzi účastníkmi.

70. Tak zo znenia kúpnej zmluvy, ako aj vykonaného dokazovania potom nevyplýva jednoznačne a určite, ktoré pozemky boli predmetom prevodu (či predmetom prevodu bola parcela č. XX vo výmere 1 484 m², alebo parcely č. XX/X, XX/Xa, XX/X. v celkovej výmere 1 096 m², kde ale zo zmluvy nie je možné zistiť výmeru pozemkov). Predmet prevodu nie je objektívne zistiteľný zo samotnej kúpnej zmluvy, keďže v nej nie je ani len konkretizovaný geometrický plán, na základe ktorého mali byť z parcely č. XX odčlenené parcely č. XX/X, X, X, ako uvádza čl. 2 zmluvy. Inými slovami, predmet kúpnej zmluvy nie je objektívne poznateľný každému, teda nie iba zmluvným stranám. Kúpna zmluva zo dňa 08.03.2011 uzatvorená medzi stranami sporu trpí neurčitou prejavu vôle, pričom táto vada spôsobuje jej absolútnu neplatnosť s poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd prvej inštancie neposudzoval otázku, či sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, keď potom by bola neplatnou len táto časť, z dôvodov viazanosti vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu aj v tejto časti právneho posúdenia, podľa ktorého neplatnosťou pritom trpí kúpna zmluva ako celok, pretože vzhľadom na dojednanie kúpnej ceny za všetky nehnuteľnosti dohromady nemožno oddeliť časť kúpnej zmluvy postihnutú neplatnosťou (prevod pozemkov) od jej ostatného obsahu (prevod domu).

71. Z uvedených dôvodov žalobu v merite zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

72. Súd nevykonával dokazovanie výsluchom odporcom navrhovaného svedka F., ktorý mal sprostredkovať predaj pozemku pre Y., nakoľko výsluch svedka činného vo veci prevodu nehnuteľností v r. 2007 resp. 2008 nemá žiadny význam pre posúdenie prejavov vôle strán sporu pri uzatvorení zmluvy v č. 2003 a na tomto prevode sa navrhovaný svedok nezúčastňoval.

73. Čo sa týka vkladu č. V-XXXX/XX (č.l. 476-498 spisu) súd zistil, že správa katastra v konaní rozhodovala o vklade Zámennej zmluvy V-XXXX/XX, ktorou žalobca zamenil diel č. 2 o výmere 235 m² z pôvodného pozemku XXX/X, za pozemok diel č. 3 o výmere 235 m² z pôvodného pozemku parc.č. XXX/X vo vlastníctve U., oddelené geometrickým plánom vyhotovenom R. č. XX/XXXX zo dňa 14.06.2004, keď žalobca nakladal s nehnuteľnosťami, ktorá podľa vykonaného dokazovania nemala byť predmetom prevodu. Nakoľko pozemok parc. č. XXX/X nebol predmetom sporu medzi účastníkmi, žalobca netvrdí že sa mal stať zmluvou zo dňa 08.11.2003 jeho vlastníkom a žalovaný vlastnícke právo nadobúdateľa U. k dielu č. 2 o výmere 235 m² z pôvodného pozemku parc.č. XXX/X nespochyboval, súd sa zaoberal týmto vkladovým konaním iba podporne pri výklade vôle účastníkov. Podľa vyjadrenia žalobcu na pojednávaní dňa 27.10.2014 k zámene došlo napriek vedomosti o chybnom zápise z iniciatívy U., ktorý chcel zceliť pozemky vo svojom vlastníctve, a v súčinnosti s odporcom a realitnou kanceláriou z dôvodu hospodárnosti takéhoto postupu. Súd preto dospel k záveru, že pre rozhodnutie v merite nie je potrebné sa zaoberať týmto prevodom, dokazovanie vo veci zámennej zmluvy potvrdili zhodné tvrdenie účastníkov, že pôvodná parc.č. XXX/X . nebola predmetom prevodu podľa kúpnej zmluvy zo dňa 08.11.2003.

74. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

75. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

76. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

77. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

78. V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní (§ 255 CSP). Aplikácia ustanovenia § 257 CSP prichádza do úvahy v prípadoch, keď síce sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania podľa zásady úspechu vo veci, súd však dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach strán sporu. Nepriznanie náhrady trov konania musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu a jedným z rozhodujúcich hľadísk je aj to, aby sa takého rozhodnutie neprejavilo ako neprimeraná tvrdosť voči účastníkovi a aby neodporovalo dobrým mravom.

79. Napriek nepopierateľnému nároku žalovaného na náhradu trov konania podľa zásady úspechu, súd zohľadnil pri rozhodovaní o nároku žalovaného na náhradu trov konania okolnosti danej veci, keď k súdному sporu medzi stranami podľa názoru súdu prišlo predovšetkým z dôvodov na strane žalovaného, a to tak v čase pred uzatvorením kúpnej zmluvy, v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy medzi stranami, a tiež následne. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania výsluchom žalobcom navrhnutých svedkov, žalovaný pred uzatvorením kúpnej zmluvy pri ohliadke predmetu prevodu ukázal žalobcovi celý pozemok parc.č. XX, neoznačil žiadnu časť, ktorá by nemala byť predmetom prevodu (výsluch svedkov označených žalobcom, ako je uvedené vyššie v odôvodnení). Žalovaný sám zabezpečil vypracovanie znenia kúpnej zmluvy a toto predložil žalobcovi, po jej uzatvorení dňa 08.03.2011 a vklade vlastníckeho práva v prospech žalobcu inicioval reklamačné katastrálne konanie, vo výsledku ktorého správa katastra Rozhodnutím X-XX/XXXX/opr. zo dňa 02.02.2005 v súlade s § 59 ods. 1 katastrálneho zákona žiadosti vyhovel a vykonala opravu zápisu tak, že k nehnuteľnostiam parc.č. XX/X. orná pôda o výmere 970 m², parc.č. XX/X orná pôda o výmere 25 m², parc.č. XXX/X orná pôda o výmere 440 m² sa namiesto vlastnícka K. zapisuje vlastník T. Iné chyby zápisu ani vady príloh žalovaný nenamietal. Následne bez vedomia žalobcu a dohody s ním so inicioval konania na správe katastra konania na základe listín, ktorými sa zasahovalo do vlastníckeho práva žalobcu (ktoré v dobre viere nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 08.03.2011), pričom v konaní netvrdil a nepreukázal, že tieto úkony uskutočňoval po

dohode so zapísaným vlastníkom a jeho zmluvným partnerom, t.j. žalobcom (konanie V-XXXX/XX bod 29 odôvodnenia, bod 30 odôvodnenia, Kúpna zmluva zo dňa 03.01.2008, ktorú žalobca nepodpísal a žalovaný nevedel vyjadriť k okolnostiam prípravy a uzavretia uvedenej kúpnej zmluvy, nevedel uviesť kedy a kde túto zmluvu podpísal, uviedol, že nevie, či túto zmluvu podpísal, zdá sa mu, že zmluvu nepodpísal). S poukazom na § 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka fyzické osoby dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou. Podľa § 493 Občianskeho zákonníka záväzkový vzťah nemožno meniť bez súhlasu jeho strán, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak. Žalovaný v súlade s citovanými ustanoveniami nepostupoval. Súd s poukazom na citované ustanovenia, ako aj zistený skutkový stav dospel k záveru, že žalovaný dostal žalobcu do stavu právnej neistoty, ktorej odstránenia sa bol žalobca nútený domáhať cestou súdu a preto za existencie uvedených okolností prejednávanej veci by podľa názoru súdu nebolo spravodlivé požadovať od žalobcu, aby znášal trovy konania žalovaného a bol zaviazaný k ich náhrade. Preto o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 257 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).