

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10Csp/142/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121438099  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6121438099.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanému: R., o zaplatenie 4.458,92 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4.458,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.458,92 Eur od 17.07.2021 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 28.07.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.458,92 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že žalobca je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti. Dňa 28.06.2014 žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu 8.583,50 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 28,1 % na zakúpenie osobného motorového vozidla Z. za podmienok uvedených v zmluve o spotrebiteľskom úvere a vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú inkorporované v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 72 mesiacov v sume 231,33 Eur, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 13.07.2014. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je splátkový kalendár a zmluva o zriadení záložného práva k hnuiteľnej veci č. XXXXXXXXXX, ktorou bolo zriadené záložné právo v prospech záložného veriteľa na záloh - motorové vozidlo Z.. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je aj kúpna zmluva, v ktorej je uvedená presná špecifikácia osobného motorového vozidla, ktoré žalovaný za pôžičku nadobudol spolu s protokolom o skúšobnej jazde a odovzdaní vozidla.

1.1. Žalovaný nerespektoval dohodnuté podmienky splácania a neuhradil splátky riadne a včas, čím porušil Všeobecné obchodné podmienky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle VOP - Doba trvania zmluvy a spôsoby jej ukončenia, zánik záväzku klienta pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru listom zo dňa 20.03.2019. Súčasťou uvedeného vyhlásenia je faktúra - vyúčtovanie predčasného ukončenia zmluvy. Vo vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 16.02.2019 bolo žalovanému umožnené v lehote 30 dní odo dňa registrácie začatia výkonu záložného práva v Notárskom centrálnom registri záložných práv uhradiť dlžnú čiastku, čo však žalovaný nevyužil. Žalobca pristúpil k realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe. Listom zo dňa

19.07.2019 - oznámenie o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 4.458,92 Eur. Súčasťou oznámenia o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe bola faktúra č. XXXXXXXXXXXXX, ktorou boli vyúčtované náklady spojené s realizáciou dražby motorového vozidla vo výške 239,98 Eur a náklady na registráciu oznámenia o dražbe vo výške 6,74 Eur, spolu 246,72 Eur. Do dnešného dňa žalovaný neuhradil dlžnú sumu.

1.2. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 4.458,92 s príslušenstvom, ktorá pozostáva: zo sumy 19.496,58 Eur (stĺpec „splátky“ v prehľade splátok a úhrad), pričom súčasťou tejto sumy sú aj nasledovné položky:

- náklady za odobratie motorového vozidla vo výške 312,- Eur. Za svoje služby si spoločnosť Incas Agency,s.r.o. vystavila faktúru č. XXXXX,
- náklady za odťah motorového vozidla vo výške 225,60 Eur - faktúra 14/2019,
- náklady spojené s realizáciou dražby motorového vozidla vo výške 468,48 Eur,
- náklady na registráciu výkonu záložného práva motorového vozidla vo výške 29,52 Eur,
- náklady na registráciu oznámenia o dražbe vo výške 6,74 Eur,

spolu 15.037,66 Eur. Zo sumy 19.496,58 Eur boli odpočítané úhrady vo výške 15.037,66 Eur a neuhradená suma je 4.458,92 Eur.

2. Žalobca k žalobe pripojil tieto listinné dôkazy - zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.06.2014, splátkový kalendár, zmluvu o zriadení záložného práva k hnutelnej veci zo dňa 28.06.2014, kúpnu zmluvu zo dňa 28.06.2014, oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 20.03.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXXX splatnú dňa 13.07.2014 na sumu 4.662,20 Eur, oznámenie o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe zo dňa 19.07.2019, faktúru č. XXXXXXXXXXXXX splatnú dňa 28.06.2019 na sumu 246,72 Eur, záverečnú správu zo dňa 15.03.2019, predžalobnú výzvu zo dňa 18.06.2021, podací hárok, faktúru č. XX/XXXX splatnú dňa 14.03.2019 na sumu 1.128,- Eur, odťah motorového vozidla, faktúru č. XXXXX splatnú dňa 29.03.2019 na sumu 1.176,- Eur a prehľad úhrad.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 18.08.2021 platobný rozkaz sp. zn. 33Up/762/2021, ktorým uložil žalovanému povinnosť, aby zaplatil žalobcovi istinu 4.458,92 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 4.458,92 Eur od 17.07.2021 do zaplatenia a trovy konania vo výške 752,27 Eur alebo aby v tej istote podal odpor na tomto súde.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, platobný rozkaz sa podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní zrušil a vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 10.12.2021.

5. Súd bezúspešne zisťoval pobyt žalovaného lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava, prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Poltár, Obvodného soudu pro Prahu 7. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovaného na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

6. Vo veci sa dňa 26.07.2022 uskutočnilo súdne pojednávanie. Žalobca ani žalovaný sa na pojednávaní nezúčastnili. Žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez prítomnosti žalobcu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené podľa § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pričom svoju neúčasť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami ani nepožiadal o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu v súlade s § 180 CSP.

7. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

8. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 28.06.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej „Predmetom financovania A“ bolo motorové vozidlo Z. farba: šedá metalíza, za dohodnutú kúpnu cenu predmetu financovania A: 10.234,- Eur.

9. „Predmetom financovania B“ bola modrá autolekárnica v sume 32,- Eur, poplatok k predaju vozidla v sume 271,- Eur, autogarancia Carlife v sume 565,- Eur, reflexná vesta v sume 9,- Eur, hasiaci prístroj v sume 16,- Eur, čierne koberce v sume 15,- Eur, dohodnutá kúpna cena predmetu financovania B: 908,- Eur.

10. V časti zmluvy „Spôsob financovania“ je uvedený výška úveru celkom: 8.583,50 Eur, splátka: 231,33 Eur, spôsob úhrady: bankovým prevodom, dátum prvej splátky: 13.07.2014, ďalšie splátky splatné vždy: 13. dňa v mesiaci, celková čiastka: 16.655,76 Eur, ročná úroková sadzba: 28,1 %, počet splátok: 72, termín konečnej splatnosti: 08/2020, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy, priemerná hodnota RPMN: 13,17 %. Klient podpisom zmluvy berie na vedomie, že výška poskytnutého úveru predstavuje doplatok kúpnej ceny Predmetu financovania A vo výške 7.675,50 Eur, kúpnu cenu predmetu financovania B vo výške 908,- Eur.

11. Zmluvou o zriadení záložného práva k hnutelnej veci č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.06.2014 došlo k zriadeniu záložného práva v prospech záložného veriteľa Consumer Finance Holding, a.s. na záloh - motorové vozidlo Z., VIN: M., na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov v celkovej výške 8.583,50 Eur.

12. Kúpnu zmluvou uzavretou medzi predávajúcim AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s. a kupujúcim - žalovaným zo dňa 28.06.2014 došlo k predaju osobného motorového vozidla značky Z. za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 10.234,- Eur vrátane DPH, pričom časť kúpnej ceny vo výške 2.558,50 Eur kupujúci zaplatil predávajúcemu v hotovosti pri podpise tejto zmluvy a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 7.675,50 Eur bola predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi kupujúcim a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

13. Podaním označeným ako „Oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru“ zo dňa 20.03.2019 žalobca oznámil žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka ku dňu vyhotovenia oznámenia predstavuje sumu v celkovej výške 4.662,20 Eur Zároveň žalobca oznámil žalovanému začatie výkonu závažného práva.

14. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX - vyúčtovanie predčasného ukončenia zmluvy č. XXXXXXXXXX (zmluva je predčasne ukončená 12.03.2019 - nesplatenie splátok) bolo zistené, že zostatok istiny k úhrade predstavuje 3.113,88 Eur, predpísané splátky 13.010,36 Eur a iné predpisy 567,12 Eur (náklady na odobratie motorového vozidla 312,- Eur, náklady za odťah motorového vozidla 225,60 Eur, registrácia výkonu záložného práva MOV 29,52 Eur), po odpočítaní prijatých úhrad 12.029,16 Eur dlh činí 4.662,20 Eur.

15. Z oznámenia o realizácii výkonu záložného práva predajom zálohu na dražbe zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.07.2019 vyplýva, že dňa 01.06.2019 došlo k vydraženiu predmetu financovania. Výťažok z predaja činil sumu 450,- Eur, náklady spojené s realizáciou dražby vrátane odmeny dražobnej spoločnosti predstavujú 246,72 Eur. Dlžná suma vo výške 4.662,20 Eur bola teda navýšená o sumu 246,72 Eur za odmenu dražobníka a účelne vynaložené náklady na materiálne a organizačné zabezpečenie prípravy a priebehu dražby a ponížená o výťažok dražby vo výške 450,- Eur. Nedoplatok teda činí sumu 4.458,92 Eur, na úhradu ktorých žalobca vyzval žalovaného v lehote do 30 dní od doručenia oznámenia.

16. Náklady spojené s realizáciou dražby motorového vozidla v sume 239,98 Eur a náklady na registráciu oznámenia o dražbe v sume 6,74 Eur boli fakturované zo strany žalobcu žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 28.06.2019 na sumu 246,72 Eur.

17. Zo záverečnej správy spoločnosti Inkas Agency s.r.o. zo dňa 15.03.2019 k zmluve XXXXXXXXXX vyplýva, že dňa 04.03.2018 na základe splnomocnenia veriteľa kontaktovala dlžníka, ktorý sa vyjadril, že dlžnú sumu nevie uhradiť. Dňa 11.03.2019 bolo preto pristúpené v odobratí predmetu financovania. Faktúrou č. XXXXX splatnou dňa 29.03.2019 bolo žalobcovi fakturované odobratie vozidla „VT. v sume 312,- Eur.

18. Faktúrou č. XX/XXX9 splatnou dňa 14.03.2019 fakturoval dodávateľ ORIM EXTRA PLUS, s.r.o., Prešov žalobcovi odťah motorových vozidiel k 28.02.019 podľa zmluvy o obchodnej spolupráci. Podľa prílohy k faktúre bol fakturovaný odťah s dátumom 12.03.2019 k zmluve č. XXXXXXXX v sume 188,- Eur.

19. Predžalobnou výzvou zo dňa 18.06.2021 oznámil žalobca žalovanému, že eviduje voči nemu nedoplatok vo výške 4.458,92 Eur a vyzval ho na úhradu dlžnej čiastky v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Výzva bola podľa podacieho lístka odoslaná žalovanému dňa 18.06.2021.

20. Z prehľadu splátok a úhrad k zmluve súd zistil, že žalovaný celkovo uhradil sumu 15.037,66 Eur s tým, že suma 450,- Eur predstavovala výťažok dražby. Žalovaný uhradil žalobcovi 52 splátok po 231,33 Eur, pričom v prehľade je uvedená aj akontácia vo výške 2.558,50 Eur.

21. Nárok žalobcu predstavuje sumu 4.458,92 s príslušenstvom, a bol určený nasledovne: celkový záväzok žalovaného predstavoval 19.496,58 Eur (stĺpec „splátky“ v prehľade splátok a úhrad), ktorého súčasťou sú aj položky:

- náklady za odobratie motorového vozidla vo výške 312,- Eur. Za svoje služby si spoločnosť Incas Agency, s.r.o. vystavila faktúru č. XXXXX,
- náklady za odťah motorového vozidla vo výške 225,60 Eur - faktúra XX/XXXX,
- náklady spojené s realizáciou dražby motorového vozidla vo výške 468,48 Eur,
- náklady na registráciu výkonu záložného práva motorového vozidla vo výške 29,52 Eur,
- náklady na registráciu oznámenia o dražbe vo výške 6,74 Eur,

spolu 15.037,66 Eur. Zo sumy 19.496,58 Eur boli odpočítané úhrady vo výške 15.037,66 Eur a neuhradená suma je 4.458,92 Eur.

22. Uznesením č.k. 10Csp/142/2021-155 zo dňa 08.04.2022 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

23. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

26. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

29. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

30. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

32. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

33. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že dňa 28.06.2014 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere za účelom financovania kúpy osobného motorového vozidla. Pretože žalobca poskytol úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňajú definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ust. § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a zmluva zo dňa 28.06.2014 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 2 písm. d) citovaného zákona a úver ňou poskytnutý je spotrebiteľským úverom. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ust. § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ.

34. Žaloba bola podaná na súde dňa 28.07.2021, teda v čase účinnosti ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka. Súd preto ex offio skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje žalobca, nie je premlčané a dospel k záveru, že k premlčaniu nedošlo, keďže žalobca úver zosplatnil ku dňu 20.03.2019.

35. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v celkovej výške 8.583,50 Eur na kúpu osobného motorového vozidla. Žalovaný spotrebiteľský úver čerpal, kúpil motorové vozidlo, úver však riadne a včas nesplácal, preto právny predchodca žalobcu úver predčasne zosplatnil, žalovanému odobral motorové vozidlo a pristúpil k výkonu záložného práva s tým, že motorové vozidlo bolo následne predané na dražbe. Žalovaný v priebehu sporu žalovanú pohľadávku nerozporoval.

36. Celkový záväzok žalovaného činil sumu 19.496,58 Eur, ktorý v zmysle prehľadu splátok a úhrad predstavoval splátky úveru. Okrem toho v tejto sume boli zahrnuté aj náklady za odobratie motorového vozidla vo výške 312,- Eur, náklady za odťah motorového vozidla vo výške 225,60 Eur, náklady spojené s realizáciou dražby motorového vozidla vo výške 468,48 Eur, náklady na registráciu oznámenia o dražbe 6,74 Eur, náklady na registráciu výkonu záložného práva motorového vozidla vo výške 29,52 Eur. Žalovaný doposiaľ uhradil sumu 15.037,66 Eur pred podaním žaloby, po podaní žaloby nevykonal žiadnu úhradu. Preto súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi sumu 4.458,92 Eur (19.496,58 Eur - 15.037,66 Eur).

37. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

38. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, preto vzniklo žalobcovi podľa § 517 ods. 2 OZ aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd teda zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z

omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 4.458,92 Eur od 17.07.2021 do zaplatenia, kedy už bol žalovaný nepochybne v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný vo výške 5 % ročne, ktorá je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (predstavuje základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky platnú dňa 17.07.2021 zvýšenú o päť percentuálnych bodov).

41. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi priznanú pohľadávku v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).