

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616205958
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616205958.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: N. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX, štátny občan SR, v spore o zaplatenie peňažnej pohľadávky vo výške 232,99 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 80,74 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 80,74 eur od 26. 12. 2014 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .
Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 22. 08. 2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť peňažnú pohľadávku 232,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 25. 12. 2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že strany sporu uzavreli Zmluvu č. A7846096. Žalovanému bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Žalobca sa touto žalobou domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G vo výške 152,25 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú proti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal využívať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti. Pri výpočte skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 80,74 eur vyfakturovaných v období 08/2014 až 10/2014. Žalobca Pokusom o pokonávku zo dňa 11. 12. 2014 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Úroky z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku, t.j. od 26. 12. 2014.

2. Súd podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia vereneného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 07. 10. 2016.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/33/2016-43 zo dňa 14. 09. 2016 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 22. 08. 2016, ktoré uznesenie bolo doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 20. 09. 2016. Žalovaný sa k podanej žalobe napriek výzve súdu nevyjadril.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14. 07. 2014 (č.l. 3 spisu), s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7846096 zo dňa 14. 07. 2014 (č.l. 6 a nasl. spisu), s Pokusom o pokonávku zo dňa 11. 12. 2014 (č.l. 14 spisu), s faktúrami, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 23 a nasl. spisu), pričom zistil nasledovné:

5. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 14. 07. 2014 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A7846096 podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách. Žalovanému bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 14. 07. 2014 bol medzi stranami sporu uzavretý Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A7846096, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu služieb Mobilný internet Klasik a ktorým sa žalobca zaviazal odpredať žalovanému telekomunikačné zariadenie Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G za kúpnu cenu 1 eur. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu 174 eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a Kúpnu cenu, t.j. kúpnu cenu s DPH za ktorú Podnik predal MT Účastníkovi. Faktúrou č. 5261173665 žalobca vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby 49,66 eur, ktorá bola splatná 25. 08. 2014, faktúrou č. 5264971245 žalobca vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby 23,88 eur, ktorá bola splatná 23. 09. 2014, faktúrou č. 5268919762 žalobca vyfakturoval žalovanému za poskytnuté telekomunikačné služby 4,18 eur, ktorá bola splatná 23. 10. 2014. Pokusom o pokonávku zo dňa 11. 12. 2014 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 275,49 eur v lehote do 25. 12. 2014.

6. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

7. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba H. F. E. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu bola v zmysle § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. A7846096 dňa 14. 07. 2014, ktorou sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému verejné telekomunikačné služby a odpredať žalovanému telekomunikačné zariadenie Prestigio MultiPad 4 Ultra Quad 8.0 3G za kúpnu cenu spolu 1 eur. Súdu žalobe vyhovel čo do zaplatenia sumy 80,74 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, pretože využívaním verejných elektronických komunikačných služieb vznikla žalovanému povinnosť za ne platiť poplatky. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo žalobcovi

právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd žalobcovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo súdom priznanej sumy od 26. 12. 2014, t.j. odo dňa nasledujúceho po dátume uvedenom v Pokuse o pokonávku, teda v žalobcom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu omeškania.

10. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrade škody vo výške 152,25 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorý by bol v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaným. Strany sporu si dojednali v Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb predaj mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia za dojednanú kúpnu cenu spolu vo výške 1 eur, ktorú žalovaná zaplatila. Žalobca si splnil povinnosť vyplývajúcu z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Žalovaný si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie dojednanú kúpnu cenu. Žalobca predal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal s cenou, ktorej výšku si so žalovanou riadne dojednal.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 CSP tak, že žalovanému, ktorý mal prevažný úspech vo veci, náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, ani mu zo spisu žiadne preukázané trovy konania nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.