

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/65/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010666  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815010666.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci obžalovaného T. Y. E.. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 19. októbra 2016 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 12. apríla 2016, sp.zn.3T/204/2015, a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 12. apríla 2016, sp.zn.3T/204/2015 bol obžalovaný T. Y. (spolu s obžalovaným Y. Y. Y.) uznaný za vinného z prečinu výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

- dňa 1.3.2015 v čase okolo poludnia v obci U. F., pred pohostinstvom s názvom A. T. s popisným číslom XXX, spoločne obaja obžalovaní fyzicky napadli poškodeného M. Y., a to tým spôsobom, že po predchádzajúcom verbálnom konflikte s poškodeným mu obžalovaný T. Y. dal rukou facku do tvárovej časti hlavy, na čo poškodený padal na zem, pričom ho obžalovaný Y. Y. Y. zachytil a položil na zem, kde ho následne trikrát po sebe udrél pravou rukou zovretou v päšť do oblasti úst, čím poškodenému M. Y. spôsobili drobné zranenia v tvárovej oblasti hlavy, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie

Za tento trestný čin bol obžalovaný T. Y. odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. podmienenečne odložený a bola mu určená podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. skúšobná doba vo výmere 23 mesiacov. Zároveň okresný súd podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. obžalovanému uložil zákaz požívať v čase plynutia skúšobnej doby alkoholické nápoje a iné návykové látky.

Citovaný rozsudok okresného súdu vo vzťahu k obžalovanému T. Y. nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza (ďalej len „prokurátor“) pre nesprávnosť výroku o treste v neprospech obžalovaného T. Y..

Prokurátor v písomných dôvodoch svojho odvolania uviedol, že okresný súd pri ukladaní trestu svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že u obžalovaného T. Y. vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák., pričom poukázal na spôsob spáchania činu, okolnosti za akých došlo k spáchaniu trestného činu, jeho následok ako i na tú skutočnosť, že poškodenému nebolo spôsobené žiadne zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Prokurátor má za to, že vzhľadom na minulosť obžalovaného T. Y. (bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný a trikrát priestupkovo postihnutý) ako i na tú skutočnosť, že predchádzajúce odsúdenia nespĺnili u obžalovaného T. Y. svoj účel, považuje uložený trest obžalovanému T. Y. za neprimerane

mierny a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. zrušil čo do výroku o treste a obžalovanému T. Y. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

K odvolaniu prokurátora sa do konania verejného zasadnutia krajského súdu obžalovaný písomne nevyjadril.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložil obžalovanému T. Y. nepodmienečný trest odňatia slobody s jeho zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný T. Y. na verejnom zasadnutí krajského súdu uviedol, že by kvôli jednej facke nerád išiel do výkonu trestu.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 28. júla 2016, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., vykonal vo veci verejné zasadnutie dňa 19. októbra 2016, preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým prokurátor podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a mohli by pritom odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, z obsahu odvolania prokurátora vyplýva, že odvolanie neobsahuje žiadne námietky voči postupu okresného súdu, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, správne v súlade s ustanoveniami § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu vo výmere 23 mesiacov.

Obžalovaný T. Y. bol uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v ktorom zákon ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody s hornou hranicou vo výmere 3 roky. Obžalovaný T. Y. spoločným konaním sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol spolu s Y. Y. Y. (s jeho synom - právoplatne odsúdený v tejto veci) iného.

Okresný súd pri ukladaní druhu a výmery trestu dôsledne prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. Odvolací súd považuje za potrebné vysloviť názor, podľa ktorého na okolnosti uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Tr. zák. nie je možné prihliadať mechanicky, ale v kontexte prejednávaného prípadu je potrebné priradiť im rozumný význam pre potreby naplnenia účelu trestu. Okresný súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanoveniami § 34 ods. 4 Tr. zák. a § 34 ods. 5 písm. a/ Tr. zák.

Je možné sa stotožniť s názorom prokurátora, podľa ktorého opakované páchanie trestnej činnosti obžalovaného v minulosti, za ktorú bol trestaný opakovane aj nepodmienečným trestom odňatia slobody, vo všeobecnosti evokuje potrebu uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody. Podľa názoru odvolacieho súdu však okresný súd správne prihliadol na individuálne okolnosti prejednávaného prípadu.

Za správny, považoval odvolací súd poukaz okresného súdu na to, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine a svoje konanie úprimne oľutoval, ktorú okolnosť je potrebné zohľadniť pri ukladaní trestu v prospech obžalovaného. Okresný súd pri určovaní druhu a výmery trestu správne zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák., že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a na druhej strane jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., že bol už za trestný čin odsúdený. Nad rámec uvedených zistení odvolací súd dodáva, že okresný súd mal na strane obžalovaného vzhliadnuť i poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. (obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom), keďže obžalovaný T. Y. urobil na hlavnom pojednávaní okresného súdu vyhlásenie o vine a okresný súd jeho vyhlásenie v súlade s ustanovením § 257 ods. 5 Tr. por. prijal (viď. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4 Tdo 63/2016 zo dňa 25. októbra 2016). Táto skutočnosť je v prospech obžalovaného, pričom pri jej správnom priznaní by okresný súd pri prevahe poľahčujúcich okolností na strane obžalovaného v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. znížil hornú hranicu trestu odňatia slobody o jednu tretinu a ukladal by trest v rozmedzí zákonom upravených trestných sadziieb trestu odňatia slobody od 0 do 24 mesiacov. V danom prípade odvolanie prokurátora bolo podané v neprospech obžalovaného, preto odvolací súd nemohol napraviť uvedené pochybenie okresného súdu, keďže je v jeho prospech. Na druhej strane nepriznanie poľahčujúcej okolnosti obžalovanému T. Y. okresným súdom podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. nemá pri ukladaní druhu a výmery trestu v predmetnej trestnej veci relevantný význam.

Odvolací súd považuje za správny poukaz okresného súdu na to, že obžalovaný spáchal trestnú činnosť v spolupáchateľstve pod vplyvom alkoholu, pričom požitý alkohol mal rozhodný vplyv na konanie obžalovaného. Taktiež je potrebné uviesť, že sám poškodený M. Y. je kamarátom obžalovaného T. Y., v čase skutku bol tiež pod vplyvom alkoholu a nikdy predtým nemali s obžalovaným žiaden konflikt. Hneď po skutku sa všetci traja (obaja obžalovaní a poškodený) stretli, všetci to oľutovali a udobrili sa. Obaja obžalovaní sa mu ospravedlnili, on to prijal a sú naďalej kamaráti. Poškodený uviedol, že sa naďalej v dobrom stretávajú. Sám poškodený pred skutkom provokoval obžalovaných tým, že urážal (slovne útočil) na manželku obžalovaného T. Y. a matku Y. Y. Y.. Uvedené skutkové závery majú oporu v spisovom materiáli. Preto úvaha okresného súdu, že účel trestu je možné dosiahnuť aj uložením podmienčného trestu za súčasného uloženia zákazu požívať alkoholické nápoje počas skúšobnej doby podmienčného odsúdenia, má podľa názoru odvolacieho súdu logický základ. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že aj podmienčný trest je trestom, pričom hrozba jeho výkonu má podstatný vplyv na správanie odsúdenej osoby. Uložením uvedeného trestu okresný súd dal možnosť obžalovanému preukázať, že svoje sľuby o náprave a ľútosť nad svojim protiprávnym konaním myslí vážne, lebo inak bude musieť vykonať uložený trest. Podľa názoru odvolacieho súdu uloženie podmienčného trestu odňatia slobody za súčasného uloženia zákazu obžalovanému požívať alkoholické nápoje zohľadňuje individuálne okolnosti prejednávaneho prípadu a ide o účinné prostriedky, spôsobilé naplniť účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že uložený trest núti obžalovaného úplne abstinovať a zabrániť tak situácii, kedy u obžalovaného pod vplyvom alkoholu dochádza k oslabeniu zábran dopúšťať sa trestnej činnosti, pričom už samotné prípadné poznatky o požívaní alkoholu obžalovaným počas skúšobnej doby sú dôvodom pre rozhodnutie o vykonaní trestu odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov sa odvolací súd nestotožnil s názorom prokurátora uvedeného v jeho odvolaní, podľa ktorého by mal byť trest, uložený okresným súdom obžalovanému T. Y., neprimeraný.

Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu uloženého trestu odňatia slobody a spôsobu jeho výkonu v neprospech obžalovaného T. Y., preto odvolacie námietky prokurátora nepovažoval za dôvodné, neakceptoval ich a odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.