

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815215081
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815215081.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci starostlivosti o maloletú: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov matky: S. Q., XX.XX.XXXX, trvale bytom D., Q. XXX/XX a otca: P. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D., Q. XXX/XX, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Štrbikom, advokátom so sídlom Prievidza, Námestie slobody 22, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletej S. Q., narodenej XX.XX.XXXX zo sumy 150,- EUR mesačne na sumu 250,-EUR mesačne počnúc dňom 4.9.2015, zvýšené výživné je otec povinný poukazovať matke mesačne vopred, najneskôr do 15. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

II. Zameškané výživné na maloletú S. Q., narodenú XX.XX.XXXX za obdobie od 4.9.2015 do 18.10.2016 vo výške 1.347,96 EUR p o v o l' u j e otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 37,44 EUR, pričom prvá splátka je splatná do 15. dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu, pričom neuhradením čo aj jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/110/2012-50 zo dňa 11.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/48/2013-64 zo dňa 28.5.2013.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 4.9.2015 sa matka maloletej S. Q., narodenej XX.XX.XXXX domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 150,-EUR mesačne na sumu 250,- EUR mesačne. Návrh odôvodnila tým, že od posledného zvýšenia výživného už tieto prostriedky nepostačujú na pokrytie výdavkov maloletej. Výživné sa zvyšovalo pri nástupe maloletej do prvého ročníka základnej školy, a v čase podania návrhu maloletá nastupovala už do štvrtého ročníka. Maloletá má aj zdravotné problémy, trpí alergiou na kravské mlieko, konkrétne na laktózu, ktorá sa nachádza väčšine potravín, preto je stravovanie maloletej finančne nákladné. Otec neprejavuje o maloletú žiaden záujem takmer deväť rokov, nepýta sa na jej zdravotný stav, na výsledky v škole, nemá ani záujem sa s ňou stretávať. Náklady pri nástupe do štvrtého ročníka sú približne 200,-EUR, ďalšie náklady vznikajú počas školského roka, okrem iného aj školské výlety a školu v prírode.

2. Otec v písomnom vyjadrení k návrhu matky uviedol, že od poslednej úpravy výživného nedošlo na strane maloletej k podstatným zmenám na jej strane. Otec bol v čase poslednej úpravy nezamestnaný. Matka podala na neho návrh na exekúciu, čím výrazne zvýšila jeho platby výživného. Od 1.5.2013 začal podnikáť ako živnostník. Pri rozbehu podnikania mal a má problémy, nakoľko nemá potrebné

vybavenie dielne. Daňové priznania, ktoré podal nevykazovali žiaden zisk. Matka nepravdivo tvrdí niektoré skutočnosti ohľadom jeho nezájmu o maloletú. Už od začiatku mal záujem o striedavú starostlivosť a následne o styk s maloletou. Matka mu ju odmietala dať a maloletá ani nevie, že je jej otcom. Otcom volala maloletá všetkých priateľov matky. Matka súhlasí so stykom otca s maloletou len v jej prítomnosti. O takúto formu však otec nemá záujem a preto sa s maloletou nestýka. Matka od neho stále len vypytuje peniaze. Preto maloletej prispieval podľa svojich možností aj nad rámec vyživovacej povinnosti. Matkine tvrdenia ohľadom jej príjmov sú len účelové. V súčasnosti matka žije so svojim priateľom (bývalým manželom), ktorý vlastní krčmu, resp. ju má v podnájme. Matka je tam zamestnaná ako vedúca. Príjem si vykazuje ako sa dohodnú. Býva u exmanžela a náklady na bývanie má podľa dohody, resp. žiadne. O svojich pomeroch otec uviedol, že momentálne pracuje v zahraničí, nakoľko si potrebuje našetriť prostriedky na riadny rozbeh podnikateľskej činnosti. Ak v zahraničí nejaké peniaze zarobí, má náklady na cestovné v sume 160,-EUR za jednu cestu, ubytovanie za mesiac 500,-EUR a náklady na stravu podľa toho čo si dovezie a kde sa stravuje. Výživné, ktoré uhrádza na maloletú je vzhľadom k jej veku a potrebám dostačujúce, pokiaľ matka uvedie pravdivo svoje zárobkové pomery a výdavky. Otec navrhol, aby súd zohľadnil, že maloletej prispieval aj nad rámec svojej vyživovacej povinnosti, pričom mal problémy vôbec výživné v určenej výške platiť.

3. Súd vo veci nariadil pojednávania. Otec maloletej sa pojednávaniach nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil pracovnou zaneprázdnenosťou v zahraničí. Súd na pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletej a listinnými dôkazmi.

4. Matka na pojednávaniach zotrvala na podanom návrhu a ďalej uviedla, že je zamestnaná, poberá však len minimálnu mzdu a výživné na mladšieho syna T.. Momentálne aj s deťmi býva u bývalého manžela, s ktorým má dobrý vzťah, a ktorý im pomáha. Na bývanie mu prispieva sumou 150,- eur mesačne. Otec neprejavuje o maloletú S. žiaden záujem. Netelefonuje jej, nestretáva sa s ňou, nezaujíma sa o jej výsledky v škole. Nekupuje jej nič na narodeniny ani na Vianoce. Naposledy jej poslal 100,- EUR v januári 2015. Vtedy jej aj kúpil tenisky a zopár vecí. Potom sa už neozval. Matka musí maloletej variť osobitne, aj v škole má oddelenú stravu. Náklady na jej stravu sú kvôli alergiám vysoké. Za školskú družinu sa platí poplatok 12,- EUR polročne. Maloletá rastie, v súvislosti s tým sa zvyšujú náklady na jej oblečenie a hygienu. Otec spomína styk s maloletou vtedy, keď matka žiada zvýšiť výživné. Otcovi však v stretávaní s maloletou nikdy nebránila. V minulosti mal aj upravený styk, maloletú si však zobral iba dvakrát, tretikrát neprišiel a povedal, že ho veľa stojí. Naposledy zaplatil otec niečo nad rámec výživného ešte v januári 2015, keď prispel maloletej za narodeniny, meniny a Vianoce, ktoré boli v roku 2014 sumou 100,- EUR. Matke prispel 50,- EUR na opravu auta. Jej príjem nie je taký, ako tvrdí otec. Ja len radovým zamestnancom a nie vedúcou. Maloletá bola v letnom tábore, čo stálo približne 180,- EUR. Na poslednom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 18.10.2016 matka uviedla, že po nástupe maloletej do piateho ročníka sú náklady, ktoré matka vynakladá v podstate rovnaké ako vo štvrtom ročníku. Maloletá však chodí do školy v Lehote pod Vtáčnikom, kam musí dochádzať. V Lehote si chcela matka so svojim priateľom kúpiť dom, boli však oklamaní zo strany vlastníka domu. Predtým predali priateľov byt, aby mohli vyplatiť hypotéku a zobrali si spoločne novú hypotéku v sume 67.000,- EUR. Dom však mal vážne vady statiky, mal nelegálnu prístavbu a pod., preto ho neprevzali. Do konca týždňa sa musia vysťahovať z predošlého bytu a budú si musieť nájsť nájom. U maloletej pretrváva alergia na laktózu. Lekárka matke povedala, že tento stav sa už pravdepodobne nezmení. Čo sa týka exekúcie vedenej proti otcovi, matka je ochotná sa s otcom maloletej stretnúť, keď bude na Slovensku a môžu to vyriešiť spoločne.

5. Právny zástupca otca na pojednávaní navrhol zamietnuť návrh matky na zvýšenie výživného. Uviedol, že pomery, ktoré matka deklaruje nezodpovedajú realite. Matka je vedúcou reštauračného zariadenia, kde pracuje aj po nociach. Deklarované príjmy nezodpovedajú jej skutočným príjmom. Je známe, že v reštauračnom zariadení je aj množstvo bočných príjmov. Matka nezmýslene podala návrh na exekúciu na vymáhanie výživného, napriek tomu, že jej otec prisľúbil, že zameškané výživné doplatí. Otec už v súčasnosti žiadne výživné nedlhuje, dal na súde aj návrh na zastavenie exekúcie. Exekúcia však nebola zastavená, lebo matka neposkytla súčinnosť. Otec tak v súčasnosti platí trovy exekúcie. V skutočnosti platí 180,- EUR mesačne, pričom 30,- EUR z tejto sumy ide exekútorскому úradu. Nie je teda dôvod, aby platil vyššie výživné na základe príjmov a výdavkov, ktoré má. Matka by mohla urobiť ústretový krok a zobrať návrh na exekúciu späť. Matka nie je ochotná umožniť desaťročnému dieťaťu styk s otcom bez jej prítomnosti. Otec sa s maloletou bez prítomnosti matky nikdy nestretol. Matka sa stále domáha od otca len peňazí, ale neumožňuje mu styk s maloletou.

6. Kolízna opatrovníčka maloletej na pojednávaní konštatovala, že naposledy bola vyživovacia povinnosť určená ešte v roku 2012. Potreby maloletej sa odvtedy zvýšili, preto je zvýšenie výživného v prospech maloletej.

7. Súd ďalej vykonal dokazovanie týmito listinami: spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 5P/110/2012, rodný list maloletej, výsledky lustrácií v Sociálnej poisťovni týkajúce sa rodičov maloletej, správa ÚPSVaR Prievidza, potvrdenie o príjme matky, účty predložené matkou, lekárske správy predložené matkou č.l. 25 - 31, potvrdenia o príjme č.l. 34 - 36, zmluva o podnájme č.l. 32 a 33, Príjmový pokladničný doklad č.l. 37 a 38, výpisy z Listov vlastníctva č.l. 45 - 47, výpis zo Živnostenského registra SR týkajúci sa otca, odpoveď Daňového úradu Trenčín, daňové priznanie otca za rok 2015, doklady o výdavkoch otca č.l. 99 - 108, výpis z internetu č.l. 109, odpoveď Okresného úradu Prievidza č.l. 118, potvrdenie o príjme otca č.l. 121 a 122, aktuálna správa zo šetrenia pomerov maloletej.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Maloletá S. Q., narodená XX.XX.XXXX. Jej rodičia manželstvo neuzavreli a nežijú spolu. Maloletá je súdom zverená do osobnej starostlivosti matke. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k 5P/110/2012-50 zo dňa 11.12.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/48/2013-64 zo dňa 28.5.2013 súd zvýšil výživné, ktoré je otec povinný platiť na maloletú na sumu 150,-EUR mesačne. Otec maloletej bol v tom čase nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Nemal žiaden príjem. O dávku v hmotnej núdzi nepožiadala. Maloletá mala v čase určenia výživného 7 rokov a nastúpila do prvého ročníka základnej školy. Už v tom čase trpela alergiou na bielkoviny z kravského mlieka. Náklady vynakladané na maloletú súviseli s predovšetkým s jej školskou dochádzkou, uspokojovaním základných potrieb, pričom bolo potrebné vynakladať aj zvýšené náklady súvisiace s jej nepriaznivým zdravotným stavom. Matka maloletej v tom čase pracovala na základe dohody o vykonaní práce, uzavretej do 31.12.2013, s dohodnutým rozsahom 350 hodín ročne a príjmom 1,941 EUR na hodinu. Žila v domácnosti len s maloletými deťmi S. a T., ktorého otcom je jej bývalý manžel. Bývali v podnájme, za ktorý matka platila 280,-EUR mesačne. Na maloletého T. poberala výživné 180,-EUR.

9. V súčasnosti má maloletá S. desať rokov, navštevuje piaty ročník Základnej školy v Lehotě pod Vtáčnikom. V čase podania návrhu navštevovala štvrtý ročník na Základnej škole na ulici Dobšinského v Prievidzi. Jej alergia na bielkoviny z kravského mlieka pretrváva. Musí sa stravovať len jedlom, ktoré tieto alergény neobsahuje. Náklady na stravovanie maloletej sú z toho dôvodu vyššie než u bežného dieťaťa jej veku. Matka vynakladá na maloletú tieto náklady: za obedy 30,-EUR mesačne, postenie 26,61 EUR mesačne, telefón 23,-EUR mesačne, príspevok za knihy 10,-EUR a príspevok škole 10,-EUR. Maloletá navštevuje v rámci školy krúžok plávania.

10. Otec maloletej má živnostenské oprávnenie v súčasnosti však pracuje v Nemeckej spolkovej republike, prostredníctvom zamestnaneckej agentúry König. Podľa daňového priznania za rok 2015 mal v otec maloletej v roku 2015 príjem len zo zahraničia, zo závislej činnosti. Jeho ročný hrubý príjem bol vo výške 24.412,54 EUR, po zrazení povinného poistného 2.715,86 EUR a po zaplatení dane 3.489,40 EUR, je jeho ročný čistý príjem 18.207,28 EUR. Z uvedeného vychádza čistý mesačný príjem v roku 2015 na sumu 1.517,-EUR. V roku 2016 dosahuje hodinovú mzdu 9,60 EUR s príplatkom 1,39 EUR, pracuje na 35 hodinový pracovný čas. Za nadčasy má príplatok 4,35 EUR. Otec vlastní byt v meste Prievidza, ktorý nadobudol kúpnu zmluvou v roku 2015. Mesačné výdavky uvedené otcom maloletej sú nasledovné: poplatky za RTVS v sume 4,64 EUR, splátka úveru za auto 308,60 EUR, splátka hypotekárneho úveru za byt 137,01 EUR, poistenie hypotekárneho úveru 12,29 EUR, mesačná úhrada za byt 120,-EUR, elektrina 20,-EUR, telekomunikačné služby: spoločnosť O2 41,-EUR, spoločnosť Orange 68,-EUR. Na cestovné na Slovensko vynaloží mesačne 160,-EUR, za ubytovanie v Nemecku 500,-EUR mesačne. Otec platí aj poistenie bytu 118,-EUR ročne. O maloletú sa otec žiadnym spôsobom nezaujíma. Netelefonuje jej, nestretáva sa s ňou, nezaujíma sa o jej výsledky v škole. Nekupuje jej nič na narodeniny ani na Vianoce. Naposledy jej poslal 100,- EUR ešte v januári 2015. Vtedy jej kúpil aj tenisky a zopár iných vecí.

11. Matka maloletej v čase podania návrhu bývala s maloletou S. a jej druhým dieťaťom, synom T. v podnájme, v trojizbovom byte v Prievidzi, za ktorý mesačne platila nájomné 300,-EUR. Pracovala v spoločnosti JV MONT, s.r.o. s priemernou čistou mesačnou mzdou 249,16 EUR. Neskôr sa matka s oboma maloletými presťahovala k svojmu bývalému manželovi, otcovi mal. T.. Na bývanie tu prispievala sumou 150,-EUR mesačne. V súčasnosti je zamestnávateľom matky jej priateľ. Matka

pracuje v reštauračnom zariadení, kde dosahuje mzdu 405,-EUR v hrubom (350,59 EUR v čistom), ktorá zodpovedá aktuálnej výške minimálnej mzdy v Slovenskej republike. Matka si spolu s priateľom zobrali hypotekárny úver 67.000,- EUR na kúpu rodinného domu v Lehote pod Vtáčnikom. Podľa vyjadrenia matky boli však vlastníkom domu oklamaní, dom mal vážne nedostatky a preto ho neprevzali. Z bytu jej priateľ, ktorý medzičasom predal sa budú musieť vysťahovať a musia si nájsť nájom.

12. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Z citovaných ustanovení Zákona o rodine okrem iného vyplýva, že zmeniť rozhodnutie o výživnom možno vtedy, ak sa zmenia pomery. Súdna prax považuje za zmenu pomerov na strane oprávneného dieťaťa výraznú zmenu vo výške jeho nákladov na základné životné potreby (bývanie, strava, ošatenie), ale aj zmenu vo výške nákladov na uspokojovanie sociálnych potrieb dieťaťa - vzdelávanie, kultúrne a športové aktivity, závislé od veku dieťaťa, ale aj náklady na zdravotný stav dieťaťa. Zmena pomerov môže nastať aj na strane rodičov maloletého dieťaťa. Môže to byť vznik, alebo zánik ďalšej vyživovacej povinnosti, zmena v ich majetkových a príjmových pomeroch, prípadne zmena v ich nevyhnutných výdavkoch a podobne. Pri určení výživného, resp. jeho zvýšení, alebo znížení, teda zmene, prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

21. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od posledného rozhodovania o výživnom sa zmenili pomery ako na strane otca, tak aj na strane maloletej. Zmena pomerov otca nastala predovšetkým tým, že sa zamestnal. Podľa daňového priznania za rok 2015, dosiahol v roku 2015 priemerný čistý mesačný príjem v sume 1.517,27 EUR. V súčasnosti otec dosahuje podľa vyjadrenia jeho právneho zástupcu čistý mesačný príjem v sume 1.100,-EUR plus diéty. Súd konštatuje, že na základe prepočtu údajov predložených súdu o súčasnom príjme otca (hodinová hrubá mzda 9,60 EUR s príplatkom 1,39 EUR, pri 35 hodinovom pracovnom čase a príplatok za nadčasy 4,35 EUR), sa s týmto prepočtom nestotožňuje a podľa názoru súdu otec aj v súčasnosti dosahuje rovnaký čistý príjem ako v roku 2015, t.j. sumu prevyšujúcu 1.500,-EUR mesačne. Súd vychádzal z nasledovného výpočtu: 35 hodín pracovného času týždenne, t.j. 7 hodín denne x 11 EUR x 22 pracovných dní = 1694,-EUR + nadčasy, kde je mzda za jednu hodinu 15,35 EUR, pričom napr. pri 20 hodinách nadčasov mesačne je to 307,-EUR mesačne. Za uvedených podmienok je ročná hrubá mzda otca 24.000,-EUR, t.j. podobne ako v roku 2015.

22. Súd sa ďalej zaoberal aj výdavkami, ktoré otec maloletej vynakladá. Je prirodzené, že výška a štruktúra jeho výdavkov sa vďaka dosahovanému príjmu zmenila a nemožno mu samozrejme uprieť právo aby si s rastúcim príjmom zvýšil aj svoju životnú úroveň, napr. kúpou bytu, či motorového vozidla. Na druhej strane, s prihliadnutím na ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine súd konštatuje, že nemožno v plnej miere uprednostniť pred výživným maloletej všetky výdavky otca. Ide najmä o výdavok 308,60 EUR mesačne ako splátka úveru za osobný automobil, či 109,-EUR za telekomunikačné služby. Súd sa nemohol stotožniť s obranou otca, že jeho príjmy a výdavky mu neumožňujú platiť vyššie výživné. Ak by súd akceptoval, musel by dospieť k absurdnému záveru, že otec je na tom, čo sa týka výsledného pomeru mesačných príjmov a výdavkov aj v súčasnosti rovnako, ako v čase poslednej úpravy výživného, keď bol nezamestnaný. Súd zároveň podotýka, že výživné má zároveň kompenzovať aj skutočnosť, že otec sa maloletou nestretáva a ani sa o ňu vôbec nezaujíma. Súd považuje tvrdenia otca o jeho záujme o stretávanie sa s maloletou, prípadne o úpravu styku s ňou za účelové. Podľa názoru súdu, otec svojim doterajším niekoľkoročným správaním nepreukázal, že jeho záujem ako rodiča o maloletú je úprimný. Veď v prípade, že by matka otcovi bránila v stretávaní s maloletou, mohol sa úpravy styku už dávno domáhať návrhom na súde. Súd neuveril ani deklarovaniu záujmu otca o striedavú osobnú starostlivosť.

23. Pomery na strane maloletej sa zmenili tým, že v čase určenia výživného mala len sedem rokov a navštevovala prvý ročník základnej školy. V súčasnosti má už desať (čoskoro jedenásť) rokov a navštevuje piaty ročník základnej školy. Je teda nepochybné, že v súvislosti postupom v školskej dochádzke možno konštatovať podstatnú zmenu pomerov na strane maloletej. V dôsledku tejto zmeny je zvýšenie výživného odôvodnené. Potreby maloletej narástli z objektívnych príčin aj v súvislosti s jej fyzickým vývinom. Vzrástli preto aj jej oprávnené požiadavky na stravu, ošatenie, obuv a hygienické potreby. Zmena pomerov maloletej teda v prvom rade súvisí s prirodzeným zvyšovaním rozsahu jej oprávnených potrieb a postupom v rámci školskej dochádzky. Maloletá má však nad rámec uspokojovania jej bežných potrieb aj zvýšené výdavky v súvislosti s jej nepriaznivým zdravotným stavom, alergiou na bielkoviny kravského mlieka.

24. Podľa názoru súdu, výživné na maloletú v sume 150,-EUR už zďaleka nezodpovedá jej oprávneným potrebám a predovšetkým možnostiam otca. Po zohľadnení vyššie uvedených okolností a pri zohľadnení pravidla, že výživné má mať prednosť pred ostatnými výdavkami rodiča, považoval súd za primerané zvýšiť výživné v súlade s návrhom matky na sumu 250,-EUR mesačne.

25. Súd sa nestotožnil ani s tvrdením otca, že by dôvodom nezvyšovania výživného mali byť účelové tvrdenia matky o výške jej príjmov. V priebehu konania sa nepreukázali tvrdenia otca, že by mala matka vyššie príjmy ako deklarovala a bolo preukázané, že matka sa podieľa na nákladoch domácnosti, v ktorej býva so svojim priateľom. Nebolo preukázané ani to, že by matka zanedbávala starostlivosť o maloletú. Je samozrejmé, že súd musí pri určovaní výživného skúmať pomery maloletého dieťaťa a jeho rodičov komplexne. Otcom uvádzané okolnosti na strane matky však v konečnom dôsledku nemohli byť rozhodujúce pri dvoch najzávažnejších aspektoch, ktoré súd pri zvýšení výživného zohľadnil a to zmene pomerov otca a skutočnosti, že sa otec o maloletú vôbec nezaujíma. Otec tvrdil, že vyživovaciu povinnosť nie je možné preniesť iba na jedného z rodičov (v tomto prípade na otca). Súd konštatuje, že starostlivosť o maloleté dieťa pozostáva predovšetkým z osobnej starostlivosti a výživné má okrem iného za úlohu aj kompenzovať nedostatok osobnej starostlivosti druhého rodiča. Je nepochybné, že matka si svoju vyživovaciu povinnosť plní uhrádzaním každodenných výdavkov maloletej. Súd napokon podotýka, že je zaujímavé, aké má otec podrobné informácie o situácii a pomeroch matky maloletej, keď drvivú väčšinu času trávi pracovne v Nemecku a s maloletou a ani jej matkou sa nestretáva.

26. Súd pri rozhodovaní nezohľadňoval škodu na zdraví, ktorú mala maloletá podľa tvrdení matky údajne utpieť pri dopravnej nehode dňa 17.8.2015, keď bola zrazená motorovým vozidlom. Matka túto škodu nepreukázala ani nevyčíslila. Matka tvrdila, že maloletá mala pri nehode vyrazené zuby, ktoré jej bude potrebné dať opraviť. Z lekárskej správy, vyhotovenej bezprostredne po nehode (č.l. 25) však táto skutočnosť nevyplýva. Konštatované sú len povrchové zranenia tváre a hlavy.

27. Súd napokon nezohľadnil ani skutočnosť, že proti otcovi maloletej sa vedie exekúcia na vymoženie výživného a to aj napriek tomu, že otec už v súčasnosti dlh na výživnom nemá, no matka odmieta navrhnúť zastavenie exekúcie, čo má spôsobovať otcovi dodatočné náklady v podobe trov exekúcie.

Matka vyjadrila ochotu urobiť úkony aby bola exekúcia zastavená, tvrdí však, že je potrebná aj súčinnosť otca maloletej, ktorý jej ju doposiaľ neposkytol. Súd konštatuje, že exekúcia je predmetom samostatného súdneho konania a nie je dôvod, aby bola maloletá ukracovaná na výživnom z dôvodu prebiehajúcej exekúcie. Otec maloletej zároveň okolnosti exekučných zrážok dostatočne neobjasnil a nie je ani zrejmé, či ich skutočne platí. Podľa vyjadrenia matky je totiž výživné vkladané na jej bankový účet osobou poverenou otcom a nie zrážané exekútorom otcovi a následne poukazované matke.

28. Súd zvýšil výživné od 4.9.2015, t.j. od podania návrhu matkou na súde. Zameškané výživné za obdobie od 4.9.2015 do vyhlásenia rozsudku dňa 18.10.2016 je v sume 1.347,96 EUR. Ide o zvýšené výživné za 27 dní mesiaca september 2015 ($100 \text{ EUR}/30=3,33 \text{ EUR} \times 27= 89,91 \text{ EUR}$), zvýšené výživné za mesiace október 2015 až september 2015 ($12 \times 100 \text{ EUR} = 1.200 \text{ EUR}$) a zvýšené výživné za 18 dní mesiaca október 2016 ($100 \text{ EUR}/31=3,225 \text{ EUR} \times 18= 58,05 \text{ EUR}$). Súd umožnil otcovi splácať zameškané výživné splátkach po 37,44 EUR, splatných spolu s bežným výživným.

29. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Súd vzhľadom na citované ustanovenie, keďže neboli splnené podmienky na náhradu trov konania, nepriznal nárok na ich náhradu ani jednému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať v prípade rozhodnutia o starostlivosti o maloleté deti návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku, a v prípade neplnenia vyživovacej povinnosti, návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.