

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 3T/11/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616010081  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616010081.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou, v trestnej veci obžalovaného R. S. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. X písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 19. októbra 2016 v Malackách, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný R. S., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., nezamestnaný, t.č. ÚVTOS Želiezovce,

sa uznáva za vinného, že

dňa 28.12.2015 v čase o 20.30 h viedol po Jesenského ulici v Malackách osobné motorové vozidlo zn. T. K. combi, šedej farby s ev. č. MA - XXX DB, kde bol zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Malackách, ktorá zistila, že tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Malackách, č.p. ORP-P-601/MA-ODI2-2012 zo dňa 17.12.2012, právoplatným dňa 29.01.2013 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu v trvaní 36 mesiacov, pričom doba výkonu tejto sankcie v čase posudzovaného skutku neuplynula,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods.1 Tr. zák., s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m), na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho súd pre výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2. Tr. zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 (dva) roky.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 22.02.2016 Okresnému súdu Malacky obžalobu č. 1Pv 782/15/1106 - 8 na obžalovaného R. S. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na skutkovom základe opísanom vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku (zákona č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov; ďalej len Trestný poriadok), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku, zisťoval či obžalovaný :

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obžalovaný odpovedal :

Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal:

Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd preto uznal obžalovaného za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom k prijatiu vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadne trestu.

Súd vykonal dokazovanie odpisom z registra trestov na obžalovaného, výpisom z evidencie priestupkov na obžalovaného, pripojeným spisom OS Malacky sp. zn. 2T/18/2015.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, tak Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny života súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli. V zmysle zásady legality trestu je možné uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, v ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom trestné sadzby za jednotlivé trestné činy sú ustanovené v osobitnej časti Trestného zákona. Súd pri určovaní druhu a výmery trestu prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a zároveň má trest postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ päťkrát prejednaný v priestupkovom konaní, tri krát za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, dva krát za priestupky proti majetku. Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že obžalovaný bol celkom 13 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 2T/18/2015 zo dňa 27.04.2015, právoplatným dňa 30.12.2015, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 34 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súčasne súd zrušil výroky o treste v trestnom rozkaze OS Malacky sp. zn. 2T/2/2012 zo dňa 13.01.2012 a trestnom rozkaze OS Malacky sp. zn. 2T/50/2013 zo dňa 13.11.2013.

Obžalovaný uviedol, že k spáchaniu skutku sa priznáva, jeho spáchanie ľutuje. Obhajca žiadal o zhovievavosť pri ukladaní trestu, navrhoval uložiť súhrnný trest, eventuálne upustiť od potrestania, nakoľko trest, ktorý obžalovaný vykonáva možno považovať za dostatočný.

Zo spisu Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/18/2015 súd zistil, že obžalovaný bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 2T/18/2015 zo dňa 27.04.2015, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, k súhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 34 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súčasne súd zrušil výroky o treste v trestnom rozkaze OS Malacky sp. zn. 2T/2/2012 zo dňa 13.01.2012 a trestnom rozkaze OS Malacky sp. zn. 2T/50/2013 zo dňa 13.11.2013. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 27.08.2015, pričom obžalovaný podal prostredníctvom obhajcu v zákonnej lehote voči uvedenému trestnému rozkazu odpor, ktorý výslovne zobral späť dňa 30.12.2015. Samosudca uznesením sp. zn. 2T/18/2015 zo dňa 30.12.2015 zobral na vedomie späťvzatie odporu obv. R. S. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Malacky, sp. zn. 2T/18/2015 zo dňa 27.04.2015, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňom späťvzatia odporu, t.j. dňa 30.12.2015.

Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že v prejednávannej veci neboli splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu, upravené v ust. § 42 ods. 1 Tr. zákona, ku skoršie uloženému trestu v konaní vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 2T/18/2015, tak ako sa dožadoval obžalovaný. Naopak, v prejednávannej veci sa jedná o recidívu obžalovaného k trestnej veci vedenej pod sp. zn. 2T/18/2015, keďže trestný rozkaz sp. zn. 2T/18/2015 zo dňa 27.04.2015, bol obžalovanému doručený dňa 27.08.2015, pričom skutku v prejednávannej veci sa obžalovaný dopusti dňa 28.12.2015, t.j. až po oznámení mu rozhodnutia za iný jeho trestný čin (doručením trestného rozkazu) dňa 27.08.2015. Je pritom irelevantné, že právoplatnosť trestný rozkaz sp. zn. 2T/18/2015 nadobudol až po spáchaní skutku v prejednávannej veci.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného prihliadol aj na pomer a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Poľahčujúcou okolnosťou je, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval, naopak obžalovanému priťažovalo, že už bol za trestný čin v minulosti odsúdený. Priťažujúce a poľahčujúce okolnosti sú teda v rovnováhe a súd preto neupravoval dolnú ani hornú hranicu trestnej sadzby.

Súd teda vzhľadom na povahu trestného činu i predchádzajúce mnohopočetné odsúdenia obžalovaného dospel k záveru, že na naplnenie účelu deklarovaného v § 34 ods. 1 Trestného zákona, je potrebné uložiť obžalovanému nepodmienečný trestu odňatia slobody, nakoľko predchádzajúce podmienené aj nepodmienečné odsúdenia sa minuli účinku, keď obžalovaný sa opätovne dopustil trestného činu a pokiaľ si obžalovaný túto skutočnosť dostatočne neuvedomoval a mal k nej ľahostajný postoj, bolo by v rozpore s účelom trestu obžalovanému uložiť iný druh trestu, ako nepodmienečný trest odňatia slobody. Podľa zásady uvedenej v § 34 ods. 1 Trestného zákona má trest plniť nielen represívnu funkciu, teda zabraňovať v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale i výchovnú funkciu, teda vytvárať podmienky pre výchovu páchatela, aby viedol riadny život. V rámci trestnej sadzby odňatia slobody uvedenej v § 348 ods. 1 Trestného zákona, ktorá je až 2 roky, súd s prihliadnutím na závažnosť konania obžalovaného, na následky trestného činu a spôsob spáchania trestného činu, uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, čo je pri spodnej hranici trestnej sadzby. Takýto trest podľa názoru súdu zohľadňuje možnosti nápravy páchatela a zodpovedá zásadám individuálnej a generálnej prevencie. Uložený trest odňatia slobody bude dostatočnou represiou pre obžalovaného a tiež naplnením účelu, že obžalovaný sa v budúcnosti bude vyvarovať páchaniu trestnej činnosti a starostlivejšie zväži následky svojho konania. Výška uloženého trestu je podľa názoru súdu primeraná osobe obžalovaného a jeho

pomerom, pričom trest odňatia slobody v tejto výmere nezasiahne neprimerane do života obžalovaného v zmysle možnosti zaradenia sa do práce.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, v súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti v súvislosti s riadením motorových vozidiel, súd uložil i trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na dobu dva roky.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku)