

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/105/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010294  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6416010294.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Petra Chovanka, v trestnej veci obvineného C. N., nar. XX.XX.XXXX, na neverejnom zasadnutí dňa 18. októbra 2016 o sťažnosti matky obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2Nt/38/2016 zo dňa 13.07.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sťažnosť J. N. ako navrhovateľky zamietla, lebo bola podaná osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 2Nt/38/2016 zo dňa 13.07.2016 Okresný súd Žiar nad Hronom podľa § 74 ods. 1/ Tr. zák. zmenil obvinenému ústavné ochranné psychiatrické liečenie uložené mu trestným rozkazom sp.zn. 2T/193/2013 zo dňa 17.03.2016 na liečenie ambulantné.

Napadnuté uznesenie bolo navrhovateľke - matke obvineného oznámené vyhlásením v jej prítomnosti na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uskutočnenom 13.07.2016, po ktorom oznámení (a po poučení o opravnom prostriedku) sa obvinený spolu s navrhovateľkou vyjadrili, že sa vzdávajú práva podať sťažnosť.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka sťažnosť, ktorá bola doručená okresnému súdu dňa 31.08.2016. V sťažnosti uviedla, že si želá mať syna doma, lebo má k nemu silnú citovú väzbu. Zároveň požiadala súd aby obvineného ponechal v domácej liečbe a nie v ambulantnej liečbe.

Podľa § 446 ods. 1 Tr. por. O zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia rozhoduje na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, alebo ak obvinený medzitým nastúpil alebo absolvoval uloženú odvykaciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrojúceho lekára alebo aj bez takého návrhu súd, v ktorého obvode je liečebné zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva, na verejnom zasadnutí; predtým musí byť odsúdený vyslúchnutý.

Podľa § 185 ods. 1 Tr. por. opravným prostriedkom proti uzneseniu je sťažnosť.

Podľa § 186 ods. 1 Tr. por. veta prvá, ak neustanovuje zákon niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. por. oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, alebo osobou ktorá sa jej výslovne vzdala.

Krajský súd v Banskej Bystrici skúmal, či v prípade sťažnosti navrhovateľky proti napadnutému uzneseniu pôjde o prípad uvedený v § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Zo spisového materiálu je zrejmé, že navrhovateľka na verejnom zasadnutí podľa § 188 ods. 1 Tr. por. výslovne vyhlásila, že sa vzdáva svojho práva podať sťažnosť proti napadnutému uzneseniu, pričom krajský súd ani z obsahu tohto vyhlásenia, ani z následne podanej sťažnosti nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali akékoľvek pochybnosti o obsahu tohto jej prejavu vôle. V tejto súvislosti krajský súd považuje za potrebné uviesť, že vzdanie sa sťažnosti na jej podanie oprávnenou osobou je neodvolateľné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť navrhovateľky podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zamietol bez toho, aby bližšie skúmal dôvody sťažnosti, pretože bola podaná osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.