

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/134/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010734
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8316010734.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obvineného Ľ. Š., pre krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné č. k. 1 Pv 384/16/7702-3 zo dňa 5. septembra 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1, písm. b) Trestného poriadku, pre okolnosti uvedené v § 214 ods. 1 Trestného poriadku, s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona, súd trestnú vec Ľ. Š., L. XX.XX.XXXX E. Y., P. J. G. XX, XXX XX Y., obžalovaného pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že: „dňa 08.07.2016 v čase o 04.21 hod. v pohostinstve Pčolník v Humennom, počas toho ako so súhlasom C. E. tohto prehľadával z dôvodu hľadania zapaľovača, tak mu z ľavého vrečka nohavíc vytiahol okrem zapaľovača aj bankovku v nominálnej hodnote 5,00 eur, ktorú po vytiahnutí z vrečka hodil na zem, presadol si na stoličku a potom ju nepozorovane zdvihol zo zeme a odišiel, čím tak C. E. spôsobil škodu vo výške 5,00 eur“, pričom v obžalobe je tento skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, postupuje Okresnému úradu Humenné, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch.

odôvodnenie:

Prokurátor podal dňa 6. septembra 2016 obžalobu sp. zn. 1 Pv 384/16/7702 zo dňa 05.09.2016 na obvineného Ľ. Š., pre skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Obvinený sa ku skutku priznal v celom rozsahu a oľutoval ho. Vo svojej výpovedi podrobne popísal ako kus skutku došlo. Pri prehľadávaní poškodeného (so súhlasom poškodeného hľadal zapaľovač) nahmatal mobilný telefón vo vrečku poškodeného a v druhom vrečku nahmatal zapaľovač s papierikom o ktorom usudzoval, že ide o bankovku. Z vrečka poškodeného vytiahol zapaľovač s bankovkou v hodnote 5,00 eur.

Poškodený vo svojej výpovedi potvrdil, že obvinený mu prehľadával vrečku s jeho výslovným súhlasom, s tým, že ak nájde zapaľovač, môže si ho dokonca nechať. Zároveň potvrdil, že v druhom vrečku mal aj mobilný telefón.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) TZ sa dopustí ten páchatel', ktorého konaním si prisvojí cudziu vec, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, tým, že sa jej zmocní - pričom nemusí byť spôsobená ani malá škoda. Trestná sadzba je stanovená až do dvoch rokov odňatia slobody.

Podľa § 10 Trestného zákona je trestný čin, ktorý je prečinom definovaný takto:

§ 10 ods. 1 prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Ods. (2) Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pri prečinoch TZ okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť je zadaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu (§ 10 ods. 2). Týmito okolnosťami sú spôsob spáchania a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, miera zavinenia a pohnútky. Spravidla ide o premenlivé pojmy, ktorých zistenie je podstatné pre rozhodnutie o čine.

Ak ich posúdením je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin. V prípade negatívneho vymedzenia prečinu z hľadiska závažnosti prichádza v rámci trestného stíhania voči konkrétnemu obvinenému do úvahy postúpenie veci alebo zastavenie trestného stíhania.

I keď formálne znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) TZ boli v posudzovanom prípade naplnené, súd po preštudovaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že po vyhodnotení všetkých uvedených kritérií možno konštatovať, že vzhľadom na spôsob vykonania činu, následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná, nejde teda o prečin - čin súdne trestný. Súd teda aplikoval materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 TZ.

Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie či konanie nesie nielen všetky formálne znaky prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách ods. 2 § 10 Tr. zák. To znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Tdo 51/2015, zo dňa 31. marca 2016)

Obvinený v období posledných piatich rokov nebol postihnutý za obdobný priestupok. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T 154/2013 zo dňa 10.2.2014 bol uznaný za vinného pre prečin podielníctvo podľa § 231 ods. 1 TZ - súd upustil od potrestania.

Priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch, spácha ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Zo strany obvineného nešlo o vopred premyslenú trestnú činnosť voči vopred s týmto zámerom vybratému poškodenému. Obvinený „nevyužil“ možnosť odcudziť poškodenému mobilný telefón, i keď pri prehľadávaní poškodeného (so súhlasom poškodeného) telefón vo vrecku poškodeného nahmatá. Možno predpokladať, že ak by išlo cieľenú činnosť obvineného, odcudzil by aj mobilný telefón.

Na strane druhej nemožno konanie obvineného ponechať bez ďalšieho postupu, ktorý môže viesť k potrestaniu páchatel'a - už však v konaní o priestupkoch v zmysle výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 241 ods. 4 TP). Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, t.j. na Okresný súd Humenné. Oznámenie uznesenia sa robí buď vyhlásením v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť alebo doručením rovnopisu uznesenia.