

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14C/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117224138
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1117224138.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: X) L.. U. L., D.. XX.XX.XXXX, N. V. XXXX/X, O., X) L.. A. L., D.. XX.XX.XXXX, N. P. XXX, P.. H., X) L.. O. L., D.. XX.XXXXXX, N. Š. XXXX/XXX, O., X) I. L., D.. XX.XX.XXXX, N. Š. XXX/XX, Š., G. V.: A. M. XX, O., (A. Ž. U. L., D.. XX.XX.XXXX, R. XX.XX.XXXX, D. N. Š. XX, Š.X.) proti žalovanému: Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z., takto

rozhodol:

Súd žalobu odmieta.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 26.09.2017 sa pôvodný žalobca domáhal náhrady škody.

2. Uznesením č.k. 14C/57/2017-9 zo dňa 11.06.2018 súd vyzval pôvodného žalobcu na odstránenie väd podania v lehote 15 dní. Žalobca bol poučený ako má odstrániť vady a zároveň bol poučený, že ak podanie nebude doplnené, súd ho odmietne. Žalobcovi bolo uznesenie s výzvou na odstránenie väd žaloby doručené dňa 28.07.2018. Dňa 24.09.2018 doručil Najvyšší súd Slovenskej republiky podanie žalobcu označené sp.zn. 14C/57/2017 pre Okresný súd Bratislava I. Podanie nazval Prvá zákonná právna vecná relevantná opodstatnená dôvodná žiadosť o predĺženie lehoty na dovypracovanie údajov a pokynov do žaloby. Zároveň podal žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov.

3. Súd konštatuje, že pôvodný žalobca vady žaloby neodstránil, tak aby mohol vo veci konať a rozhodnúť.

4. Z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16D/663/2021-88 zo dňa 01.07.2022 právoplatného dňa 01.07.2022 mal súd za preukázané, že dedičom po zomrelom U. L., D.. XX.XX.XXXX, M. S. X) L.. U. L.D., D.. XX.XX.XXXX, N. V. XXXX/X, O., X) L.. A. L., D.. XX.XX.XXXX, N. P. XXX, P.. H., X) L.. O. L., D.. XX.XXXXXX, N. Š. XXXX/XXX, O., X) I. L., D.. XX.XX.XXXX, N. Š. XXX/XX, Š., G. V.: A. M. XX, O..

5. Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

10. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

11. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

12. Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

13. Podľa § 160 CSP, súd vždy poučí strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

14. Okresný súd poukazuje na zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. z. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.. To platí obdobne aj o využívaní zákonných procesných ustanovení včítane využitia možnosti podania opravných prostriedkov.“ (citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Sžf 65/2011).

15. Konanie sa začína doručením žaloby. Žaloba musí spĺňať zákonné náležitosti a to všeobecné ako aj osobitné tak, aby bolo zrejmé, kto je stranou v konaní, čoho sa žalobca domáha od akého žalovaného a na základe akých skutočností a dôkazov. Žaloba musí byť určitá a musí byť z nej zrejmé, čoho sa žalobca domáha (žalobný návrh). Nevyhnutnou náležitosťou žaloby je presné označenie strán sporu, žalobcu a žalovaného a zrozumiteľné opísanie skutočností, podložené uvedením a pripojením možných dôkazov, na základe ktorých sa žalobca domáha nároku opísaného v žalobnom návrhu a petit žaloby, teda údaj o tom, čoho sa žalobca domáha. Petit musí byť presný určitý a zrozumiteľný, aby bolo zrejmé, čoho sa žalobca domáha. Zo žaloby musí byť zrejmé, čoho sa žalobca domáha, od koho - teda akého žalovaného a na základe akých skutočností a dôkazov.

16. Súd má za preukázané, že pôvodnému žalobcovi bola stanovená dostatočná doba na odstránenie väd žaloby. Pôvodný žalobca síce na výzvu súdu písomne reagoval, avšak vady v zmysle uznesenia č.k. 14C/57/2017-9 zo dňa 11.06.2018 neodstránil. Zo žaloby nie je zrejmé, kto je žalovaným a čoho sa žalobca žalobou domáha. Zároveň súd nerozhodoval o žiadosti o oslobodení od súdneho poplatku, nakoľko bez odstránenia väd podania, nebolo možné tento stanoviť a zároveň vec prejednať. Vzhľadom na uvedené vady, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať, rozhodol súd podľa § 129 ods. 3 C.s.p. a podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné podľa § 357 písm. b) CSP Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach

podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).