

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19P/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116219569
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116219569.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd R. sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, vo veci starostlivosti o maloletú: H.F. X., H.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matky - K. Ž., H.. XX.X.XXXX, C. K. XXXX/X, R., zastúpenej: Michal Mrva - advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nevädzová 5, Bratislava, a otca - Z. X., H.. XX.XX.XXXX, C. D. XXXX/XX, T. Z., o úpravu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloletá H. X., H.. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia budú maloletú H. zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec sa zaväzuje s účinnosťou od 1.11.2016 prispievať na výživu maloletej H. sumou 50,-eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou H. každý nepárny mesiac v roku prvé tri víkendy po sebe nasledujúce v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý párný mesiac v roku prvé dva víkendy po sebe nasledujúce v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.; každý nepárny rok počas vianočných sviatkov v čase od 23.12. od 18.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod.; každý párný rok počas Silvestra a novoročných sviatkov v čase od 30.12. od 18.00 hod. do 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod.; počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok v čase od štvrtku od 18.00 hod. do pondelka do 18.00 hod.; počas letných prázdnin každý rok v čase od 1.7. od 18.00 hod. príslušného roka do 21.7. do 18.00 hod. príslušného roka a od 18.8. od 18.00 hod. príslušného roka do 31.8. do 18.00 hod. príslušného roka s tým, že matka maloletú H. odovzdá otcovi pri začatí styku v mieste jeho bydliska a otec po ukončení styku odovzdá maloletú H. v mieste bydliska matky.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 8P/13/2013-148 zo dňa 20.3.2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 8P/13/2013-153 zo dňa 21.3.2014.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 5.9.2016 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd maloletú H. zveril do jej osobnej starostlivosti, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 200,- eur mesačne a upravil styk otca s maloletou.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to zárobkami rodičov a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Matka uviedla, že v súčasnosti sa úprava práv a povinností realizuje formou striedavej starostlivosti, maloletá má s otcom pekný vzťah. Maloletá v súčasnosti navštevuje dve MŠ a to v mieste jej bydliska

ako i v mieste bydliska otca, do školy sa dohodli, že bude chodiť v Trnave. Maloletá je zdravá sú s ňou len bežné výdavky, má dioptrické okuliare od decembra 2013, výdavky sú asi 100,-eur ročne pri výmene okuliarov. V súvislosti s návštevou MŠ sú výdavky 15,-eur mesačne na stravu a školné platí vo výške 15,-eur mesačne. Keď bude maloletá navštevovať MŠ počas celého školského roka tieto výdavky budú 30,-eur strava a školné 15,-eur. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Je zamestnaná ako personálny konzultant, prácu pre spoločnosť Draftcom, s.r.o. Bratislava vykonáva ako živnostníčka, jej priemerný brutto príjem je 800-900 eur mesačne. Býva v 3-izbovom byte, ktorý patrí jej snúbencovi, býva s nimi i maloletá, výdavky v súvislosti s bývaním sú približne 350,-eur, na týchto výdavkoch sa podieľa v polovici.

4. Otec uviedol, že súhlasí s návrhom matky, je zamestnaný vo VÚB banke ako hypotekárny špecialista jeho čistý mesačný príjem je 1300-1400 eur, okrem tohto príjmu iný príjem nemá. Má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému R. X., H.. X.X.XXXX, manželstvo uzavrel 17.9.2016, manželka je na materskej dovolenke, jej príjmom je rodičovský príspevok. V súčasnosti býva v 4-izbovom byte s rodinou, byt je v jeho výlučnom vlastníctve.

5. V priebehu konania rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, opatrovníčka maloletého uviedla, že odporúča rodičovskú dohodu schváliť, táto je v prospech maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (ods. 1) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode. (ods. 2)

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.(ods. 1) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.(ods. 2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.(ods.3).

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

7. S poukazom na vyššie uvedené dokazovanie a citované zákonné ustanovenia súd rodičovskú dohodu schválil, vychádzal z príjmu matky 800,- až 900,- eur mesačne brutto a príjmu otca 1.300,- eur až 1.400,- eur netto mesačne, otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému R. X., H.. X.X.XXXX, manželka je na materskej dovolenke.

8. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa tohto práva vzdali po vyhlásení rozhodnutia.