

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516200966
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516200966.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou v právnej veci manželov: C. M., rodenej D., nar.XX.X.XXXX, bytom Na D. XX, N., zastúpenej JUDr. Janou Fabišíkovou, advokátkou, so sídlom na Mlynárskej 15 v Košiciach a Q. M., nar.XX.X.XXXX, bytom S. XX, N., v konaní o rozvod manželstva a o úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k maloletému Q. M., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice

r o z h o d o l :

Manželstvo manželov C. M., rodenej D. a Q. M., uzavreté dňa XX.X.XXXX vo N., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu N., vo zväzku 8, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX sa r o z v á d z a .

Maloletý Q. M., nar.XX.X.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti manželky - matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Manžel - otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Q. sumou 100,-Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, do rúk manželky - matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

19P/25/2016

- 2 -

S t y k manžela - otca s maloletým M. upravuje tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým M.:

- každý páry kalendárny týždeň, od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.,

- každý nepáry kalendárny týždeň, v stredu od 14.00 hod. do 18.00 hod.,

s tým, že otec je oprávnený prevziať maloletého v mieste bydliska matky v určenom čase a je povinný maloletého v určenom čase do miesta bydliska matky vrátiť. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať ho otcovi.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Predmetom konania je rozvod manželstva a úprava pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

2.Navrhovateľka, manželka návrhom podaným dňa 25.1.2016 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s manželom s odôvodnením, že v manželstve pretrvávajú dlhodobý a hlboký trvalý rozvrat, ktorý spôsobil

vzájomné odcudzenie oboch manželov, do takej miery, že navrhovateľka už nemá záujem na obnove ich spoločného manželského života. Navrhla, aby súd maloletého Q. zveril na čas po rozvoze do jej osobnej starostlivosti, zo strany otca určil výživné v sume 120,-Eur mesačne a upravil styk otca s maloletým na obdobie každého druhého víkendy v mesiaci.

3.Manžel sa k podanému návrhu manželky písomne vyjadril tak, že navrhol v prípade rozvodu nariadiť u maloletého Q. striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov. S návrhom na rozvod manželstva najprv nesúhlasil, potom v konečnom vyjadrení s návrhom na rozvod manželstva vyslovil súhlas.

4.Kolízny opatrovník navrhol v prípade rozvodu manželstva rodičov maloletého dieťaťa, aj sa rodičia maloletého na úprave pomerov manželov k maloletému na čas po rozvoze nedohodnú, zveriť maloletého Rolanda osobnej starostlivosti matky, zo strany otca určiť primerané výživné a styk otca s maloletým upraviť podľa návrhu matky.

19P/25/2016

- 3 -

5.Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením ich sobášneho listu, rodného listu maloletého dieťaťa, ako aj s ďalším obsahom spisového materiálu a zistil tento stav vo veci:

6.Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 27.8.2011. Obaja majú slovenskú národnosť a sú štátnymi občanmi SR, u oboch sa jedná o prvé manželstvo. Z manželstva účastníkov pochádza maloletý Q., nar.XX.X.XXXX. Posledné spoločné bydlisko mali účastníci vo Valalikoch.

7.Navrhovateľka, manželka vo svojom vyjadrení uviedla, že manželstvo s manželom uzavreli po približne štyri a pol roka trvajúcej predmanželskej známosti, z lásky. Od augusta 2015 nežijú v jednej domácnosti, nakrátko obnovili spolužitie, do septembra 2015, od tej doby však spolu nežijú, ani nehospodária, ani nemajú intímny vzťah. Problémy v partnerskom manželskom živote nastali podľa manželky asi pred dvoma rokmi. Manželka zistila, že s manželom nemajú rovnaké názory na manželský život. Podľa nej manžel vždy uprednostňoval rodičov, ju si nevážil, čo jej nával najavo, vadilo jej to. Aj keď nemá navrhovateľka inú známosť, svojho manžela už neľúbi a nemá záujem obnoviť s ním spoločný život, za žiadnych okolností. Je rozhodnutá ukončiť manželské spolužitie.

8.Manžel vo svojom vyjadrení s návrhom na rozvod manželstva vyslovil nesúhlas, z dôvodov, že mu to neumožňuje jeho viera, ako svedkovi A.. Pripustil, že manželstvo s manželkou funkčné nie je. Domnieva sa, že manželka mu bola neverná, aj keď to poprela. Na ďalšom pojednávaní s podaným návrhom na rozvod manželstva súhlas vyslovil.

9.Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10.Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

11.Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zák. o rodine.

12. V danom prípade súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené v dôsledku dlhodobého odcudzenia a ich manželské spolužitie už neplní svoj účel a ani jeden z nich už nemá záujem obnoviť manželské spolužitie. Preto súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je trvalo a hlboko rozvrátené a preto ho rozviedol.

13. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému

dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

15. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

16. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

17. Účastníci konania sa v danom prípade nevedeli dohodnúť na forme výchovy u maloletého dieťaťa. Matka trvala na zverení maloletého Q. do jej osobnej starostlivosti, otec trval na nariadení striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

18. Šetrením pomerov kolízny opatrovník preveril, že obaja rodičia maloletého dieťaťa majú vytvorené vhodné materiálne podmienky na výchovu maloletého dieťaťa. Obaja žijú v domácnostiach svojich rodičov. Vzhľadom na vek dieťaťa, ako aj odlišný postoj rodičov k výchove maloletého kolízny opatrovník neodporúča nariadiť striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov u maloletého Q..

19. Za účelom posúdenia osobnostných predpokladov rodičov na určenie vhodného výchovného prostredia u maloletého Q. bola na pôde Referátu poradensko - psychologických služieb na ÚPSVaR v Košiciach za prítomnosti psychológa vykonaná individuálna a párová terapia s rodičmi maloletého dieťaťa. Vzhľadom na vek maloletého (4 roky) psychológ konzultáciu s maloletým neuskutočnil. Ani intervenciou psychológa sa nepodarilo rodičov do viesť k dohode o zverení dieťaťa. Obaja zotrvali na svojich doterajších vyjadreniach, bez ochoty zobrať do úvahy názor druhého rodiča alebo korigovať svoj vlastný. Podľa psychologičky je prirodzené, že matka je primárnou vzťahovou osobou a vzhľadom na vek by dieťa nemalo podstupovať časté zmeny.

20. Matka maloletého dieťaťa žije v rodičovskom rodinnom dome, v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, v domácnosti býva aj brat s rodinou. Do konca augusta 2016 pracovala ako predavačka v spoločnosti Kaufland, pracovný pomer jej ukončil výpoveďou zamestnávateľ. Toho času, od 31.8.2016 je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Poberá dávku v nezamestnanosti, čo činí približne 330,-Eur mesačne. Iný príjem nemá. Toho času si hľadá zamestnanie. Z posledného pracovného pomeru mala príjem približne vo výške 450,-Eur mesačne. Z príjmu prispievala rodičom na bývanie a stravu sumou 100,-Eur mesačne. Platí si spotrebný úver vo výške 111,-Eur mesačne, mobilný telefón vo výške 25,-Eur mesačne.

21. Maloletý Q. je v celodennej starostlivosti matky. Je zdravý. Na pojednávaní konanom dňa 4.5.2016 matka uviedla, že otec si maloletého brával na predĺžené víkendy do svojej domácnosti. Nedodržiaval dohodu rodičov o tom, kedy má maloletého matke vrátiť. Matka uviedla, že maloletý je na ňu citovo viazaný a nie je v jeho záujme, aby bol v dlhšom odlúčení od matky. Zároveň uviedla, že od doby, odkedy nežije s manželom v spoločnej domácnosti, jej manžel, otec maloletého na jeho výživu ničím neprispel, a to ani finančne, ani vecnými plneniami. Na pojednávaní konanom 19.10.2016 matka uviedla, že otec sa s maloletým nevidel po dobu 7 mesiacov. Je pravdou, že žiadal, aby mu maloletého dala na dobu jedného týždňa, s čím nesúhlasila. Maloletého však za uvedenú dobu neprišiel ani navštíviť do domácnosti matky. O maloletého prejavujú záujem starí rodičia z otcovej strany, ktorí ho chodia navštíviť do domácnosti matky každú nedeľu poobede na niekoľko hodín.

22. Otec maloletého dieťaťa žije na adrese trvalého bydliska, v spoločnej domácnosti s rodičmi. Od mája 2016 pracuje v spoločnosti U.S.Steel Košice, kde má uzavretý trvalý pracovný pomer na dobu jedného roka. Pracuje na zmeny. Príjem z práce uviedol vo výške 620,-Eur mesačne v čistom. Iný príjem nemá. Uhradza náklady na bývanie v sume 180,-Eur mesačne, náklady na cestovanie do práce uviedol v sume 100,-Eur mesačne. Platí si mobilný telefón vo výške 10,-Eur mesačne a internet vo výške 15,-Eur mesačne. Nemá iné vyživovacie povinnosti.

23. Otec maloletého uviedol, že nie je pravdou, žeby neprejavoval záujem o maloletého. Nestretol sa s maloletým, pretože nesúhlasil s podmienkami matky, aby sa s maloletým stretol v jej domácnosti. Domnieva sa, že matka mu maloletého odmieta dávať, pretože sa bojí, že by ho včas nevrátil. Maloletému na výživu finančne neprispieva, zakupoval mu však vecné plnenia, darčeky.

24. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že je v záujme maloletého Q., aby bol zverený na čas po rozvode manželstva rodičov do osobnej starostlivosti matky. Matka aj toho času zabezpečuje faktickú starostlivosť o maloleté dieťa, pričom šetrením pomerov nebolo preukázané, žeby svoju starostlivosť o maloletého zanedbávala. Vzhľadom na vek maloletého dieťaťa, ako aj problematickú komunikáciu medzi rodičmi a ich rôzne predstavy o výchove dieťaťa súd po vypočutí účastníkov konania je toho názoru, že nie je v záujme maloletého Q., aby bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19P/25/2016

- 6 -

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové

pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

31. Z potvrdenia o príjme od bývalého zamestnávateľa matky - Kaufland Slovenská republika, v.o.s., vyplýva, že v období od 9/2011 do 8/2016 mala matka maloletého čistý priemerný mesačný príjem vo výške 479,66-Eur. Z Rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 20.9.2016 vyplýva, že matka maloletého má od 31.8.2016 na dobu 6 mesiacov nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 20,98,-Eur.

32. Z výplatných pásov predložených otcom maloletého dieťaťa vyplýva, že od 5/2016 do 8/2016 mal otec priemerný mesačný príjem v čistom vo výške 605,-Eur.

33. Keďže súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, bolo potrebné rozhodnúť o výživnom pre maloletého zo strany otca ako povinného rodiča. Pri určení výživného zo strany otca, ako povinného rodiča vychádzal v danom prípade súd z možností, schopností a majetkových pomerov oboch rodičov i odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, pričom prihladol aj na to, kto z rodičov a v akej miere sa o maloleté dieťa osobne stará.

34. Výživné súd určil z priemerného mesačného príjmu otca, pričom po odpočítaní nevyhnutných výdajov otca (náklady na bývanie, stravu, cestovné do práce) určil výživné pre maloletého Q. vo výške 100,-Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, ktorú sumu považuje súd za primeranú možnostiam a schopnostiam otca, ako aj odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, s poukazom na jeho vek a zdravotný stav. Zohľadnená bola aj skutočnosť, že

19P/25/2016

- 7 -

otec nemá iné vyživovacie povinnosti Súd u matky zohľadnil jej každodennú osobnú starostlivosť o maloletého, ktorá svoj podiel na vyživovacej povinnosti voči maloletému plní aj hodnotou práce vynakladanej pri jeho opatere a uhrádzaním nákladov na každodennú starostlivosť o neho.

35. Súd poukazuje na to, že odôvodnené potreby dieťaťa sú ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov. Ak sú reálne možnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú mieru nevyhnutných potrieb pre život človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale sú prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa.

36. Keďže rodičia sa nedohodli na ani na úprave styku otca s maloletým dieťaťom, súd autoritatívne upravil styk otca s maloletým tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, akceptujúc vyjadrenie matky, ktorá takúto intenzitu styku otca s maloletým navrhla.

36. Podľa ust. § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

U p o z o r n e n i e : Podľa § 27 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému

19P/25/2016

- 8 -

úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Podľa odseku 2 manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.