

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/168/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205377
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5414205377.8

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Janou Veselou v spore žalobcu: OMIKRON TRADING LIMITED, so sídlom v Nerine Chambers, P.O.BOX 905, Road Town, Tortola, British Islands, zapísaná v Registri spoločnosti British Virgin Islands pod č. 1503447, adresa na doručovanie: Bratislava, Vajnorská 100/A, zast. spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o. so sídlom v Bratislave, Martinčekova 13, IČO:50 361 368, proti žalovanej: O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P., I. J. XXXX/XX, zastúpená opatrovníkom E. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P. I. J. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 552,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie úroku vo výške 24 % ročne zo sumy 552,59 EUR od 02.07.2014 do 24.11.2014, v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 552,59 EUR od 02.07.2014 do 24.11.2014 a v časti o zaplatenie dlžných úrokov a úrokov z omeškania čo do sumy 106,11 EUR, zastavuje.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieťa.
- III. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.12.2014, žalovaná žiadala, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a. s. so sídlom v Bratislave, Sienkiewiczova 4, IČO: 35862882 zo dňa 21.11.2014 č.k. IA-C/0714/0029 (ďalej len ako „rozhodcovský rozsudok“). Žaloba bola podaná proti Poštovej banke, a.s., so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábřeží 4, IČO: 31 340 890.

2. Uznesením č.k. 6C/168/2014-75 zo dňa 24.03.2015, právoplatným dňa 16.04.2015, súd pripustil, aby na miesto pôvodného žalovaného Poštová banka, a.s., vstúpila do konania obchodná spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 45869464.

3. Uznesením 6C/168/2014-134 zo dňa 13.07.2015 tunajší súd pripustil, aby namiesto žalovaného - PRO CIVITAS, s. r. o. vstúpila do konania spoločnosť OMIKRON TRADING LIMITED so sídlom v Nerine Chambers, P.O.BOX 905, Road Town, Tortola, British Islands, zapísaná v Registri spoločností British Virgin Islands pod č. 1503447. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2016.

4. O žalobe uvedenej v odseku 1 tohto odôvodnenia tunajší súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 6C/168/2014-161 zo dňa 06.04.2016, právoplatným dňa 31.05.2016.

5. V konaní súd konal ako so zákonným zástupcom žalovanej s jej synom E. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorý jej bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4Ps/4/2011-61 zo dňa 15.05.2012, právoplatným dňa 21.05.2012 ustanovený za opatrovníka, keď uvedeným rozsudkom bola žalovanej obmedzená spôsobilosť na

právne úkony v oblasti majetkových vzťahov tak, že nie je spôsobilá disponovať s finančnými prostriedkami vo výške presahujúcej 20,- Eur týždenne a nie je spôsobilá robiť právne úkony, predmetom ktorých je nakladanie so všetkým hnutelným a nehnuteľným majetkom, ako aj prijímanie finančných prostriedkov vo forme úveru, pôžičky a uzatváranie poisťných, záložných a iných zmlúv, ktorých obsahom je nakladanie s finančnými prostriedkami (č.l. 32 spisu).

6. Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

7. Podľa žaloby, ktorá bola Stálemu rozhodcovskému súdu doručená dňa 03.07.2014 (ktorá žaloba je opísaná v odôvodnení rozhodcovského rozsudku na č.l. 4 spisu) sa právny predchodca žalobcu voči žalovanej domáhal zaplata sumy 552,59 Eur s 24% ročným úrokom od 02.07.2014 do zaplata sumy 552,59 Eur a 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 552,59 Eur od 02.07.2014 do zaplata, vyčísleného dlžného úroku a úroku z omeškania ku dňu spísania žaloby, t.j. ku dňu 01.07.2014 v sume 249,26 Eur, ako aj náhrady poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 40,09 Eur.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom právny zástupca žalobcu žiadal, aby žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 552,59 EUR, úrok vo výške 24% ročne zo sumy 552,59 EUR od 25.11.2014 do zaplata istiny, úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 552,59 EUR od 25.11.2014 do zaplata istiny, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 24.11.2014 vo výške 143,15 EUR.

9. Keďže na pojednávaní žalobca žiadal menej ako v žalobe, súd uvedený prejav vôle podľa obsahu (§ 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok - „CSP“) posúdil ako čiastočné späťvzatie žaloby v časti o zaplata úroku vo výške 24 % ročne zo sumy 552,59 EUR od 02.07.2014 do 24.11.2014, v časti o zaplata úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 552,59 EUR od 02.07.2014 do 24.11.2014 a v časti o zaplata dlžných úrokov a úrokov z omeškania čo do sumy 106,11 EUR. Toto právne posúdenie súd oznámil na pojednávaní, žiadna z prítomných osôb voči tomu posúdeniu nevzniesla námietky a žalovaná, resp. jej opatrovník neuviedli, že s čiastočným späťvzatím nesúhlasia. Postupujúc podľa ust. §145 ods. 2 CSP súd konanie v späťvzatej časti zastavil.

10. Predmetom konania tak ostal nárok na zaplata sumy 552,59 EUR, úroku vo výške 24% ročne zo sumy 552,59 EUR od 25.11.2014 do zaplata istiny, úroku z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 552,59 EUR od 25.11.2014 do zaplata istiny, sumy dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených ku dňu 24.11.2014 vo výške 143,15 EUR.

11. Z dôkazov vykonaných vo veci, keď súd vykonal dôkazy nachádzajúce sa v spise a iné dôkazy navrhnuté neboli, vyplýva, že dňa 01.10.2008 bola medzi žalovanou ako dlžníčkou a Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom uzavretá Zmluva o úvere č. 1452634208, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 30.000,- Sk, ktorý sa dlžníčka zaviazala zaplatiť v 50 mesačných splátkach vo výške 1.040,- Sk pri dohodnutej úrokovej sadzbe 24% ročne, RPNM 26,81%, s prvou splátkou splatnou dňa 11.11.2008 a pri celkových nákladoch 18.042,85 Sk (ďalej len ako „zmluva o úvere“). Listom zo dňa 10.10.2011 Poštová banka, a.s. vyhlásila predčasnú splatnosť úveru k 10.10.2011 a vyzvala žalovanú na zaplata sumy 636,41 EUR v desaťdňovej lehote od doručenia výzvy (č.l. 90 spisu). Žalovaná list prevzala dňa 13.10.2011 (č.l. 91 spisu).

12. Do zosplatenia úveru žalovaná zaplatila 35 splátok po 31,90 Eur, čo spolu predstavuje 1.116,50 Eur, ako to vyplýva z listiny „Aktuálny stav úveru“ na č.l. 20 spisu. Následne vykonala úhrady v roku 2014 (od februára do novembra 2014) v celkovej sume 310,- Eur, ako to vyplýva z ústrižkov poštových peňažných poukazov na č.l. 19 spisu. Celkovo uhradená suma tak predstavuje 1.426,50 Eur. Žalovanej bol poskytnutý úver v sume 30.000,- Sk, čo predstavuje 995,82 Eur. Výška zaplata a poskytnutých finančných prostriedkov bola v konaní nesporná.

13. Súd dospel k záveru, že ak žalovaná uhradila 1.426,50 Eur a bolo jej poskytnutých 995,82 Eur, akýkoľvek nárok žalobcu je nedôvodný. Zmluvu o úvere súd totiž vyhodnotil ako absolútne neplatný právny úkon s poukazom na ust. § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

14. V danom prípade žalovaná pri uzavieraní zmluvy o úvere konala v duševnej poruche, ktorá ju robila na tento právny úkon neschnou. Existencia duševnej poruchy vyplýva zo záverov znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný v konaní tunajšieho súdu č.k. 4Ps/4/2011 a ktorého podstatný obsah je uvedený v rozsudku tunajšieho súdu 4Ps/4/2011-61 zo dňa 15.05.2012 (č.l. 32 spisu). Podľa záverov znaleckého skúmania navrhovateľka trpí duševnou poruchou - diagnosticky zmiešaná porucha osobnosti s rysmi nezrelosti, emočnej lability s píthiatickými črtami a poklesom rozumovej schopnosti na hranici ľahkej debility (ľahkej mentálnej retardácie) a tiež má ľahkú mozgovú disfunkciu (organické poškodenie centrálného nervového systému). Vzhľadom na popis tejto poruchy možno bez pochyb konštatovať, že táto u žalovanej nevznikla po uzavretí úverovej zmluvy, ale existovala u nej aj predtým (od narodenia). Práve pre túto duševnú poruchu bola žalovaná obmedzená v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilá robiť právne úkony, predmetom ktorých je nakladanie so všetkým hnutelným a nehnuteľným majetkom, ako aj prijímanie finančných prostriedkov vo forme úveru, pôžičky a uzatváranie poisťných, záložných a iných zmlúv, ktorých obsahom je nakladanie s finančnými prostriedkami.

15. Plnenie na základe neplatného právneho úkonu má povahu bezdôvodného obohatenia (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka) a takéto plnenie je povinný vydať ten, kto sa na úkor iného obohatil. Na základe predmetnej zmluvy o úvere však žalobcovi právo na vydanie bezdôvodného obohatenia nevzniklo, nakoľko žalovaná zaplatila nielen sumu poskytnutých peňažných prostriedkov, ale na viac aj sumu 430,68 Eur. Táto suma nepochybne pokrýva aj prípadný nárok na úrok z omeškania.

16. Aj v prípade ak by zmluva o úvere bola platným právnym úkonom, súd by žalobu zamietol z dôvodu, že úver poskytnutý na jej základe súd považuje za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na ust. § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere, nakoľko zmluva neobsahuje náležitosť uvedenú v ust. § 4 ods. 2 písm. i/predmetného zákona. V zmluve o úvere je uvedená výška splátky jednou sumou (1.040,- Sk), bez rozdelenia na splátku istiny, na splátku úrokov a na splátku poplatkov. Pritom len takéto rozdelenie by spĺňalo požiadavku zákona č. 258/2001 Z.z. uvedenú v jeho § 4 ods. 2 písm. i/, ktorej zmyslom nepochybne je poskytnúť spotrebiteľovi informáciu o tom, ako bude s jeho úhradami naložené (či pôjdu len alebo prevažne na úroky, či iné príslušenstvo úveru, resp. či bude prioritne uspokojovaná jeho istina). Pokiaľ ide o argumentáciu zástupcu žalobcu, že slovné spojenie výška, počet a termíny splátok nemožno vykladať ako rozpis splátok tak ako ho pozná § 9 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z., pretože podľa legislatívnych pravidiel má zákon rovnaké skutočnosti pomenúvať rovnakými pojmami, tak túto argumentáciu súd v prejednávanej veci vyhodnotil ako nedôvodnú, pretože súd neaplikoval režim zákona č. 129/2010 Z.z., ale zákona č. 258/2001 Z.z. Vo vzťahu k argumentácii, že Európska komisia vo veci prejudiciálnej otázky OS Dunajská Streda zaujala stanovisko, že zo smernice 2008/48 ES nevyplýva požiadavka uviesť presný dátum splatnosti jednotlivých splátok a postačuje uvedenie počtu, výšky a frekvencie splátok, tak k tomu súd uvádza, že ak vnútroštátna úprava zabezpečuje rovnakú alebo vyššiu mieru ochrany spotrebiteľa ako smernice EP a Rady, je treba v plnej miere aplikovať vnútroštátnu úpravu (str. 77 publikácie Spotrebiteľská zmluva v aplikačnej praxi v SR A EÚ, autor: JUDr. Jaroslav Krajčo, vyd. Eurounion-Ikarus.SK, 2011). Pri závere, že úver je bezúročný a bez poplatkov je žaloba žalobcu nedôvodná preto, že žalovaná úver už splatila a zaplatila viac ako jej bolo poskytnuté, čím jej pokrytý aj prípadný úrok z omeškania.

17. Vzhľadom na zamietnutie žaloby a čiastočné zastavenie konania, ktoré procesne zaviniť žalobca, právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu vzniklo žalovanej, a to podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. CSP. Opatrovník žalovanej na pojednávaní výslovne uviedol, že žalovaná si trovy konania neuplatňuje. Z tohto dôvodu súd o trovách konania rozhodol tak, že jej právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Dolný Kubín
dňa 18. októbra 2016

JUDr. Jana Veselá
sudkyňa