

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/27/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316205021  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316205021.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci navrhovateľky - matky Y. Y., I.. X.X.XXXX, K. XXX, G. proti odporcovi - otcovi L. Y., I.. X.X.XXXX, T. XXX/XX, Č., za účasti mal. L. Y., I.. XX.XX.XXX8, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o zvýšenie výživného takto

### r o z h o d o l :

I. S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu:

Odporca - otec L. Y., I.. X.X.XXXX, T. XXX/XX, Č. j e p o v i n n ý platiť výživné na maloletého L. Y.N., I.. XX.XX.XXXX vo výške 260 € mesačne počnúc dňom 1.7.2016 k rukám matky vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 7P/32/2014-79 zo dňa 3.10.2014, právoplatný dňa 1.1.2015, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o povinnosti otca platiť výživné na maloletého L. Y. vo výške 200 € mesačne.

Zameškané výživné za čas od 1.7.2016 do 18.10.2016 (4 mesiace) vo výške 240 € z a p l a t í otec k rukám matky jednorazovo do 23.10.2016.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. Na pojednávaní dňa 18.10.2016 boli prítomní všetci účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení a zdôvodnení rozsudku výslovne vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku. Preto výrok rozsudku o náhrade trov konania neobsahuje odôvodnenie.

4. Podľa § 15 CMP ak zápisnica obsahuje dohodu subjektov právneho vzťahu, podpisujú ju aj subjekty, ktoré dohodu uzavreli.

5. Z tohto dôvodu dohoda rodičov je uzavretá písomne a je neoddeliteľnou súčasťou zápisnice o pojednávaní zo dňa 18.10.2016.

6. V nadväznosti na § 24 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine súd schválil za súhlasu kolízneho opatrovníka maloletých detí dohodu rodičov o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Mal za to, že je v záujme maloletého dieťaťa.

7. Všetci účastníci konania sa výslovne vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku. Písomné vyhotovenie rozsudku musí zodpovedať vyhlásenému rozsudku. Rozsudok bol vyhlásený aj s poučením o možnosti podať odvolanie, preto písomné vyhotovenie rozsudku obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

#### **Poučenie:**

1. Podľa § 122 CMP proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

2. Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.