

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/96/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010576
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814010576.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. októbra 2016 prejednal sťažnosť prokurátorky Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obžalovaného

S. S.,

nar. X.X.XXXX v E., trvale bytom E., W. K. č. XXX/XX,

ktorú podala proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 3T/169/2014 zo dňa 10. júna 2016 a taktó

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť prokurátorky zamietá, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Na obvineného S. S. podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza obžalobu č. 2Pv 558/14/3307 zo dňa 20.11.2014, doručenú Okresnému súdu Prievidza dňa 21.11.2014, v ktorej mu kládla za vinu, že sa mal dopustiť zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že približne pred dvomi rokmi v presne nezistenom čase si zo svojho pracoviska v Bani Handlová v Handlovej, okres Prievidza bez povolenia zadovážil jeden šúľok priemyselnej trhavinu značky Ostravit a bez povolenia ho prechovával v obývacej izbe svojho bytu v Handlovej na K. ulici XXX/XX až do dňa 05.09.2014, kedy vec vydal príslušníkom Okresného riaditeľstva PZ Prievidza a expertízou bolo zistené, že ide o priemyselnú banskú trhavinu Ostravit C o hmotnosti 120 g, ktorú možno v zmysle zákona č. 58/2014 nadobudnúť len na základe povolenia na odber výbušnín.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo na hlavnom pojednávaní rozhodnuté podľa § 280 ods. 2 Tr.por. tak, že vyššie uvedená trestná vec sa postupuje Obvodnému banskému úradu Prievidza, ako orgánu príslušnému na prejednanie priestupku.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote sťažnosť prokurátorka, ktorú zahlásila do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne prokurátorka sťažnosť podrobne písomne odôvodnila. Prokurátorka poukázala najmä na to, že hoci znalec to považoval za výnimočné, je zrejmé, že k iniciácii trhavinu mohlo dôjsť a následne mohlo dôjsť minimálne k ťažkej ujme na zdraví viacerých osôb, nakoľko v byte býval obžalovaný s manželkou a maloletým dieťaťom. Zároveň uviedla, že aj v prípade, ak by nebolo možné trhavinu považovať za hromadne účinnú zbraň z dôvodu chýbajúcej rozbušky, zjavne by sa jednalo o jej súčasť alebo komponent podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr.zák.

Prokurátorka navrhla uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť podľa § 194 ods. 1 písm. a/ a nasl. Trestného poriadku, a to z dôvodu uvedeného v § 189 ods. 1 písm. a/ Tr.por.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Úvodom k samotným dôvodom rozhodnutia nadriadeného súdu je potrebné uviesť, že súd prvého stupňa sa dôsledne riadil uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 23To/95/2015 zo dňa 17. septembra 2015, ktorým bolo pôvodné rozhodnutie súdu prvého stupňa (zo dňa 27. marca 2015) o postúpení veci ako priestupku podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr.por. zrušené a súdu prvého stupňa bola vec vrátená, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Už v tomto rozhodnutí urobil senát nadriadeného súdu výklad spočívajúci v tom, že aj trhavina, ktorá je podľa § 2 písm. d/ zák. č. 58/2014 Z.z. o výbušninách, výbušných predmetoch a municie, výbušninou, ktorej typickou výbušnou premenou je detonácia, môže byť považovaná za hromadne účinnú zbraň podľa Trestného zákona, ak pri jej obvyklom použití je táto spôsobilá súčasne usmrtiť viac ľudí alebo im spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví. (Súd prvého stupňa bol pôvodne názoru, že trhavina nemôže byť hromadne účinnou zbraňou podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr.zák.). V tomto smere bolo nariadené súdu prvého stupňa doplniť znalecké dokazovanie o zistenie skutkovej okolnosti spočívajúcej v tom, či bez akýchkoľvek pochybností možno ustáliť, že 120 g predmetnej výbušniny pri použití je spôsobilé usmrtiť viac ľudí alebo im spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví alebo nie.

Preto súd prvého stupňa vypočul na hlavnom pojednávaní znalca z Kriminalisticko-expertízneho ústavu - odboru prírodno-vedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, Slovenská Ľupča, mjr. F. X. O.. Znalec jednoznačne uviedol, že predmetná náložka priemyselnej banskej protiplynovej trhaviny ako samotná nie je spôsobilá k výbuchu, pričom na detonáciu je k nej potrebná rozbuška ako iniciátor. Táto trhavina po zapálení horí a jej účinky sú bežné ako z dreva. Výslovne znalec uviedol, že trhavina sa iným spôsobom ako rozbuškou iniciovať nedá. Len veľmi výnimočne pripustil jej iniciovanie (úder kladivom s malou plochou na jedno miesto), pričom vtedy by účinky termické na osoby v byte neboli žiadne, nad vzdialenosť 3 metre by neúčinkovala ani tlaková vlna a len kovové predmety nachádzajúce sa v blízkosti by mohli mať väčší účinok ako samotná trhavina.

Na základe výsledku takéhoto znaleckého dokazovania súd prvého stupňa správne uzavrel, že v danom prípade nejde o hromadne účinnú zbraň podľa § 295 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. Senát nadriadeného súdu dodáva, že v danom prípade nešlo ani o hromadenie výbušniny podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr.zák.

Naviac je potrebné uviesť, že predmetný zločin podľa § 295 Tr.zák. je úmyselným trestným činom, pričom z výpovede obžalovaného vyplynuli okolnosti, za akých doma „umiestnil“ predmetnú trhavinu. Vôbec pritom nebolo preukázané, že by obžalovaný chcel alebo vedel s touto trhavinou nakladať spôsobom hypoteticky uvedeným znalcom.

K názoru prokurátorky vyslovenom v sťažnosti v tom, že predmetnú trhavinu by bolo možné považovať za súčasť alebo komponent hromadne účinnej zbrane podľa § 295 ods. 1 písm. b/ Tr.zák. (zrejme prokurátorka mala na mysli § 295 ods. 1 písm. a/ Tr.zák.), k tomu je potrebné poukázať na ustálenú súdnu prax. Podľa tejto o súčasť alebo komponent hromadne účinnej zbrane ide vtedy, ak je ich také množstvo, ktoré je nevyhnutne potrebné na jej použitie, aby z nich bolo možné zostaviť najmenej jednu hromadne účinnú zbraň aspoň s čiastočným účinkom. Z vyššie uvedeného znaleckého dokazovania však možnosť takéhoto právneho záveru nevyplýva, ani z hľadiska zostavenia, ani z hľadiska čiastočného účinku hromadne účinnej zbrane.

Z takto rozvedených dôvodov krajský súd sťažnosť prokurátorky zamietol ako nedôvodnú. Súčasne vyslovuje názor, že prípadné postihnutie obžalovaného za iný správny delikt podľa § 78 ods. 1 písm. p/ zák. č. 58/2014 Z.z. (lehotá na jeho prejednanie od spáchania je najviac trojročná) je vzhľadom na rozsah a charakter protiprávnej činnosti postačujúce.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný

prostriedok.