

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/658/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114215009  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114215009.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a sudcov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Petra Priehodu, v právnej veci žalobcov v 1/ rade N.. Y.N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXXXX/XX, X. X. a v 2/ rade N.. Y. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XXXXX/XX, X. X., obaja v konaní právne zastúpení URBÁNI & Partners, s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica proti žalovanému 1.REALDOM, s. r. o., so sídlom Dolná 50, Banská Bystrica, IČO: 36 764 922, o zaplatenie 4600,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 20C/223/2014-68 zo dňa 12.05.2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovia 1/ a 2/ **m a j ú n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd vyhovel žalobe žalobcov a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom v 1/ a 2/ rade istinu vo výške 4600,- Eur so zákonným úrokom z omeškania 8,75% ročne z priznanej sumy odo dňa 01.05.2013 až do zaplatenia, trovy konania vo výške súdneho poplatku 276,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 1064,28 Eur na účet právneho zástupcu žalobcov v 1/ a 2/ rade, vedený v O. X., a.s., X. X., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na to, že z predložených listinných dôkazov bolo v konaní preukázané, že strany sporu uzatvorili rezervačnú zmluvu podľa § 51 Občianskeho zákonníka dňa 21.12.2012, pričom podľa článku I. bod 1.1 predmetom zmluvy je poskytnutie finančnej čiastky za účelom rezervácie nehnuteľností uvedených v článku II. bod 1.1, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve budúcich predávajúcich. Podľa článku III. bod 1.1 poskytovatelia (žalobcovia v 1/ a 2/ rade) ako budúci kupujúci sa zaviazali uhradiť rezervačný poplatok 4600,- Eur v hotovosti v deň podpisu zmluvy a príjemca (žalovaný) ako sprostredkovateľ sa zaviazal rezervovať predmetné nehnuteľnosti až do 31.01.2013 budúcim kupujúcim so záväzkom, že kúpna zmluva bude uzatvorená najneskôr dňa 31.01.2013. Z pokladničného dokladu zo dňa 21.12.2012 bolo preukázané, že žalobcovia uhradili rezervačný poplatok 4600,- Eur v zmysle predmetnej zmluvy žalovanému. Medzi stranami sporu bol uzavretý Dodatok č. 1 k rezervačnej zmluve dňa 31.01.2013. Podľa článku III. bod 1.3 predmetnej zmluvy (Dodatok č. 1 k rezervačnej zmluve zo dňa 24.10.2012 zo dňa 31.03.2013) kúpna zmluva bude uzatvorená najneskôr dňa 30.04.2013. V dodatku zároveň zmluvné strany dohodli v bode 1.5 článku III., že v prípade, ak dôjde k naplneniu zmluvy, bude poplatok započítaný na úhradu kúpnej ceny. Podľa bodu 1.8 článku III. v prípade, že nedôjde k naplneniu tejto zmluvy z dôvodu zavinenia budúcich predávajúcich, bude poplatok za rezerváciu zo strany sprostredkovateľa vrátený v plnej výške budúcim kupujúcim nasledujúci pracovný deň po dni, v ktorom mala byť uzatvorená kúpna zmluva. Zároveň strany sporu v článku III. bod 1.2 Dodatku č. 1 k rezervačnej zmluve dohodli, že v prípade, ak k naplneniu zmluvy nedôjde nedodržaním podmienky, že budúci predávajúci dajú vybudovať

do podpisu kúpnej zmluvy prípojku vody, elektrickej energie a spevnenú cestu, má budúci kupujúci nárok na vrátenie rezervačného poplatku, ktorý mu bude vrátený zo strany sprostredkovateľa vo výške 4600,- Eur, ako aj na zmluvnú pokutu 500,- Eur, ktorú budú povinní budúcemu kupujúcemu zaplatiť budúci predávajúci. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k názoru, že žaloba žalobcov je dôvodná, keďže nebola dodržaná podmienka podľa článku III. bod 1.10 Dodatku č. 1 k rezervačnej zmluve a budúci predávajúci ku dňu 30.04.2013, ku ktorému dátumu mala byť podpísaná kúpna zmluva, nevybudovali na pozemku, resp. na nehnuteľnostiach, ktoré boli rezervované v zmysle rezervačnej zmluvy prípojku vody, elektrickej energie a spevnenú cestu. Súd poukázal na to, že túto skutočnosť potvrdil aj sám žalovaný svojou výpoveďou, keď uviedol, že fyzicky k dátumu podľa zmluvy síce na pozemku sa prípojky nenachádzali, ale legislatívne áno, keďže všetko bolo v štádiu stavebných konaní, o čom mali žalobcovia vedomosť. Súd poukázal na to, že z Dodatku č. 1 k zmluve však nevyplýva, že predmetná podmienka, a to vybudovanie sietí, malo byť urobené len podaním návrhu na stavebné povolenia, ale z uvedenej zmluvy vyplýva, že predávajúci dajú vybudovať do podpisu zmluvy, a teda ku dňu podpisu zmluvy sa uvedené siete reálne na pozemku mali nachádzať. Tieto neboli vybudované ani ku dňu rozhodnutia súdu. Jednoznačne bolo preukázané, že zmluva nebola uzavretá zavinením žalobcov, ale nesplnením podmienky budúcimi predávajúcimi a potom v súlade s článkom III. bod 1.10 žalovaný má povinnosť vrátiť žalobcom v 1/ a 2/ rade zaplatený rezervačný poplatok. Súd osobitne zdôraznil, že zo zmluvy vyplýva, že uvedený poplatok bude vrátený zo strany sprostredkovateľa, pričom túto skutočnosť si žalovaný (sprostredkovateľ) nesplnil. Súd zároveň žalobcom priznal zákonný úrok z omeškania z priznanej istiny v súlade s ust. § 517 ods. 1 a 2 OZ a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. počnúc dňom nasledujúcim od uplynutia lehoty na uzavretie zmluvy. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., úspešným žalobcom priznal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 276,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 1064,28 Eur, pričom v odôvodnení svojho rozhodnutia podrobne uviedol, za aké úkony právnej služby a v akej výške trovy právneho zastúpenia priznal. Zároveň poukázal na to, že priznané trovy konania považoval za účelne vynaložené a súvisiace s predmetom konania.

2. V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu v celom rozsahu podal odvolanie žalovaný, pričom v odôvodnení uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Súd nezobral do úvahy skutočnosť, že žalobcovia sa nedostavili k podpisu kúpnej zmluvy v zmysle rezervačnej zmluvy zo dňa 21.12.2012 a jej následného dodatku zo dňa 31.03.2013. Nedostavením sa ku podpisu kúpnej zmluvy žalovanému vyplynul nárok na zmluvnú pokutu vo výške 4600,- Eur v zmysle podmienok rezervačnej zmluvy; nesprávne zhodnotil skutočnosť, že žalobcovia do teraz neodstúpili od rezervačnej zmluvy, nezobral do úvahy, že v podpísanej rezervačnej zmluve bolo dohodnuté, že inžinierske siete sa dajú vybudovať a nie že budú vybudované do termínu podpisu kúpnej zmluvy, pričom tento bod bol z ich strany dodržaný, siete sú už vybudované. Nezobral do úvahy ani fakt, že jeden z dvoch žalobcov je konateľom stavebnej spoločnosti a presne vedel a mal preverenú skutočnosť, že inžinierske siete sú najprv v štádiu budovania po stránke legislatívnej a až následne sa ich výstavba reálne zrealizuje. Súd pri rozhodovaní nezobral do úvahy fakty, ale rozhodol emočne. Navrhol, aby odvolací súd rozhodol, že žalovaný má nárok na zmluvnú pokutu vyplývajúcu z rezervačnej zmluvy vo výške 4600,- Eur a zároveň zrušil povinnosť žalovaného zaplatiť istinu vo výške 4600,- Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z priznanej sumy a všetky trovy konania.

3. Žalobcovia v 1/ a 2/ rade sa v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného vyjadrili, že skutočnosti, ktoré uvádza žalovaný v podanom odvolaní, považujú za nepravdivé, účelové, v rozpore s objektívnou pravdou. Poukázali na to, že pri podpise rezervačnej zmluvy žalobcovia zhodne uviedli, že predmetný pozemok, za účelom kúpy ktorého podpísali rezervačnú zmluvu, je pre nich zaujímavý na kúpu len v prípade, ak bude možné na tomto začať výstavbu do 6 mesiacov odo dňa podpisu rezervačnej zmluvy, avšak toto možné nebolo. Pri podpise rezervačnej zmluvy boli konatelia žalovaného oboznámení, že žalobcovia nehnuteľnosť, v ktorej mali trvalý pobyt na L. ulici predali a od toho času bývajú na J. ulici č. XX v X. X., pričom túto zmenu korešpondenčnej adresy žalovanému bezodkladne nahlásili. Žalovaný doručoval na starú adresu v zmysle rezervačnej zmluvy aj keď vedel, že na tejto sa žalobcovia už nezdržujú. Žalovaný mohol kontaktovať žalobcov aj telefonicky, keďže mal aj telefonický kontakt, toto sa však nestalo. Žalobcovia mali presmerovanú poštu na novú adresu a aj napriek tejto skutočnosti im žiadna zásielka od žalovaného doručená nebola. Po celý čas trvania záväzku dostávali žalobcovia od žalovaného ako realitnej kancelárie zmätočné, resp. takmer žiadne informácie. Žalovaný termín neustále posúval na neskôr, pričom za tým účelom vždy uviedol iný dôvod. V lete roku 2013 žalobcovia pochopili, že sa jedná o absolútne neseriózný prístup zo strany žalovaného a že jeho tvrdenia a dôvody sú

zavádzajúce a nepravdivé. Na jeseň roku 2013 prestali žalobcovia reflektovať na predmetný pozemok, nakoľko medzičasom kúpili už iný pozemok na W.. Dňa 22.12.2013, v čase, keď žiadali žalobcovia vrátiť rezervačný poplatok, žiadne inžinierske siete neexistovali, čo sa preukázalo aj v súdnom konaní. Čo sa týka dodržania zmluvných podmienok v zmysle predmetnej rezervačnej zmluvy uzavretej medzi žalobcami a žalovaným, nebol splnený záväzok žalovaného z rezervačnej zmluvy. Tvrdenia žalovaného, ktoré uvádzal ohľadom zmluvných ustanovení, sú špekulatívne, pričom aj súd prvej inštancie sa stotožnil s výkladom zmluvy podľa tvrdení žalobcov. Žalobcovia majú za to, že jednoznačne boli porušené ustanovenia rezervačnej zmluvy, konkrétne článok III. bod 1.10 Dodatku č. 1 k rezervačnej zmluve, a to zavinením predávajúceho. S rozhodnutím súdu prvej inštancie, ako aj s odôvodnením jeho rozhodnutia sa stotožňujú, keď súd rozhodol vecne, ako aj po právnej stránke veci správne, rozhodnutie dostatočne odôvodnil. Žalobcovia predložili doklad o úhrade rezervačného poplatku, pričom žalovaný skutočnosť, že tento bol zaplatený, nenamietal a potvrdil jeho prijatie. V konaní nebola sporná ani skutočnosť, že žalovaný mal dodržať podmienky zmluvy v termíne do 31.01.2013, následne v zmysle Dodatku č. 1 k nej v termíne najneskôr do 30.04.2013. Aj napriek ústretovosti žalobcov k podpisu dodatku s predĺžením lehoty, žalovaný nebol schopný dodržať zmluvné podmienky, pričom je nesporné, že návrh žalobcov je dôvodný a vyplýva z ustanovenia článku III. bod 1.10 Dodatku č. 1 k rezervačnej zmluve, z ktorého vyplýva nedodržanie podmienky zo strany budúceho predávajúceho, ktorý mal do 30.04.2013 vybudovať na pozemku prípojku vody, elektriny, energie a mal vybudovať spevnenú cestu. Žalovaný uvedené potvrdil aj vo svojej výpovedi, keď uviedol, že fyzicky sa k dátumu 30.04.2013 na pozemku, ktorý bol predmetom rezervačnej zmluvy, nenachádzali inžinierske siete, ani cesta. Navrhli, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil v celom rozsahu a uplatnili si aj trovy odvolacieho konania titulom trov právneho zastúpenia.

4. V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), vec preskúmal v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdil.

5. Podľa § 470 ods. 1, 2 CSP, ak nie je ustanovené inak platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, považuje za potrebné poukázať na to, že od 01.07.2016 nadobudol právnu účinnosť nový procesný predpis, a to zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý sa v zmysle vyššie uvedených prechodných a záverečných ustanovení použije aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd uvádza, že v zmysle ust. § 379 a § 380 CSP je odvolací súd viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi. S prihliadnutím na rozsah odvolania a odvolacie dôvody uvedené v odvolaní žalovaného, po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že s rozhodnutím súdu prvej inštancie vysloveným v napadnutom rozhodnutí vo veci samej, ako aj s jeho dôvodmi sa stotožňuje a na tieto poukazuje, pričom odvolací súd zároveň konštatuje správnosť dôvodov odvolaním napadnutého rozhodnutia. Po preskúmaní veci odvolací súd nezistil žiadne vady konania v konaní pred okresným súdom, ktoré by sa týkali procesných podmienok; čo sa týka preskúmania veci samej, odvolací súd dospel k názoru, že okresný súd z hľadiska posúdenia opodstatnenosti žaloby žalobcov dospel k správny skutkovým a právnym záverom. Rozsudok okresného súdu je vecne správny, skutkové zistenia súdu prvej inštancie nie sú založené na chybnom hodnotení dôkazov. Odvolací súd uvádza, že okresný súd vykonal hodnotenie dôkazov v súlade s ust. § 132 Občianskeho súdneho poriadku (platného

a účinného v čase rozhodovania okresného súdu). Rozsudok okresného súdu má náležitosti v zmysle § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (platného a účinného v čase rozhodovania okresného súdu). Odvolací súd preskúmaním veci dospel k názoru, že okresný súd na základe vykonaného dokazovania vec správne právne posúdil. Nemožno prisvedčiť odvolacím námietkam žalovaného; preskúmaním veci odvolací súd dospel k názoru, že jeho odvolacie námietky nie sú dôvodné, tvrdenia uvedené v odvolaní žalovaného sú rozporné so zisteným skutkovým stavom v konaní pred súdom prvej inštancie. V konaní pred súdom prvej inštancie nepochybne bolo preukázané, že k neuzavretiu kúpnej zmluvy došlo z dôvodov na strane budúcich predávajúcich, keď nepochybne bolo preukázané, že ku dňu 30.04.2013, ku ktorému dňu mala byť uzavretá kúpna zmluva, k uzavretiu kúpnej zmluvy nedošlo z dôvodu, že na pozemkoch, ktoré mali byť predmetom kúpnej zmluvy, neboli ku dňu, kedy najneskôr mala byť uzavretá kúpna zmluva (30.04.2013), vybudované prípojka vody, elektrickej energie a spevnenej cesty. Z týchto dôvodov žalobcom vznikol nárok na vrátenie rezervačného poplatku zo strany žalovaného (ako sprostredkovateľa) vo výške 4600,- Eur v zmysle článku III. bod 1.10 Dodatku č. 1 k rezervačnej zmluve zo dňa 24.10.2012, ktorý dodatok bol zmluvnými stranami uzavretý dňa 31.03.2013. Keďže súd prvého stupňa náležite zistil skutkový stav a vykonal aj správne právne posúdenie, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v súlade s ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil. Nemožno prisvedčiť odvolacej námietke žalovaného, že by k uzavretiu zmluvy nedošlo z dôvodov na strane žalobcov, keďže žalovaný túto tvrdenú skutočnosť v konaní pred súdom prvej inštancie žiadnym spôsobom nepreukázal. Naopak, nepochybne bolo preukázané nesplnenie povinnosti v zmysle článku III. bod 1.10 dodatku k rezervačnej zmluve, v dôsledku čoho žalobcom vznikol nárok na vrátenie rezervačného poplatku, ktorý žalobcovia zaplatili žalovanému ako sprostredkovateľovi, pričom účastníkom rezervačnej zmluvy a dodatku k nej bol práve žalovaný ako sprostredkovateľ, ktorý zo zmluvného záväzku v zmysle článku III. bod 1.10 Dodatku č. 1 k rezervačnej zmluve v prípade nesplnenia povinnosti s budúcimi predávajúcimi, bol povinný rezervačný poplatok žalobcom vrátiť.

10. Z týchto dôvodov odvolací súd odvolanie žalovaného nepovažoval za dôvodné, a preto rozsudok súdu prvej inštancie z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

11. Pokiaľ žalovaný v podanom odvolaní v rozsudovom návrhu uviedol, že navrhuje, aby súd rozhodol, že žalovaný má nárok na zmluvnú pokutu vyplývajúcu z rezervačnej zmluvy vo výške 4600,- Eur, takýto jeho návrh by bolo potrebné posúdiť podľa § 98 Občianskeho súdneho poriadku (platného a účinného v čase jeho podania). Odvolací súd poukazuje na ust. § 216 ods. 1, podľa ktorého ustanovenia § 92 ods. 1 až 4, § 97 a § 98 pre odvolacie konania neplatia. Podľa § 97 ods. 1 O.s.p. odporca môže za konania uplatniť svoje práva proti navrhovateľovi i vzájomným návrhom. Podľa § 372 CSP (platného a účinného v čase rozhodovania odvolacieho súdu) v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. S prihliadnutím na tieto ustanovenia odvolací súd uvádza, že sa súd v odvolacom konaní nemôže zaoberať nárokom žalovaného, ktorý iba v odvolacom konaní, a to v rozsudovom návrhu žiadal, aby súd rozhodol, že žalovaný má nárok na zmluvnú pokutu vyplývajúcu z rezervačnej zmluvy vo výške 4600,- Eur, pričom odvolací súd tiež uvádza, že toto jeho podanie ani nemá náležitosti riadneho podania, čo je však bez ďalšieho právneho významu, keďže v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením. Žalobcovia v odvolacom konaní boli v plnom rozsahu úspešnou stranou sporu, preto odvolací súd rozhodol, že žalobcovia majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

13. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).