

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 51C/55/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216204970  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krajčová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216204970.8

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: J.. M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. M. W. X, A., zast. Advokátskou kanceláriou Roštár - Slovák, s.r.o., so sídlom Révova 7, Bratislava proti žalovanému: J. V., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXXX/XX, A., zast. Mgr. Dávid Štefanka, advokát, so sídlom Kutlíkova 17, Bratislava, v konaní o zaplatenie 365 000,- € s príslušenstvom, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto zabezpečovacie opatrenie :

„Súd zriaďuje záložné právo na obchodný podiel žalovaného J. V. v obchodnej spoločnosti Gastro club, s.r.o., so sídlom Hraničná 18, 821 05 Bratislava, IČO: 44 725 175, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 58069/B, v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 365 000,- € s príslušenstvom, ktorá je predmetom konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn.: 51C/55/2016.“

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 23.03.2016, doručenou súdu dňa 24.03.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 90 000,- € s príslušenstvom z titulu nevrátenia peňažných prostriedkov žalovaným ako dlžníkom žalobcovi ako veriteľovi.

2. Návrhom zo dňa 15.06.2016, doručeným súdu dňa 16.06.2016, žalobca žiadal, aby súd pripustil zmenu žaloby a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 365 000,- € s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 365 000,- € od 23.02.2016 do zaplatenia, ako aj trovy súdneho konania. Súd zmenu žaloby pripustil uznesením zo dňa 21.06.2016, č. k. 51C/55/2016-120.

3. Písomným podaním zo dňa 05.10.2016, doručeným súdu dňa 11.10.2016 žalobca žiadal, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým by zriadil záložné právo na obchodný podiel žalovaného v obchodnej spoločnosti Gastro club, s.r.o., so sídlom Hraničná 18, 821 05 Bratislava, IČO: 44 725 175, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 58069/B, v prospech žalobcu, na zabezpečenie žalobcom uplatňovanej peňažnej pohľadávky voči žalovanému z titulu pôžičky vo výške 365 000,- € s príslušenstvom.

4. V návrhu žalobca uviedol, že žalovaný je výlučným vlastníkom obchodného podielu v nominálnej hodnote 2 500,- €, ktorá zodpovedá výške jeho vkladu v obchodnej spoločnosti Gastro club, s.r.o., so sídlom Hraničná 18, 821 05 Bratislava, IČO: 44 725 175, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 58069/B.

5. Ďalej uviedol, že nakoľko sú nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného, s ktorými zakázal tunajší súd žalovanému nakladať, zaťažené záložnými právami, pričom pohľadávka žalobcu uplatňovaná v tomto konaní je 365 000,- € s príslušenstvom, a súčasne celková pohľadávka žalobcu voči

žalovanému, ktorej zaplata sa súdnou cestou žalobca na tunajšom súde domáha (v konaniach sp. zn 51C/55/2016, 67C/33/2016, 19C/73/2016, 7C/94/2016) je vo výške 555 000,- € s príslušenstvom, pričom žalovaný ju spochybňuje a odmieta žalobcovi zaplatiť, má žalobca za to, že vymoženie jeho pohľadávky voči žalovanému v plnej výške vrátane príslušenstva je aj naďalej ohrozené a teda, že existuje dôvodná obava, že exekúcia rozhodnutia v danej veci bude ohrozená.

6. Podľa žalobcu z doterajšieho prejednávania veci a vykonania dôkazov vyplýva, že žalovaný zrejme mienil pôžičku poskytnutú mu žalobcom použiť ako kapitál do spoločnosti Gastro club, s.r.o. a zrejme mienil pôžičku žalobcovi splácať z príjmov v obchodnej spoločnosti Gastro club, s.r.o.. Z účtovnej závierky spoločnosti Gastro club, s.r.o. za rok 2015 vyplýva, že jej tržby narástli zo sumy 65 485,- € na 1 187 548,- €. Žalobca sa s poukazom na ustanovenia § 343 a § 344 Civilného sporového poriadku domáha vydania uznesenia o nariadení zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na obchodný podiel žalovaného v obchodnej spoločnosti Gastro club, s.r.o., ktorým bude peňažná pohľadávka žalobcu voči žalovanému vo výške 365 000,- € s príslušenstvom zabezpečená, a výkonom ktorého sa bude môcť žalobca domáhať, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v tomto konaní, uspokojenia svojej pohľadávky voči žalovanému.

7. Záverom žalobca poukázal na skutočnosť, že nariadením zabezpečovacieho opatrenia formou zriadenia záložného práva na obchodný podiel žalovaného sa žalovanému nezasiahne do jeho vlastníckych práv nad nevyhnutnú mieru, nakoľko bude naďalej oprávnený predmetný obchodný podiel v spoločnosti Gastro club, s.r.o. držať, užívať a požívať jeho „plody a úžitky“ a ani sa mu nijakým spôsobom nezabráni v nakladaní s predmetným obchodným podielom.

8. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

Podľa § 343 ods. 1, 2 a 3 C.s.p., zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

Podľa § 344 C.s.p., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p., uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého zabezpečovacieho opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 C. s. p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 332 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Súd po vyhodnotení skutkového stavu vyplývajúceho z obsahu súdneho spisu v predmetnej veci a po dôkladnom zvážení všetkých okolností danej veci dospel k záveru, že sú splnené všetky zákonné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

10. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to buď potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo existencia reálnej obavy, že bude

exekúcia ohrozená. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

11. Žalobca sa zabezpečovacím opatrením domáha zabezpečenia svojej peňažnej pohľadávky ako veriteľ, teda potenciálny oprávnený v exekučnom konaní, nakoľko má za to že existuje dôvodná obava, že exekúcia rozhodnutia v danej veci bude ohrozená.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, najmä s poukazom na výšku vymáhanej pohľadávky a skutočnosť že nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného sú zaťažené záložným právom, má súd za to, že sú naplnené všetky zákonné predpoklady na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, keďže vzhľadom na existujúce majetkové pomery žalovaného existuje na strane žalobcu dôvodná obava, že exekúcia bude ohrozená. Žalobcovi je podľa názoru súdu potrebné za daných okolností garantovať vymožitelnosť peňažného nároku, ktorého sa zákonnými prostriedkami domáha v sporovom konaní. Súd tiež prijal záver, že žalovaný osvedčil aj danosť práva (nároku).

13. Keďže sa súd v plnom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu uvádzanými žalobcom, z ktorých je zrejmé, že návrh je dôvodný, rozhodol tak, že návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu vyhovel a zriadil v prospech záložné právo na obchodný podiel žalovaného v obchodnej spoločnosti Gastro club, s.r.o., IČO: 44 725 175, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 58069/B.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 C.s.p. v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto zabezpečovacie opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 344 C.s.p..