

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/93/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010416
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614010416.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. októbra 2016, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Zoltána Szalaya, v trestnej veci odsúdenej C. A., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr.zák., o sťažnosti prokurátorky okresnej prokuratúry proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 9.8.2016 sp.zn. 5T/39/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. z a m i e t a sťažnosť prokurátorky okresnej prokuratúry.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Spišská Nová Ves podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdená C. A. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 5T 39/2014 zo dňa 21.5.2014 osvedčila.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote sťažnosť prokurátorka okresnej prokuratúry, a to ústne do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú aj písomne odôvodnila.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedla, že odsúdená v skúšobnej dobe nevedla riadny život, čo dokazuje aj ďalšie odsúdenie sp.zn. 1T/56/2015 a 5T/50/2016 pre rovnaký trestný čin.

Skúšobná doba vo veci 5T/39/2014 C. A. plynula od 21.6.2014 do 21.9.2015. Počas plynutia skúšobnej doby sa opakovane dopustila prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr.zák., za čo bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 1T/56/2015 zo dňa 17.9.2015 k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov.

Napriek vyššie uvedenému bola opakovane odsúdená pre prečin podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr.zák., a to zanedbaním starostlivosti o školskú dochádzku syna U., nar. 10.6.2001, ktorý bezdôvodne vynechal 175 vyučovacích hodín. Bola za to odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T/50/2016 zo dňa 22.6.2016 a bol jej uložený ďalší trest v trvaní 1 roka so skúšobnou dobou 1 rok a uložením povinnosti zabezpečiť riadnu školskú dochádzku.

Vo veci sp.zn. 5T/39/2014 je preto odôvodnené rozhodnutie o nariadení nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Pokiaľ okresný súd konštatuje, že rozhodnutie o premene trestu by negatívne postihlo najmä maloleté deti, ktoré by mali byť umiestnené mimo rodinného prostredia z dôvodu, že otec detí L. A. má nariadený výkon trestu odňatia slobody, poukazuje na ustanovenie § 410 Tr.por., podľa ktorého môže súd z obzvlášť dôležitých dôvodov, najmä ak výkon trestu mohol mať pre odsúdeného alebo pre jeho rodinu mimoriadne

ťažké následky, výkon trestu neprevyšujúceho 1 rok odložiť na dobu až 6 mesiacov, teda do návratu manžela odsúdenej z výkonu trestu odňatia slobody.

Navrhla preto, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a rozhodol tak, že odsúdená C. A. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčila a trest v trvaní 4 mesiacov vykoná v Ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti v zmysle ustanovenia § 192 ods.1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátorky okresnej prokuratúry nie je dôvodná.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu boli procesné úkony vykonané v súlade so zákonom.

Ako to krajský súd zistil a okresný súd na to v odôvodnení napadnutého uznesenia správne a v súlade so zákonom poukázal, C. A. bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T/39/2014 pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr.zák. a bol jej za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, výkon ktorého bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Trestný rozkaz obvinenej nadobudol právoplatnosť dňa 20.6.2014, pričom skúšobná doba jej plynula od 21.6.2014 do 21.9.2015.

Odsúdená C. A. sa však dopustila trestného činu rovnakej povahy vo vzťahu k mal. dcére W., nar. XXXX za obdobie od septembra 2014 do júna 2015, za čo bola odsúdená Okresným súdom Spišská Nová Ves sp.zn. 1T/56/2015, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Taktiež v konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 5T/50/2016 z 27.5.2016 bola C. A. uznaná vinnou z prečinu podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr.zák. za obdobie od 2. septembra 2015 do 16. marca 2016, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka, výkon ktorého jej bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu trvaní 1 roka.

Podľa § 50 ods.4 Tr.zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonával uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil, inak nariadi nepodmienečný trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Je síce pravdou, že odsúdená C. A. počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia sa opätovne dopustila rovnakých trestných činov, za ktoré bola vo veci 5T/39/2014 odsúdená, avšak z jej strany išlo o nebanlivostné konanie, čo sa premietlo aj do uloženia podmienených trestov odňatia slobody.

Dcéra W. už ukončila školskú dochádzku a žije u svojho druha, s ktorým má dieťa, pričom u školopovinných detí Ž. a U. došlo k zlepšeniu návštevnosti školy.

Rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia by postihlo hlavne mal. deti odsúdenej, keďže ich otec L. A. má nastúpiť výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody teraz prejednávanej veci aj vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T/30/2016.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na ustálenú súdnu prax - judikatúru Najvyššieho súdu SR, v zmysle ktorej ak podmienečne odsúdený v skúšobnej lehote závažným spôsobom poruší právne normy, najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil, že podmienené odsúdenie nespĺnilo svoj cieľ a že podmienečne uložený trest treba vykonať (R 19/1976).

V danom prípade odsúdená C. A. nespáchala úmyselný trestný čin a nemožno teda konštatovať závažné porušenie právnych noriem.

Správne preto rozhodol okresný súd, pokiaľ vyslovil, že odsúdená C. A. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5T/39/2014 zo dňa 21.5.2014 osvedčila.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd sťažnosť prokurátorky okresnej prokuratúry ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.