

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18C/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716203320
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716203320.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: G. T., bytom T. XXX/X, XXX XX O., proti povinným: 1) G. T., bytom C. XXX/XXX, XXX XX O., a 2) J. T., bytom K. XXX/X, XXX XX L., v konaní o určenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Návrh na začatie konania sa o d m i e t a .
- II. Žiadnemu z účastníkov konania sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.03.2016, sa oprávnený domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by povinným uložil povinnosť platiť mu výživné.
2. Návrh oprávneného na začatie konania je neúplný. Oprávnený predovšetkým neuviedol, platenia výživného v akej výške sa domáha. Vzhľadom na to, že konanie o určenie výživného pre plnoleté dieťa možno začať len na návrh, určenie tejto výšky zo strany navrhovateľa je nevyhnutné, aby súd mohol v konaní pokračovať a bol jednoznačný predmet konania.
3. Uznesením zo dňa 11.08.2016, č. k. 18C/26/2016-7, súd vyzval oprávneného, aby svoj návrh na začatie konania doplnil a odstránil jeho nedostatky.
4. Oprávnený svoj návrh na začatie konania do dnešného dňa žiadnym spôsobom nedoplnil.
5. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (C. s. p.), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
6. Podľa § 129 ods. 3 C. s. p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
7. Vzhľadom na to, že oprávnený svoj návrh na začatie konania nedoplnil, súd ho v zmysle ust. § 129 C. s. p. odmietol.
8. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C. m. p.), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
9. Súd v zmysle ust. § 52 C. m. p. náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z jeho účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.