

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/148/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616204681  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616204681.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa V. O., K.. XX. XX. XXXX, I. O. J. Z., O. XXX/XX, proti odporcovi V. O., K.. XX. XX. XXXX, I. O. J. Z., O. XXX/XX, V. O. J. V. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoletú osobu, takto

### rozhodol:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi, určená uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 04. 06. 2014, č. k. 8C/102/2014-24, sa zrušuje dňom 01. 07. 2016.

Účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Písomným návrhom, doručeným súdu dňa 30. 06. 2016, navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči odporcovi V. O., ktorá mu bola určená uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš 8C/102/2014-24 zo dňa 04. 06. 2014 vo výške 100,- eur. Uvedenú vyživovaciu povinnosť si riadne plní, ale jeho syn v mesiaci máj 2016 ukončil štúdium na Hotelovej akadémii v Liptovskom Mikuláši, ďalej sa nepripravuje na ďalšie štúdium a v súčasnom období pracuje vo firme V. v Liptovskom Hrádku ako kuchár. Podaním zo dňa 28. 07. 2016, doručeným súdu dňa 29. 07. 2016, navrhovateľ doplnil návrh tak, že vyživovaciu povinnosť voči synovi žiadal zrušiť od 01. 07. 2016.

2. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že určené výživné platil synovi do septembra 2016 (vrátane). Okrem syna V. má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej O. O., na ktorú bol zaviazaný prispievať mesačne po 40,- eur.

3. Odporca V. O. súhlasil so zrušením výživného od 01. 07. 2016. Uviedol, že štúdium na Hotelovej akadémii v Liptovskom Mikuláši ukončil maturitnou skúškou v máji 2016. Následne sa zamestnal s tým, že od 01. 07. 2016 už pracoval u súčasného zamestnávateľa. Do konca septembra 2016 pracoval však len na dohodu a zmluvu má uzavretú až od 01. 10. 2016. Býva v J. V. so svojou matkou.

4. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku (CMP), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť ak sa zmenia pomery.

7. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že o výživnom pre odporcu bolo naposledy rozhodované uznesením tunajšieho súdu 8C/102/2014-24 zo dňa 04. 06. 2014, ktorým bol schválený súdny zmler, podľa ktorého otec - V. O. starší, sa zaviazal od 01. 05. 2014 platiť na výživné synovi V. O. mladšiemu sumu 100,- eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred. Zaostalé výživné za máj 2014 vo výške 100,- eur sa otec zaviazal zaplatiť v dvoch mesačných splátkach po 50,- eur, splatných 20. 06. 2014 a 20. 07. 2014. Uznesenie o schválení zmleru nadobudlo právoplatnosť v časti ohľadne bežného výživného dňom 22. 07. 2014.

8. Vypočítím účastníkom mal súd preukázané, že od posledného rozhodovania o výživnom nastala podstatná zmena pomerov na strane prijímateľa výživného - V. O. mladšieho, nakoľko tento ukončil štúdium na strednej škole, v ďalšom štúdiu nepokračoval a po maturite sa zamestnal. Výpoveďou V. O. mladšieho mal súd preukázané, že v období, ktoré označil navrhovateľ, t. j. od 01. 07. 2016 pracuje, najskôr pracoval na základe dohody, momentálne od 01. 10. 2016 na základe zmluvy ako kuchár v Reštaurácii V. Liptovský Hrádok. Tým mal súd preukázané, že od 01. 07. 2016 prijímateľ výživného V. O. mladší je schopný sám sa živiť, takže vyživovacia povinnosť jeho otca zanikla. Súd preto návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť zrušil od 01. 07. 2016.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. V predmetnej veci si ani jeden z účastníkov neuplatnil trovy konania, a potom súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.