

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoP/27/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221202109
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6221202109.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, vo veci starostlivosti o maloletého F. V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov matky W.. K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. B. XX, XXX XX J., zastúpenej advokátom JUDr. Jozefom Veselým, so sídlom Mierová 1, 991 01 Veľký Krtíš a otca W.. L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX/X, XXX XX Y., zastúpený advokátom JUDr. Martinom Landlom, so sídlom Rázusova 47/4825, 984 01 Lučenec, v konaní o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému F. V. N. o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/119/2021-153 z 01.06.2022, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v časti I. výroku vymedzujúcej deň a čas, kedy sa má styk otca s maloletým uskutočniť mení tak, že otec W.. L. N., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený sa s maloletým F. V. N., nar. XX.XX.XXXX každý utorok v čase od 15.30 hod. do 19.30 hod. a každú sobotu v čase od 15.30 hod. do 19.30 hod. bez prítomnosti matky.

II. V zostávajúcej časti uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Počas konania o veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na návrh otca nariadil okresný súd neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“), ktorým dočasne do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 14P/119/2021 nanovo upravil styk otca s maloletým F. V. na každý utorok, štvrtok a sobotu od 9.30 hod. do 12.30 hod. bez prítomnosti matky tak, že si otec maloletého na začiatku styku prevezme pred bydliskom matky a na konci styku jej ho v mieste jej bydliska odovzdá. Matke uložil povinnosť dieťa na styk riadne pripraviť a otcovi ho v čase začiatku styku odovzdať (výrok I.) a výrokom II. určil, že počas trvania tohto neodkladného opatrenia sa neuplatní úprava styku určená výrokom V. rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/80/2020-138 z 8. februára 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoP/13/2021-269 z 19. mája 2021.

1.1 Podľa dôvodov rozhodnutia otec v priebehu konania zmenil pôvodný návrh doručený Okresnému súdu Veľký Krtíš 02.12.2021 tak, že sa domáha zverenia maloletého F. V. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždenných intervaloch, alternatívne upraviť styk otca s maloletým na každú stredu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a každý páry týždeň od piatka 10.00 hod. do nedele 17.00 hod. v domácnosti otca. Okrem toho navrhol nahradiť súhlas matky so zápisom maloletého na plnenie predprimárneho vzdelávania. Na pojednávaní dňa 01.06.2022 navrhol otec nariadiť neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletým do rozhodnutia súdu vo veci samej tak, že otec bude oprávnený sa stretávať s maloletým každý druhý víkend od soboty 8.00 hod. alebo 9.00 hod. do nedele večera s tým, že by sa pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa rodičia striedali v bydlisku matky a bydlisku otca a styk cez pracovný týždeň v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. by si zabezpečoval otec sám tak, že by si dieťa pred bydliskom matky prevzal aj odovzdal. Bezodkladnú úpravu pomerov

odôvodňoval otec tým, že styk určený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/80/2020-138 z 08.02.2021, ktorý bol potvrdený rozhodnutím odvolacieho súdu sa nere realizoval ani raz v domácnosti otca pre neochotu matky podrobiť sa tomuto rozhodnutiu a bolo by vhodné dočasnou úpravou styku vyskúšať, či maloletý zvláda stretávanie sa s otcom bez matky inde ako v mieste svojho bydliska. Matka naopak navrhla oproti poslednej úprave styku tento zúžiť, naďalej ho ponechať len v jej prítomnosti v obci B. (vo vyjadrení k veci samej) a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť s poukazom na útlý vek dieťaťa a jeho naviazanie na matku. Kolízny opatrovník súhlasil s úpravou styku otca s maloletým neodkladným opatrením bez prítomnosti matky.

1.2 Súd prvej inštancie zistil, že rodičia súdnu úpravu styku prevedenú v konaní sp. zn. 14P/80/2020 u Okresného súdu Veľký Krtíš nerešpektujú a priebeh stretnutí rodičov pri realizácii styku otca s maloletým je konfliktný. Výchovné opatrenie, ktoré malo napomôcť komunikácii rodičov nesplnilo svoj účel. Práve z dôvodu konfliktov rodičov počas priebehu styku otca s maloletým viedol súd prvej inštancie k zmene rozhodnutia o úprave styku. Za hlavný problém realizácie styku otca s maloletým podľa poslednej úpravy označil súd prvej inštancie absenciu komunikácie medzi rodičmi a konflikty medzi nimi aj počas uskutočňovania styku, kedy rodičia trávia čas spoločne. Súd nemal za preukázané nevhodné správanie sa otca voči maloletému. Prítomnosť matky počas styku bola nariadená z dôvodu veku maloletého, jeho naviazanosti na matku a dovtedy stráveného krátkeho času dieťaťa s otcom. Už v poslednom rozsudku okresný súd naznačil, že táto úprava je len dočasným a prechodným riešením, kým si maloletý na otca zvykne. Súd prvej inštancie vyhodnotil, že od poslednej úpravy styku došlo v tomto smere k zmene pomerov a je možné od prítomnosti matky pri styku otca s dieťaťom upustiť. Otec sa s maloletým stretáva už jeden rok v priemere dvakrát do týždňa a trávi čas s dieťaťom aj osamote v rozsahu dvoch hodín a to aj mimo domácnosti matky. Za rozhodujúcu preukazujúcu pozitívny posun dieťaťa považoval súd prvej inštancie aj správu detského psychiatra maloletého W. Z. zo 17.01.2022 a 29.03.2022, podľa ktorej maloletý ochotnejšie nadväzuje kontakt s ľuďmi a má ústup sociálnych fóbii.

1.3 Návrhu otca, aby maloletý u neho cez víkend prespal, okresný súd nevyhovел z dôvodu, že maloletý bez matky len v prítomnosti otca nikdy nezaspával (poobede ani večer). Aby zachoval počet hodín určených na styk maloletého s otcom podľa pôvodného rozhodnutia, rozdelil súd prvej inštancie celkový čas určený na ich stretávanie do kratších časových intervalov, počas ktorých maloletý dokáže vydržať bez prítomnosti matky s otcom, aby sa ich vzťah ďalej rozvíjal. Rozhodujúcim faktorom pri vymedzení času určeného na styk otca s dieťaťom bolo jeho tvrdenie, že sa vie prispôbiť dennému režimu dieťaťa. Čas vymedzený od 9.30 hod. do 12.30 hod. nenaruší denný režim dieťaťa a neobmedzí matku pri kojení maloletého. Okresný súd vysvetlil, z akého dôvodu za miesto odovzdávania a preberania maloletého určil bydlisko matky (matka nemá motorové vozidlo ani finančné prostriedky na to, aby sa mohla dopraviť po dieťa do domácnosti otca a výživné v pôvodnom rozhodnutí bolo určené aj s prihliadnutím na náklady, ktoré bude musieť otec vynakladať na realizáciu styku s maloletým) a pokiaľ by zmenil tento režim odovzdávania maloletého, odôvodňovalo by to zároveň aj zmenu rozsahu vyživovacej povinnosti otca, k čomu v konaní o nariadení neodkladného opatrenia nebol dôvod pristupovať. Trvanie nariadeného neodkladného opatrenia obmedzil súd prvej inštancie do právoplatného skončenia konania o veci samej. Účelom tejto dočasnej úpravy je aj zistiť, či by maloletý zvládol striedavú osobnú starostlivosť rodičov alebo širší styk s otcom bez prítomnosti matky.

1.4 Svoje rozhodnutie z 22.12.2021, kedy uznesením č. k. 14P/119/2021-46 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nepovažoval za prekážku rozhodnutej veci podľa § 329 ods. 3 C. s. p. z dôvodu zmeny skutkového stavu od tohto rozhodnutia zisteného z výsluchu rodičov, správy referátu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš a lekárskej správy W. Z.. Zároveň uplynula doba 6 mesiacov, počas ktorej sa skutkové okolnosti významne pre rozhodnutie vo veci zmenili.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie matka maloletého (bez uvedenia odvolacích dôvodov podľa zákona), v ktorom vytykala súdu prvej inštancie, že nerešpektoval prekážku veci rozsúdenej tvorenú uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš z 22.12.2021 sp. zn. 14P/119/2021, ktorým bol skorší návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Od rozhodnutia uznesením z 22.12.2021, i keď uplynula doba cca 5 mesiacov, k zmene pomerov odôvodňujúcich riešiť celú záležitosť neodkladným opatrením, ktoré súd podľa zvukového záznamu z pojednávania nazval „experimentom na dieťati“ nedošlo, preto nebol dôvod nariaďovať neodkladné opatrenie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebol súdu doručený v písomnej podobe, iba na pojednávaní právny zástupca otca požiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom od soboty 8.00 hod. alebo 9.00 hod. do nedele večer a počas týždňa v utorok a štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod. Rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia považuje matka za prekvapivé. Je toho názoru, že zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa

§ 325 ods. 1 C. s. p. splnené neboli, pretože styk otca s dieťaťom prebiehal riadne podľa pôvodného rozhodnutia súdu o úprave styku, len sa styk nere realizoval v bydlisku otca. Pred rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia nevykonal súd prvej inštancie žiaden dôkaz navrhovaný matkou vo vzťahu k otázke, aký styk otca s dieťaťom je adekvátny a primeraný, nebolo nariadené znalecké dokazovanie, súd sa neoboznámil s výsledkami trestných oznámení matky na otca dieťaťa, výkon rozhodnutia nebol ohrozený, čoho dôkazom je, že vo veci výkonu rozhodnutia dňa 28.06.2022 súd pojednával. Súdom nariadený „experiment“ je hazardovanie s dieťaťom, pretože dieťa je fixované na matku, nikdy nebolo mimo svojho bydliska bez matky, matka ho stále kojí a styk určený na každý utorok, štvrtok a sobotu narúša akýkoľvek výchovný proces dieťaťa. Dieťa nemá osvojené hygienické návyky, nerozpráva a stresové situácie vyvolané otcom dieťaťa za pomoci súdu neprispievajú k stabilite výchovného prostredia ani k zdravému vývoju dieťaťa. Rozsah styku upravený napadnutým uznesením je nad rámec toho, čo otec požadoval. Maloleté dieťa je postavené do funkcie „pokusného kráľika“, súd experimentuje s ďalšou možnosťou realizácie styku po tom, ako jeho predchádzajúce rozhodnutie sa ukázalo byť nere realizovateľné a nevyhovujúce ani jednému z rodičov.

2.1 Spôsob, akým je upravený styk otca s maloletým nie je vhodný aj z dôvodu, že obec B. leží na juhu stredoslovenského kraja, kde v lete dosahuje denná teplota 37 °C a práve v tomto čase by mal otec tráviť čas s dieťaťom na neznámom mieste. Pri realizácii styku môže dôjsť k ohrozeniu zdravia a života maloletého dieťaťa.

3. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

4. Krajský súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní matky podľa § 34 C. s. p. prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že zákonné podmienky pre jeho nariadenie podľa § 385 ods. 1 C. s. p. splnené neboli. Predmetom odvolacieho konania je uznesenie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré podľa § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej aj „C. m. p.“) môže začať aj bez návrhu. Matka v odvolaní žiadne odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 C. s. p. neuviedla; z textu odvolania možno vyvodíť, že súdu prvej inštancie vytyka nesprávne alebo neúplne zistený skutočný stav veci podľa § 62 ods. 1 C. m. p. Odvolací súd vyhodnotil odvolanie matky ako čiastočne dôvodné, v dôsledku čoho podľa § 388 C. s. p. uznesenie súdu prvej inštancie zmenil v časti vymedzujúcej deň a čas, kedy sa má styk otca s maloletým uskutočňovať a v zostávajúcej časti uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdil.

5. Maloletý F. V. N. pochádza z rozvedeného manželstva rodičov W. K. N. a W. L. N.. Rozhodnutie o rozvode manželstva rodičov maloletého a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vydané Okresným súdom Veľký Krtíš dňa 08.02.2021 pod č. k. 14P/80/2020-138 nadobudlo v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/13/2021-269 z 19. mája 2021 právoplatnosť 03.06.2021 a už 02.12.2021 podal otec maloletého nový návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku s odôvodnením, že matka rozhodnutie vydané v rozvodovom konaní nerešpektuje a styk otca s maloletým neprebíha. O návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec dožadoval úpravy styku s maloletým bez prítomnosti matky vo svojej domácnosti rozhodol Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č. k. 14P/119/2021-46 z 22.12.2021 zamietnutím tohto návrhu pre absenciu nutnosti bezodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením, keďže v čase vydania tohto rozhodnutia nemal súd prvej inštancie preukázanú zmenu pomerov odôvodňujúcu zmenu rozsudku vydaného vo veci sp. zn. 14P/80/2020 a tvrdenia otca prednesené v návrhu na začatie konania nepovažoval za relevantné a preukázané.

5.1 Matka v odvolaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia o zmene úpravy styku namieta, že toto rozhodnutie má tvoriť prekážku veci rozsúdenej v zmysle § 230 C. s. p. (ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova).

6. O prekážku veci rozhodnutej (rei iudicatae) ide, ak sa má v ďalšom konaní prerokovať totožná vec, o ktorej už bolo raz právoplatne rozhodnuté. Pod pojmom totožná vec je potrebné rozumieť ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých účastníkov. Odvolací súd súhlasí s názorom matky, že prekážka rei iudicatae sa uplatní aj v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Ak nedôjde k zmene skutkových okolností oproti tým, ktoré boli tvrdené v skoršom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, tvorí právoplatné uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku veci právoplatne

rozsúdenej. Vyplýva to zo stanoviska občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR uverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 3/2011, uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 9/2012 zo 17. januára 2012, uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 73/2015 zo 4. februára 2015 a iných rozhodnutí najvyšších súdnych autorít. Zmenený skutkový stav vylučuje prekážku rozhodnutej veci (§ 329 ods. 3 C. s. p.).

6.1 Správny je názor súdu prvej inštancie, že uznesenie č. k. 14P/119/2021-46 z 22.12.2021 netvorí prekážku rozsúdenej veci pre rozhodnutie o úprave styku otca neodkladným opatrením z dôvodu, že od vydania tohto rozhodnutia došlo k zmene skutkového stavu, ktorý zistil súd prvej inštancie zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš o priebehu poradenského procesu, ktorý absolvovali rodičia maloletého dieťaťa, vyjadrenia matky vo veci samej, kde sama uviedla, že styk podľa pôvodného rozhodnutia sp. zn. 14P/80/2020 nie je realizovateľný, výsluchom rodičov na pojednávaní dňa 01.06.2022, na ktorom súd vyhlásil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia. Rodičia na pojednávaní dňa 01.06.2022 zhodne uviedli, že ani raz sa nerealizoval styk otca s maloletým v jeho domácnosti z dôvodu, že bydliská rodičov sú veľmi vzdialené a v skoršom rozhodnutí nebolo špecifikované, akým spôsobom má otec zabezpečiť matke a dieťaťu dopravu do miesta bydliska otca v dňoch, kedy má styk prebiehať v jeho domácnosti, ako aj z dôvodu, že matka je dlhodobo práceneschopná. Matka na tomto pojednávaní uviedla, že sa tiež domáha zmeny úpravy styku z dôvodu, že aj styk prebiehajúci v jej domácnosti je ovplyvnený konfliktmi medzi rodičmi a dožadovala sa nariadenia znaleckého dokazovania k režimu styku otca s maloletým. Na tomto pojednávaní zisťoval súd prvej inštancie denný režim maloletého, stanovisko matky a kolízneho opatrovníka k zmene úpravy styku bez prítomnosti matky mimo jej domácnosti, aby sa eliminovali konflikty rodičov. Matka nesúhlasila s úpravou styku bez jej prítomnosti. Kolízny opatrovník nemal námietky proti úprave styku bez prítomnosti matky, ale bez prespatia maloletého u otca. Po výsluchu rodičov a kolízneho opatrovníka súd prvej inštancie usúdil, že je potrebné zmeniť spôsob stretávania sa otca s maloletým a na základe vlastnej úvahy vychádzajúcej zo zisteného skutkového stavu upravil styk otca s maloletým na každý utorok, štvrtok a sobotu od 9.30 hod. do 12.30 hod. bez prítomnosti matky a určenia miesta, kde by mal styk maloletého s otcom prebiehať.

7. V mimosporových konaniach sa uplatňuje princíp oficiality a princíp materiálnej pravdy, čo sa prejavuje v týchto konaniach aj tým, že súd nie je vo veciach, v ktorých možno začať konanie bez návrhu, viazaný návrhom účastníka. Je potom bezvýznamné, či návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia prednesený otcom na pojednávaní dňa 01.06.2022 bol vypracovaný písomne a akým spôsobom navrhoval otec upraviť styk s maloletým. Súd prvej inštancie návrhom otca viazaný nebol. Neodkladné opatrenie by mohol nariadiť aj bez návrhu otca, ak by sám zistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov rodičov.

8. Názor súdu prvej inštancie, že zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia vyplývajúce z ustanovenia § 325 ods. 1 C. s. p. boli splnené, považuje odvolací súd za správny.

8.1 Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8.2 Zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že matka pôvodné rozhodnutie o úprave styku otca s maloletým nerešpektuje a vzťah maloletého s otcom, čo bolo účelom úpravy styku rozsudkom sp. zn. 14P/80/2020 sa nerozvíja, ale stagnuje až upadá. Matka bezdôvodne vytyka súdu prvej inštancie, že z maloletého urobil „pokusného kráľika“ a rozhodnutím o nariadení neodkladného opatrenia „experimentuje“, keď lepší spôsob než praktickou skúškou zistiť, aká úprava styku je najvhodnejšia pre dieťa vo veku maloletého F. V. N. neexistuje. V tomto smere odvolací súd nepovažuje za dôkaz s väčšou výpovednou hodnotou nariadenie znaleckého dokazovania práve vzhľadom na vek maloletého, ktorý podľa tvrdenia rodičov vôbec nerozpráva, hoci v septembri 2022 bude mať tri roky. Súd prvej inštancie nezistil závadné konanie otca vo vzťahu k maloletému, tvrdenia matky o zanedbávaní starostlivosti otca o maloletého počas styku preukázané neboli. Aj správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Veľký Krtíš a detskej psychiatričky F. Z. predložené matkou v odvolacom konaní o tom, ako zle vplyva styk maloletého s otcom na dieťa vychádzajú iba z tvrdení matky pred týmito inštitúciami.

9. Za čiastočne dôvodné považoval odvolací súd odvolanie matky z dôvodu nevhodne zvoleného času, kedy sa má maloletý s otcom stretávať. Za rozhodujúcu skutočnosť pri úprave styku nie je možné považovať, ako sa dokáže otec prispôsobiť režimu maloletého dieťaťa, ale práve režim dieťaťa, ktorý vo

veku menej ako troch rokov potrebuje obedňajší spánok, čomu podľa tvrdenia matky predchádza teplý obed a kojenie. Pri styku v čase od 9.30 hod do 12.30 hod., kedy otec podáva maloletému sladkosti, berie ho na zmrzlinu je režim dieťaťa narušený, čo môže viesť k zhoršeniu jeho fyzického aj psychického stavu. Matka opodstatnene vytýka aj nezohľadnenie denných teplôt, kedy by sa mal otec s maloletým stretávať.

10. Celkový čas vyhradený na styk otca s dieťaťom podľa rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 14P/80/2020 nie je tak podstatný, že by pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po zmene pomerov musel byť zachovaný v rovnakom rozsahu. Dôležitou skutočnosťou pri úvahe o tom, či je potrebná bezodkladná úprava pomerov formou úpravy styku je iba to, či je stretávanie sa otca s maloletým na prospech dieťaťa. Odvolací súd je toho názoru, že je v záujme maloletého, aby sa jeho vzťah s otcom udržiaval a rozvíjal napriek rozvodu manželstva rodičov a aby sa tento cieľ dosiahol, bolo nevyhnutné upraviť styk otca s maloletým do rozhodnutia o veci samej pod sp. zn. 14P/119/2021 spôsobom, ktorý je realizovateľný. Matka býva v obci B., otec v meste Y., ktoré sú navzájom vzdialené cca 50 km. Aby sa mohol styk uskutočniť aj v domácnosti otca, bolo potrebné týmto vzdialenostiam bydlísk rodičov prispôbiť čas určený na styk otca s maloletým. Matka v konaní uviedla, že jej končí rodičovská dovolenka a uvažuje o jej predĺžení vzhľadom na zdravotný stav dieťaťa. Súd prvej inštancie skúmal aj možnosť umiestnenia maloletého v predškolskom zariadení. Vzhľadom na doposiaľ nezodpovedané otázky, či rodičovskú dovolenku si matka predĺži, či maloletý nastúpi do predškolského zariadenia považoval odvolací súd za vhodné upraviť styk otca s maloletým tak, aby bol uskutočniteľný aj v prípade, že maloletý do materskej škôlky nastúpi. Z hľadiska režimu dieťaťa považoval odvolací súd za vhodnú úpravu styku na každý utorok a sobotu v čase od 15.30 hod. do 19.30 hod. bez prítomnosti matky a určenia miesta styku, ktorý si môže zvoliť otec na základe svojho uváženia. Takto určený styk nemôže matke brániť v jej aktivitách s maloletým, keď je práceneschopná, čo ju obmedzuje v pohybe na dlhší čas, napríklad na dovolenku.

11. Vymedzenie trvania neodkladného opatrenia až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 14P/119/2021 nebráni jeho zrušeniu alebo zmene pri zmene pomerov (§ 363 C. m. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 C.s.p. (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 C.s.p. a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku). V prípade rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu alebo rozhodnutia o návrat maloletého dieťaťa do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní (§ 370 ods. 1 a 2 C.m.p.), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 C.m.p.); súd môže nariadiť

výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.); výkon dobrovoľne nesplnenej povinnosti uloženej neodkladným opatrením nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 C.m.p.); ak po nariadení výkonu rozhodnutia povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.).