

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12Pc/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916208007
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916208007.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Margitou Žilkovou vo veci navrhovateľa H. G., K.. XX. XX. XXXX, O. I. B. Z. XXX proti povinnej S. G., K.. XX. XX. XXXX, O. I. B. Z. XXX o manželské výživné takto

rozhodol:

Návrh sa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Navrhovateľ sa domáhal návrhom podaným na súd dňa 02. 08. 2016 na jeho manželke platenia manželského výživného po 10,- eur mesačne počnúc dňom podania návrhu. Návrh odôvodnil tým, že s povinnou je v rozvodovom konaní. Je dlhodobo nezamestnaný a jediným zdrojom jeho príjmu sú dávky v hmotnej núdzi, čo nepostačuje na zabezpečenie jeho potrieb.

2/ Povinná sa písomne vyjadrila tak, že nárok neuznáva, lebo aj ona bola roky dlhodobo nezamestnaná a pracuje len od apríla 2016. Sama zabezpečuje chod domácnosti a z platu má zrážky 83,- eur mesačne a platí úver po 40,- eur mesačne ako splátky pôžičiek, ktoré čerpali a použili spolu a platí ich výlučne ona. Sama vychováva ich mal. dieťa, ktoré chodí do 9. ročníka základnej školy v Jesenskom, s čím sú tiež spojené výdavky.

3/ Na pojednávanie sa navrhovateľ nedostavil a svoju neúčast' ospravedlnil, preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

4/ Povinná na pojednávaní navrhla návrh zamietnuť poukazujúc na písomné vyjadrenie. Ďalej uviedla, že majú spoločné úvery asi 15.000,- eur, ktoré spláca len ona a aj exekučne jej z platu zrážajú na spoločné úvery. Navrhovateľ zostal bývať v byte, ktorý mali v podnájme a ona do tohto prispieva sumou 30,- eur mesačne z celkovej sumy nájmu 50,- eur mesačne, aby sa byt udržal pre syna. Býva so synmi, z ktorých mladší chodí do školy v Jesenskom, kde len cestovné činí okolo 20,- eur mesačne a starší syn je nezamestnaný.

5/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sobášneho listu účastníkov, správy a potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, potvrdenia Obce Z. ako zamestnávateľa povinnej, zápisnice o pojednávaní vo veci 11P/39/2016 Okresného súdu Rimavská Sobota a vec posúdil takto:

4/ Účastníci uzavreli manželstvo dňa 29. 03. 1997. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 19. 09. 2016 vo veci 11P/39/2016 2P/210/2016 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené.

Rozsudok prevzali navrhovateľ 11. 10. 2016 a povinná 03. 10. 2016 a keďže sa vzdali odvolania proti rozsudku, tento nadobudol právoplatnosť dňom jeho doručenia všetkým účastníkom.

5/ Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká.

6/ Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

7/ Navrhovateľ sa domáha platenia výživného odo dňa podania návrhu na súd.

8/ Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené, a preto manželské výživné môže byť priznané len za dobu do rozvodu manželstva, preto za dobu po rozvode manželstva (viď ods. 4) súd návrh zamietol.

9/ Pokiaľ ide o výživné za obdobie od 02. 08. 2016 (teda od podania návrhu) do rozvodu manželstva, súd návrh navrhovateľa podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine zamietol, lebo pomery povinnej ako jeho (teraz už bývalej) manželky nie sú také, že by umožňovali platenie výživného navrhovateľovi, ktorý je dlhodobo evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Povinnej čistý príjem za rozhodné obdobie činil 445,- eur mesačne, pričom tejto sa vykonávajú zrážky vo výške 83,- eur mesačne (podľa jej výpovede na splácanie úverov). Táto v minulosti tiež bola dlhodobo nezamestnaná - posledne od 01. 03. 2010 do 31. 03. 2016, takže jej tvrdenie o nemajetnosti súd považuje za pravdivé. Pritom určitou mierou sa podieľa na nákladoch navrhovateľa, keď platí časť nájomného, hoci v byte nebyva. Tiež má zverenie do osobnej starostlivosti mal. syna účastníkov H. G., na ktorého je navrhovateľ zaviazaný platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa, čo v súčasnosti činí 27,13 eur mesačne. Tým, že mal. syn navštevuje základnú školu v X., kde len cestovné činí cca 20,- eur mesačne, je nepochybné, že v prevažnej miere zabezpečuje jeho výživu povinná. S prihliadnutím na všetky tieto okolnosti súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na priznanie manželského výživného, lebo pomery povinnej ako bývalej manželky navrhovateľa toto neumožňujú.

9/ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

S prihliadnutím na všetky tieto okolnosti súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na priznanie manželského výživného, lebo pomery povinnej ako bývalej manželky navrhovateľa toto neumožňujú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C. s. p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.