

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/42/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416202419  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416202419.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. F. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým bydliskom X. XXX, t.č. na základe rozhodnutia súdu umiestnená v Detskom domove v G., dieťa rodičov: matka - U. D. H.. D. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom X., t.č. bytom v F. W., Ž. XXX/XX, a otec - F. F. nar. XX.XX.XXXX, bytom H., M. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, Radlinského 1713/36, maloletá v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, o návrhu matky na zrušenie ústavnej starostlivosti a zverenie mal. U. do jej osobnej starostlivosti a o určenie výživného,

### rozhodol:

Súd ruší ústavnú starostlivosť nariadenú nad mal. U. F. nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 6P/24/2015-119 zo dňa 10.09.2015.

Súd zveruje mal. U. F. nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec F. F. je povinný platiť na výživu mal. U. sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku povinný do budúca platiť výživné a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku a to k rukám matky maloletého dieťaťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným pôvodne 20.04.2016 tunajšiemu súdu, následne postúpenému 16.05.2016 Okresnému súdu Ružomberok a opätovne doručenému tunajšiemu súdu dňa 13.07.2016 matka mal. U. žiadala, aby súd zrušil rozsudok OS Ružomberok, ktorým bola nad mal. U. zrušená pestúnska starostlivosť a nariadená ústavná starostlivosť a maloletá bola umiestnená do starostlivosti Detského domova v G., a následne aby súd zveril maloletú dcéru do jej osobnej starostlivosti. V odôvodnení návrhu zo 16.04.2016 matka uviedla, že rozsudkom OS Ružomberok č.k. 6P/24/2015-119 z 10.09.2015 bola nad jej maloletou dcérou zrušená pestúnska starostlivosť a zároveň bola nad ňou nariadená ústavná starostlivosť v DD v G.. V čase nariadenia ústavnej starostlivosti ona bývala spoločne s priateľom U. H. v jednoizbovom byte v F. W., spolu s jeho matkou. Do 07.03.2016 pracovala vo firme Terno na poobedné smeny ako pekárika. Nemala vytvorené vhodné podmienky pre návrat dcéry do jej starostlivosti. Jej bytové pomery sa ale zmenili, aktuálne spoločne s partnerom majú v prenájme garsónku v F. W. a ona od 16.03.2016 pracuje vo firme Four Foodservice s. r. o. ako výrobný pracovník. Rozsudkom OS Námestovo č.k. 3P/56/2012-39 z 30.10.2012 bola nad jej maloletou dcérou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v DD v G.. Dôvodom umiestnenia jej dcéry v detskom domove bolo, že malotej

nezabezpečovala dostatočnú starostlivosť, nemala vytvorené vhodné bytové podmienky a vo zvýšenej miere požívala alkoholické nápoje. V auguste 2012 nastúpila na dobrovoľnú protialkoholickú liečbu a neskôr si našla terajšieho partnera U. H.. Ten jej ponúkol, aby prišla bývať do F. W., kde si aj našla prácu. Naďalej abstínuje, pokračuje v ambulantnej starostlivosti psychiatricky MUDr. Peterlíkovej. Vyhľadala aj pomoc psychológa na ÚPSVaR v Považskej Bystrici a to u Mgr. Faktorovej. Maloletú v detskom domove pravidelne navštevuje, minimálne dvakrát mesačne a aj absolvovala krátkodobé pobyty v detskom domove a to v mesiacoch október, november 2015 a január 2016. Detský domov umožnil mal. U. aj návštevy v jej domácnosti a to počas Vianoc 2015, jarných prázdnin 2016 a veľkonočných prázdnin. Nakoľko dôvody, pre ktoré bola nad jej maloletou dcérou nariadená ústavná starostlivosť, odpadli a ona je preukázateľne schopná sa o dcéru postarať, žiada, aby súd jej návrhu vyhovel.

2/ Okresný prokurátor vstúpil do konania podaním doručeným súdu 19.07.2016 (čl. 43).

3/ Uznesením z 21.07.2016 vydaným pod č.k. 8P/42/2016-45 súd začal konanie aj o určenie výživného pre mal. U. F. a ďalším uznesením č.k. 8P/42/2016-46 z 21.07.2016 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

4/ Matka dieťaťa na pojednávaní 30.08.2016 zotrvala na svojom návrhu. Od posledného rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti sa jej pomery zlepšili, má stále robotu a tiež aj samostatné bývanie. Pracuje na zmeny, robí ranné a poobedné a tiež medzismenu. U tohto zamestnávateľa nemôže robiť na jednozmennú prevádzku, takže zatiaľ chcela situáciu riešiť v prípade, že by jej bola zverená U. do starostlivosti, tak, že by dcéru dala dočasne na internát a u nej by bola cez víkendy a prázdniny. Túto možnosť zisťovala v špeciálnej základnej škole, ktorá je v Považskej Bystrici a je takáto možnosť. Chce si ale nájsť inú prácu, kde by robila len na ranné zmeny. Zistila, že takáto možnosť by bola na prácu pomocnej kuchárky na škole. Žije naďalej v garsónke, ktorú má v nájme, k čomu k návrhu pripojila nájomnú zmluvu a nájom jej bol znova predĺžený. Z príjmu hradí nájomné za byt vo výške upravenej v nájomnej zmluve, okrem toho platí výživné na dcéru. Má dlh voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., časť dlhu už skoro splatila, ostala jedna splátka, avšak má ďalšiu exekúciu, kde je oprávnená opäť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. a predložila exekučný príkaz zo 16.08.2016, z ktorého súd zistil výšku vymáhanej pohľadávky voči matke ako povinnej 440,16 EUR spolu s trovami konania a exekúcie, teda v celkovej výške 654,48 EUR a príkaz je vydaný na exekúciu príkazom pohľadávky z účtu, resp. zrážkami zo mzdy. Dohodla sa s ekonómkou, že dlh bude splácať zo mzdy v splátkach vo výške 25,- EUR mesačne. Ešte platí internet mesačne vo výške 11,43 EUR. V súčasnosti už nežije s U. H., pred dvoma týždňami sa rozišli. Žije teda v prenajatej garsónke sama. U. bola u nej na pobyte teraz v auguste, všetko bolo v poriadku, U. bola u nej veľmi šťastná. Chce prísť bývať ku nej. Už keď sa teraz mala vrátiť do detského domova po pobyte, tak zisťovala, kedy už ku nej príde natrvalo. Naďalej abstínuje a chodíva pravidelne na kontroly ku svojej psychiatricky. Bola pozrieť rodinu na E. aj spolu s U., a vtedy stretli otca U., ktorý bol opitý a povedal jej, že on na súd v tejto veci nepríde, o U. nejavi záujem. Maloletá keď ho videla, tak bola z neho vystrašená. Okrem mal. U. y ďalšie deti nemá. Zatiaľ nemenila robotu, pretože U. zatiaľ nemá pri sebe nastálo a v práci, ktorú robí, je spokojná, avšak, ak by jej bola zverená, tak by to hneď začala riešiť a podala by si žiadosť o prácu na jednu zmenu. Zisťovala možnosti takejto práce a zistila, že hľadajú pomocnú kuchárku na Mestskom úrade Považská Bystrica a tiež hľadajú pomocnú kuchárku do nemocnice. Je tu aj možnosť, že by pracovala ako upratovačka. Toto by začala riešiť hneď po zverení maloletej, dovedy by bola na internáte, čo je finančne pre ňu nákladné, takže bolo by to len dočasné. Predbežne vie, že náklady za internát by boli asi 35,- EUR mesačne. Zisťovala, či by maloletú prijali na špeciálnu základnú školu u nich, a je to možné, ale potvrdenie o tom nemá. Prenajímateľ ústne súhlasil s tým, aby maloletá bývala u nej v prenajatom byte. S dcérou je denne v telefonickom kontakte, tiež sa aj stretávajú. V deň pojednávania (18.10.2016) bola za ňou v detskom domove, pretože má desať rokov a odniesla jej tortu. Zotrvala na podanom návrhu a predložila požadované doklady a to potvrdenia Spojenej školy internátnej v Považskej Bystrici. Prácu nezmenila a v čistom zarobí okolo 435,- EUR. Ešte si dopláca záväzkov voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. a má ho splácať ešte dva mesiace. Inak okrem bežných výdavkov a výdavkov za bývanie, iné záväzky nemá. Nie je v žiadnom kontakte s otcom dcéry. Rozhodnutie o výške výživného ponecháva na úvahe súdu. Chcela od otca, aby jej prispel na dcéru v čase keď bola u nej cez prázdniny. Vtedy s ním aj volala a on hovoril, že pracuje v Bratislave, malo ísť o nejakú brigádu. Myslí si, že keď má na pitie, tak má mať peniaze aj na dcéru.

5/ Poverená pracovníčka detského domova na pojednávani uviedla, že pracuje ako sociálna pracovníčka a od umiestnenia maloletej v ich detskom domove v auguste 2015, prebehlo množstvo kontaktov medzi matkou a dcérou. Už po jej umiestnení v detskom domove zvolali prípadovú konferenciu, na ktorú zavolali aj blízkych príbuzných maloletej, na zisťovanie možností ohľadne starostlivosti o dieťa. Boli aj v H., kde má otec svoje bydlisko a tam na obecnom úrade zistili, že otec sa potuluje, je bezdomovec, že občas vykonáva nejaké menšie obecné práce, ale väčšinou ho prepustia kvôli alkoholu. Neboli zistení žiadni blízki príbuzní, okrem matky, ktorí by mali záujem starať sa o maloletú. Matka prejavovala o dcéru záujem od prvého dňa ako bola u nich umiestnená. Dcéra bola u nej na viacerých pobytoch, najdlhší bol počas Vianoc 2015/2016, ale už pred týmto pobytom bola matka viackrát v detskom domove na krátkodobých pobytoch, kde zisťovali, či je schopná sa o maloletú postarať pre prípad, že by bola prepustená k nej na viacdňový pobyt. Matka starostlivosť zvládala. Maloletá tak bola u nej následne na pobytoch aj cez jarné prázdniny a Veľkú noc. V tomto období do marca 2016 matka mala viac možností, aby maloletá bola v jej domácnosti, pretože pracovala na jednozmennú prevádzku v Terne. Následne bola z práce prepustená, ale videli, že má záujem situáciu riešiť, našla si novú prácu, kde pracuje doteraz. Tiež riešila bývanie. Pôvodne bývala aj s priateľom u jeho rodičov, našla si garsónku, kde už bolo lepšie bývanie, vhodnejšie pre pobyty s maloletou. Po tom ako si našla stálu prácu v marci, tak boli viaceré pobyty matky u nich v detskom domove a to v apríli aj v máji, a už bol dohodnutý termín pobytu maloletej u nej cez prázdniny v auguste. Vplyv pobytov na dieťa vyhodnocujú výchovné poradkyne, pracovníčky domova a v tomto prípade mali na maloletú pobyty u matky vždy pozitívny vplyv. Práve návraty do detského domova od matky maloletá ťažko prežívala. S matkou sú stále v kontakte, je aktívna. Úrad práce mal podmienku, aby si našla zamestnanie a túto podmienku splnila. Navrhli sami matke, aby riešila situáciu, pokiaľ pracuje na dvojzmennej prevádzke, pobytom maloletej na internáte na týždenných pobytoch, čo je bežné v prípade špeciálnych základných škôl. Nenútili matku, aby už teraz riešila zmenu práce, keďže predtým bola sama aktívna, sama si hľadala prácu a zamestnala sa, hoci získať zamestnanie nie je ľahké. Maloletá bola oboznámená o prebiehajúcom súdnom konaní, vie aj o dnešnom pojednávani a chcela by čo najskôr ísť k matke, ale chápe súčasnú situáciu.

6/ Okresný prokurátor na pojednávani 30.08.2016 navrhol vypočúť otca a zisťovať jeho pomery. Aby sa nešlo do určitej neistoty, bolo by vhodné, aby matka predložila potvrdenie o možnosti nástupu maloletej do Špeciálnej základnej školy v Považskej Bystrici, o možnosti štúdia internátnou formou a o podmienkach týkajúcich sa internátu. Na pojednávani 18.10.2016 prokurátor súhlasil s uplatneným návrhom, aj s úpravou výživného zo strany otca tak ako bolo posledne upravené.

7/ Kolízny opatrovník sa na pojednávani 18.10.2016 pripojil k podanému návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletou a zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky. Čo sa týka vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu, súhlasia s tým, aby bola ponechaná v posledne upravenej výške, v rozsahu minimálneho výživného určeného zákonom.

8/ Súd vo veci konal a 18.10.2016 rozhodol aj v neprítomnosti otca maloletej, ktorému bol návrh aj predvolanie na pojednávani riadne doručené a pojednávania sa nezúčastnil a svoju neúčasť neospravedlnil.

9/ Okrem výsluchu matky maloletej, vyjadrenia kolízneho opatrovníka, prednesu okresného prokurátora a vyjadrenia pracovníčky detského domova, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so správami DD Istebné zo dňa 16.05.2016 a 11.08.2016, s lekárskou správou MUDr. Peterlíkovej doručenou súdu 18.08.2016, s Nájomnou zmluvou uzavretou matkou dňa 30.10.2015 a s jej Dodatkami č. 2 zo dňa 01.05.2016 a č. 3 zo dňa 01.08.2016, s Pracovnou zmluvou matky uzavretou so zamestnávateľom Four Foodservice s. r. o. Považská Bystrica zo dňa 16.03.2016 a s potvrdením tohoto zamestnávateľa s rozpisom príjmov matky z čl. 74, so správami ÚPSVaR a sociálnej poisťovne podanými na oboch rodičov, so správou Obce H. podanou na otca, s potvrdeniami Spojenej školy internátnej v Považskej Bystrici a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

10/ Tiež sa súd oboznámil s pripojenými spismi Okresného súdu Námestovo sp.zn. 3P/56/2012 a 1P/25/2013 a spisom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 6P/24/2015.

11/ Rozsudkom OS Námestovo č.k. 3P/56/2012-39 zo dňa 30.10.2012 súd prvýkrát nariadil ústavnú starostlivosť nad mal. U. F. nar. XX.XX.XXXX a oboch rodičov zaviazal platiť na výživu dcéry vo výške minimálneho výživného určeného zákonom. Dôvodom rozhodnutia súdu bolo zistenie, že výchova dieťaťa bola vážne narušená, vzhľadom na nestabilné pomery v akých dieťa žilo, keď obaja rodičia maloletej požívali v značnej miere alkoholické nápoje a nemali zabezpečené vhodné bytové pomery pre starostlivosť o dieťa.

12/ Rozsudkom OS Námestovo č.k. 1P/25/2013-87 zo dňa 19.08.2013 súd zveril mal. U. F. do pestúnskej starostlivosti P. P. a H. P. a rodičov zaviazal platiť výživné na dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa. Súd konštatoval, že rodičia naďalej nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť o dcéru, pretože nemajú k tomu vytvorené podmienky.

13/ Rozsudkom OS Ružomberok č.k. 6P/24/2015-119 zo dňa 10.09.2015 došlo právoplatne k zrušeniu pestúnskej starostlivosti P. P. a H. P. nad mal. U. F. a súd opätovne nariadil ústavnú starostlivosť nad dieťaťom, ktorá sa bude uskutočňovať v DD G.. Obaja rodičia boli zaviazaní platiť na dieťa výživné vo výške minimálneho výživného určeného zákonom. Dôvodom zrušenia pestúnskej starostlivosti bola žiadosť pestúna odôvodnená jeho zlým zdravotným stavom. Súd mal preukázané, že rodičia dieťaťa naďalej nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú. Otec z dôvodu svojho alkoholizmu a nevyhovujúceho výchovného prostredia, a matka z dôvodu, že v tom čase nemala adekvátne bytové podmienky pre starostlivosť o dieťa, avšak prejavovala záujem o dieťa a o zabezpečenie jeho osobnej starostlivosti do budúcnosti. O náhradnú osobnú starostlivosť neprejavili záujem ani najbližší rodinní príslušníci, ani iné fyzické osoby.

14/ DD G. vo svojej správe zo 16.05.2016 poukázal okrem iného tiež na to, že matka prejavovala stály záujem o dcéru. Detský domov ponúkol matke krátkodobé pobyty v detskom domove so zámerom odsledovania vzájomného vzťahu medzi matkou a dieťaťom, aj rodičovských zručností matky. Matka bola v domove na krátkodobých pobytoch 4x. Všetky jej pobyty v zariadení boli vyhodnotené ako prospešné pre U., a vzájomný vzťah medzi matkou a dieťaťom hodnotí detský domov ako vrelý a stabilný. Po pobytoch matky v domove bol matke následne umožnený krátkodobý pobyt U. v jej domácnosti počas vianočných, jarných a veľkonočných prázdnin; aj tieto pobyty monitorovali a vyhodnocovali. Matka je s U. v dennom telefonickom kontakte. Podľa svojich možností ju kontaktuje aj osobne v detskom domove počas víkendov (13 jednodňových návštev). DD G. na výzvu súdu z 08.08.2016, doručil 15.08.2016 správu vo veci mal. U. (čl. 63-64). Uviedol, že maloletá bola prvýkrát prijatá do ich domova 29.06.2012 a to na základe rozsudku OS Námestovo č.k. 3P/56/2012 z 30.10.2012, keď dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti bola nedostatočná starostlivosť rodičov o maloleté dieťa. Rodičia nemali vytvorené bytové podmienky a vo zvýšenej miere požívali alkoholické nápoje, boli nezamestnaní. Maloletá bola neskôr rozsudkom OS v Námestove č.k. 1P/25/2013-87 z 19.08.2013 zverená do pestúnskej starostlivosti manželom P. z H.. Následne bola pestúnska starostlivosť zrušená rozsudkom OS Ružomberok č.k. 6P/24/2015-119 z dôvodu vážnych zdravotných ťažkostí pestúna a výchovných problémov u maloletej, a opätovne bola nariadená ústavná starostlivosť a maloletá bola 28.08.2015 prijatá do DD v G.. V októbri 2015 bol detským domovom, ÚPSVaR a matkou maloletej, vytvorený plán sociálnej práce s dieťaťom a s jeho rodinou, s cieľom sanácie rodinného prostredia, so zámerom návratu mal. U. do starostlivosti matky. V procese sanácie rodinného prostredia matka maloletej aktívne spolupracovala. Nakoľko dôvody, pre ktoré bola pre maloletú nariadená ústavná starostlivosť, zanikli, 16.04.2016 matke maloletej poskytli pomoc pri spísaní návrhu na zrušenie ústavnej starostlivosti a s návrhom naďalej súhlasia. Od poslednej správy zo 16.05.2016, ostal vzájomný vzťah maloletej s matkou nezmenený. Matka je s dcérou v telefonickom kontakte v závislosti od pracovnej zmeny, zväčša však 2-3x do týždňa. V termíne od 18.06. do 19.06.2016 bol matke umožnený pobyt na skupine a maloletá sa z jej prítomnosti tešila, bola spokojná. V priebehu letných prázdnin matka požiadala o pobyt mal. U. vo svojej domácnosti

a to v termíne od 20.08.2016 až do 29.08.2016. Maloletá sa na pobyt teší a matka si s ňou telefonicky dohaduje plánované aktivity.

15/ Psychiatrička MUDr. Peterlíková 18.08.2016 podala súdu správu o zdravotnom stave matky (čl. 65). Uviedla, že menovaná je zamestnaná, abstínuje, na kontroly chodí pravidelne, predpísanú medikáciu užíva, pričom celková doba abstinencie je viac ako dva roky. U matky za to obdobie neboli zistené porušenia abstinencie.

16/ Kolízny opatrovník doručil súdu 19.08.2016 správu zo šetrenia rodinných pomerov u matky dieťaťa (čl. 68-69). Uviedol, že 16.08.2016 bolo prostredníctvom ÚPSVaR Považská Bystrica vykonané šetrenie bytových, sociálnych pomerov matky dieťaťa. Táto býva v garsónke na ubytovni v F. W., ktorá predstavuje jednu väčšiu miestnosť, ktorá je zároveň spálňou a kuchynským kútikom. Sociálne zariadenie je v rámci bytovej jednotky. Miestnosť je útulne zariadená, domácnosť je vedená v čistote a v poriadku. Byt je nájomný a za nájom matka uhrádza mesačne 235,- EUR. V byte býva s priateľom U. H., ktorý pracuje v stavebnej firme na týždňových turnusoch. V súčasnosti je vzťah medzi matkou a jej priateľom narušený. Matka od 16.03.2016 pracuje v mraziarenskej firme FORD SERVICE v Dolnom Moštenci v dvojzmennej prevádzke. Jej príjem predstavuje okolo 400,- EUR mesačne. Z tohto príjmu uhrádza aj zameškané výživné na dcéru, kde zostatok dlžnej sumy je v súčasnosti okolo 137,- EUR. Okrem uvedeného má matka aj nedoplatok na zdravotnej poisťovni 656,- EUR. V minulosti bola matka liečená na závislosť od alkoholu, ale počas posledných dvoch rokov abstínuje, užíva medikamentóznú liečbu. Naďalej je v starostlivosti psychiatričky MUDr. Peterlíkovej v NsP v Považskej Bystrici. Asi jeden rok sa zúčastňuje psychologických konzultácií na referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Považská Bystrica. Svoju dcéru U. pravidelne navštevuje v detskom domove a v období od 20.08.2016 do 28.08.2016 bude maloletá na návštevnom pobyte u svojej matky v F. W.. Na základe osobného pohovoru s pracovníčkami detského domova bolo zistené, že matka javí záujem o svoju dcéru a vzťah medzi nimi je veľmi dobrý. Maloletá bola aj počas vianočných sviatkov, aj počas letných prázdnin, u svojej matky. Kontakt otca s maloletou nie je žiadny. Počas osobného pohovoru s mal. U. v DD v G. bolo zistené, že maloletá bude od septembra navštevovať druhú triedu špeciálnej školy v Dolnom Kubíne. Vyjadriala sa, že s mamou si dobre rozumejú, chcela by ísť ku nej bývať. Počas pobytov u svojej matky v F. W. sa jej matka venuje, hrá sa s ňou a chodia spolu na záhradku. Podľa slov maloletej, jej matka pravidelne telefonuje a keď ju navštívi, kúpi jej sladkosti, oblečenie. Na základe uvedených skutočností a prešetrení bytových, sociálnych a rodinných pomerov matky dieťaťa, kolízny opatrovník konštatoval, že matka maloletej má vytvorené vhodné podmienky pre návrat maloletej do jej osobnej starostlivosti.

17/ Matka je zamestnaná zamestnávateľom Four Foodservice s. r. o. so sídlom v Považskej Bystrici na základe predloženej pracovnej zmluvy uzavretej dňa 16.03.2016 na dobu určitú do 15.03.2017. Je zamestnaná ako výrobný pracovník s dojednanou hodinovou mzdou vo výške 2,44 EUR/hod. a s príplatkami za prácu nadčas, vo sviatok a v noci, s prípadnými ďalšími odmenami upravenými v mzdových podmienkach. Z potvrdenia tohto zamestnávateľa bolo zistené, že matka v období plne odpracovaných mesiacov apríl 2016 až júl 2016 dosiahla priemerný čistý zárobok vo výške 375,- EUR mesačne.

18/ Matka má zabezpečené bývanie v nájomnom byte, ktorý užíva na základe Nájomnej zmluvy uzavretej dňa 30.10.2015 na dobu do 31.01.2016, ktorá však bola Dodatkami č. 2, č. 3 následne predĺžovaná, posledne na dobu do 31.12.2016. Nájomné je v zmluve dojednané vo výške 235,- EUR mesačne, v čom sú zahrnuté aj úhrady za energie. Ako vyplýva zo správy sociálnej poisťovne, pred súčasným zamestnávateľom bola matka zamestnaná v spoločnosti TERNO Group k.s. v období od 01.06.2015 do 07.03.2016.

19/ Matka predložila potvrdenie Spojenej školy internátnej v Považskej Bystrici, ktorá potvrdila súhlas s umiestnením mal. U. F. do jej školského zariadenia po ukončení konania o zverenie do opatery matke. Zároveň škola uviedla, že žiačka môže byť ubytovaná v školskom internáte s poplatkom 10,- EUR mesačne a s celodennou stravou s poplatkom 2,63 EUR na deň.

20/ Ako vyplýva z lustrácie v sociálnej poisťovni na otca, tento nebol v posledných rokoch zamestnaný na pracovnú zmluvu, pokiaľ krátkodobo pracoval, bolo to vždy len na dohodu o pracovnej činnosti, posledne bola takáto dohoda uzavretá so zamestnávateľom MIMEX s.r.o. Oravská Lesná a pracovný pomer na dohodu trval len necelé tri mesiace, pričom jeho vymeriavací základ za plne odpracované mesiace bol 100,- EUR mesačne. Zo správy sociálnej poisťovne vyplýva, že otec nepoberá žiadne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou, nie je a ani nebol, zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Námestovo, ani za posledne požadované obdobie od 01.01.2016 nepoberal z úradu žiadne dávky.

21/ Obec H., kde má otec evidovaný trvalý pobyt, súdu oznámila, že F. F. sa zdržiava mimo trvalého pobytu a taktiež mimo obce H.. V obci nevlastní žiaden majetok a obec nemá vedomosť, či menovaný niekde pracuje.

22/ Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

23/ Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

24/ Podľa § 55 ods. 3 ZoR, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

25/ Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

26/ Podľa § 65 ZoR, ods.:

1/ Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

2/ Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

3/ Výživné ploletých detí upraví súd len na návrh.

27/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku,

majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

28/ Po vykonanom dokazovaní súd ústavnú starostlivosť nariadenú nad mal. U. F. s poukazom na § 55 ods. 3 ZoR zrušil, nakoľko zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená. Dôvodom prvého nariadenia ústavnej starostlivosti bola skutočnosť, že otec o dieťa neprejavoval záujem a nemal vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa a v starostlivosti matky boli zistené vážne nedostatky, v dôsledku ktorých bola výchova dieťaťa ohrozená. Matka mala problémy s neprimeraným požívaním alkoholu, nemala zabezpečené vhodné bývanie, bola dlhodobo nezamestnaná. V čase druhého nariadenia ústavnej starostlivosti matka ešte nemala doriešené bývanie primerané potrebám dieťaťa. Matka však preukázala, že jej záujem o mal. U. prejavovaný už dlhodobo nie je len formálny, ale skutočný, keď dokázala urobiť vo svojom živote viaceré pozitívne zmeny. Podrobila sa protialkoholickéj liečbe s následnou dlhodobou abstinenciou, v ambulantnej liečbe naďalej pokračuje. Našla si prácu, ktorá nie je len krátkodobého charakteru a v súčasnosti má stabilný príjem presahujúci 370,- EUR mesačne v čistom. Zabezpečila si bývanie v prenajatom byte, kde bolo vykonané šetrenie a kolízny opatrovník konštatoval, že bytové podmienky matky sú vhodné pre bývanie dieťaťa. Medzi matkou a mal. U. je vytvorená pevná citová väzba. Matka počas ústavnej starostlivosti dieťa často navštevovala, brávala si ho k sebe na pobyty, resp. bola na krátkodobých pobytach v detskom domove a s dcérou udržiavala častý telefonický kontakt. Maloletá, ktorá bola oboznámená s konaním, uviedla, že sa na návrat k matke teší. Matka teda dokázala upraviť svoje rodinné a sociálne pomery tak, že už je schopná vykonávať osobnú starostlivosť o dcéru. V dôsledku aktuálneho zamestnania na zmeny má zabezpečenú aj možnosť prechodného umiestnenia dieťaťa do spojenej školy internátnej, a takáto alternatíva je vždy prospešnejšia pre maloletú ako trvanie ústavnej starostlivosti, nakoľko aj v prípade, že mal. U. bude po zverení do osobnej starostlivosti matky absolvovať školskú dochádzku v špeciálnej škole internátnej, je dieťa neporovnateľne viac v starostlivosti matky ako len v čase prázdninových pobytov, či krátkodobých pobytov, ktoré umožňuje ústavná starostlivosť. Z uvedených dôvodov súd zrušil nariadenú ústavnú starostlivosť a mal. U. F. zveril do osobnej starostlivosti matky, nakoľko takéto rozhodnutie je v záujme maloletého dieťaťa, keď matka má vytvorené vhodné podmienky pre vykonávanie osobnej starostlivosti.

29/ Súčasne súd určil otcovi povinnosť platiť na dieťa výživné v zákonom stanovenej minimálnej výške a to s poukazom na § 62 ZoR. Vykonaným dokazovaním nebola zistená zmena pomerov u otca oproti stavu, z ktorého vychádzali súdy pri predchádzajúcom rozhodovaní o vyživovacej povinnosti otca. Otec je prakticky bezdomovec, nemá zabezpečené stále bývanie, nie je zamestnaný, ani evidovaný úradom práce. Nebolo zistené, že by vlastnil majetok väčšej hodnoty. Za takejto sociálnej situácie nie je možné určiť výživné vo väčšom rozsahu ako upravuje § 62 ods. 3 ZoR. Súd styk otca s dieťaťom neupravoval, nakoľko otec roky neprejavuje o dieťa ani formálny záujem, výživné určené v minimálnej výške neplatí.

30/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“), písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku - ďalej len „CMP“).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.