

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816211679
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816211679.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti údu o maloleté deti: X. T., nar. XX.X.XXXX, t.č. Q. domov, so sídlom Š. Závodníka 494/24, Prievidza, B. T., nar. X.X.XXXX, zomrelý X.X.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, OSVaR Prievidza, deti rodičov: matka: C. A., nar. X.X.XXXX, bytom J. cesta XC/XXX, M., otec: W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. cesta XC/XXX, M., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd dočasne o d n í m a mal. X. T., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov: C. A., nar. XX.XX.XXXX a W. T., nar. XX.XX.XXXX a n a r i a d ů j e mal. X. T., nar. XX.XX.XXXX pobyt v zariadení - v Detskom domove, ul. Š. Závodníka 494/24, Prievidza na dobu 6 mesiacov na účely zabezpečenia odbornej pomoci mal. X. alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. X..

Súd konanie vo vzťahu k mal. B. T., nar. XX.XX.XXXX a zomrelému dňa 03.09.2016 z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - odbor sociálnych vecí a rodiny podal dňa 5.9.2016 návrh na uloženie výchovného opatrenia na zabezpečenie odbornej pomoci maloletým deťom AT.i, naXX.X.XXXX201X a B. T., nar. X.X.XXXX alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletým deťom pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov. Návrh odôvodnil tým, že spisovú dokumentáciu maloletého X. evidujú od roku 2015 v súvislosti s podaním podnetu o prešetrenie pomerov u matky maloletého dieťaťa, ktorý úradu písomne zaslala Nemocnica s poliklinikou v Bojniciach, keď matka bola v mesiacoch marec a apríl 2015 liečená na psychiatrickom oddelení so záverom pri prepustení, že je schopná sa o dieťa postarať. B. bola v starostlivosti o dieťa nesamostatná, ale od dieťa prejavovala záujem. Maloletý X. pochádza z družského spolužitia rodičov C. A. a W. T.. Rodičia po narodení maloletého X. bývali u starej matky maloletého K. A., nar. XX.X.XXXX, na adrese H., XX/XX, M.. V byte mali vyhradenú jednu izbu, kde sa zdržiavali. Pre nezhody rodičov so starou matkou sa rodina odsťahovala do jednoizbového bytu, ktorý im prenajal zamestnávateľ otca Hornonitrianske bane - Nováky. Byt bol nezariadený, po čase si rodičia zakúpili nábytok, chladničku a kuchynskú linku. Rodina nemala dostatočné finančné zabezpečenie aj napriek pracovnému pomeru otca, pretože tento mal dlhy. Obaja rodičia nemali osvojené dostatočné rodičovské zručnosti, preto rodičom so starostlivosťou pomáhala stará matka zo strany matky. Ku konfliktom a hádkam dochádzalo aj naďalej. Zamestnávateľ s otcom maloletého XX.X.XXXX ukončil pracovný pomer. Z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie popredali zariadenie bytu a spotrebnú elektroniku a po narodení druhého dieťaťa B. T., sa rodina odsťahovala na súčasnú adresu J. cesta XC/XXX v M.. Rodičia bývajú v dvojizbovom byte, ktorý je zariadený starším typom nábytku. Byt pozostáva z kuchyne, obývačky, spálne a sociálneho zariadenia. Hygiena a čistota v domácnosti je na slabšej úrovni. Matka poberala prídavok na dieťa na dve maloleté nezaopatrované deti. Lieči sa ambulantne u MUDr. Hudecovej. Otec je nezamestnaný, pracuje brigádnicke,

v pohrebníctve Styx. Dňa 6.5.2016 sa s úradom telefonicky skontaktovala MUDr. Falátová, ktorá oznámila, že sa do jej ambulancie dostavila na vyšetrenie matka s maloletým X. po tom ako maloletý spadol z postele. Lekárka po vyšetrení maloletého zistila, že má nízku váhu a hematómy na čele a na zadku a odporučila hospitalizáciu na detskom oddelení NsP Bojnice. Psychomotorický vývoj maloletého je slabý, preto odporučila rodičom, aby s maloletým X. rehabilitovali. Rodičia odporúčania lekárky nerešpektovali, do poradne chodili až po niekoľkých výzvach lekárky. Úrad podnet ošetrujúcej lekárky odstúpil na Okresné riaditeľstvo policajného zboru v Prievidzi dňa 31.05.2016 z dôvodu podozrenia týrania blízkej a zverenej osoby. Matka dňa 8.5.2016 porodila syna B. T., ktorý mal od narodenia zdravotné problémy a bol často hospitalizovaný v nemocnici. Dňa 3.9.2016 bola k B. privolaná Rýchla zdravotná pomoc, ktorej zdravotní pracovníci skonštatovali exitus. Maloletý bol odvezený na pitvu do Martina, kde z pitevnjej správy vyplýva, že zomrel na príčiny kardiorespiračného zlyhania. Stará matka sa písomne dňa 9.5.2016 zaviazala, že bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o svojich vnukov a podá si návrh na zverenie maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Na opakované výzvy úradu si stará matka dňa 15.6.2016 podala návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka spolu s maloletými deťmi sa zdržiavala v domácnosti svojej matky, ktorá dohliadala na starostlivosť matky o maloleté deti. Neskôr odišla k otcovi maloletého X., s tým že s deťmi sa bude pravidelne stretávať, nakoľko majú medzi sebou vytvorené väzby a deti by jej chýbali. Stará matka s uvedeným súhlasila a umožňovala kontakt rodičov s ich maloletými deťmi. Vzťahy medzi starou matkou a rodičmi maloletých detí sa postupne zhoršovali, na základe čoho stará matka koncom mesiaca augusta 2016 zobrala návrh na náhradnú osobnú starostlivosť v plnom rozsahu späť. Poukázala, že nemá záujem zabezpečovať starostlivosť maloletým deťom, pretože otec detí sa voči nej vulgárne vyjadroval, urážal ju a obvinil ju, že všetko to robí len pre finančný prospech. Uviedla, že po uvedenom späťvzati návrhu je aj naďalej ochotná dcére so zabezpečením starostlivosti o maloleté deti pomáhať, pretože vie, že matka nemá osvojené dostatočné rodičovské zručnosti a otec maloletých detí jej so starostlivosťou o deti nepomáha, nie je zamestnaný a žije len z peňazí určených deťom. Vzťah rodičov je aktuálne taktiež komplikovaný, v rodine dochádza k hádkam a nezhodám, hlavne pre zlú finančnú situáciu v rodine, nezamestnanosť otca a nehody so starou matkou. Keďže rodičia nemajú dostatočne osvojené rodičovské zručnosti, nemajú finančné zabezpečenie, nespolupracujú s lekármi, majú komplikované vzájomné vzťahy ako aj narušené vzťahy v širšej rodine mal. detí, čím deťom vytvárajú nestabilné rodinné prostredie a stará matka svoj návrh na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti vzala späť a v rodine nie je nikto, kto by mohol mal. deťom zabezpečovať osobnú starostlivosť, navrhol ÚPSVR nariadiť navrhované výchovné opatrenie.

2. Uznesením č.k. 4P/44/2016-8 zo dňa 8.9.2016 súd začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia.

3. Na návrh ÚPSVaR Prievidza podaný dňa 5.10.2016 súd uznesením č.k. 4P/44/2016-26 zo dňa 6.10.2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke C. A., nar. X.X.XXXX, bytom J. cesta XC/XXX, M. a otcovi W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. cesta XC/XXX, M., aby maloletého X. T., nar. XX.X.XXXX, bytom J. cesta XC/XXX, M., t.č. hospitalizovaného na Detskom oddelení Nemocnice s poliklinikou Prievidza, so sídlom v Bojniciach, odovzdali do dočasnej starostlivosti Detského domova Š. Závodníka 494/24, Prievidza. Súčasne nariadil výkon tohto neodkladného opatrenia. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ÚPSVaR uviedol rovnaké skutočnosti ako v návrhu vo veci samej, ale tiež doplnil, že dňa 28. 09.2016 sa otec spontánne dostavil s maloletým X. na úrad a prišiel oznámiť, že matka po úmrtí B. ťažko zvládala situáciu v rodine, prestala jesť, bola slabá. Po tom ako skolabovala bola dňa 27.09.2016 hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v Nemocnici s poliklinikou v Bojniciach. Stará matka mu údajne v deň hospitalizácie matky odmietla maloletého prevziať do svojej domácnosti, dôvodom mala byť skutočnosť, že dieťa u nej nechce spať. Otec ďalej uviedol, že nemá podmienky na zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, pretože má brigádu, kde musí byť zamestnávateľovi nepretržite k dispozícii a nemá nikoho, kto by mu s výchovou syna pomohol. Maloletý bol v súčinnosti s úradom prevezený v uvedený deň k ošetrujúcej lekárke, ktorá maloletého odporučila na hospitalizáciu, aj z dôvodu zvýšenej teploty. Maloletý je v súčasnosti hospitalizovaný na detskom oddelení Nemocnice v Bojniciach. Matka maloletého bola z psychiatrického oddelenia dňa 29.09.2016 prepustená do domáceho liečenia s odporúčanou medikamentóznou liečbou. Dňa 30.09.2016 sa na úrad dostavil otec a uviedol, že stav matky po prepustení je naďalej neuspokojivý. ÚPSVaR odôvodnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že maloletý sa po ukončení hospitalizácie nemôže navrátiť do osobnej starostlivosti rodičov, nakoľko v súčasnosti prebieha voči rodičom vyšetrenie vo veci týrania blízkej a zverenej osoby a stará matka nedáva záruku zabezpečovania riadnej starostlivosti o maloletého tým, že aj napriek tomu, že sa opakovane písomne zaviazala na úrade, že bude

zabezpečovať maloletému každodennú osobnú starostlivosť, zobrala svoj návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti späť, ponechala maloletého v starostlivosti otca. Tým je život a zdravie ako aj priaznivý vývin maloletého C. v súčasnosti ohrozený. Neodkladné opatrenie bolo vykonané dňa 7.10.2016.

4. Otec ani matka sa k návrhu nevyjadrili, v konaní zostali pasívni. Ani jeden z nich sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania. Matka mala doručenie vykázané, rovnako tak i otec, ktorý si predvolanie nevyzdvihol v odbernej lehote na adrese, na ktorej sa zdržiava.

5. Kolízny opatrovník navrhol nariadiť výchovné opatrenie v zariadení Detský domov, so sídlom Š. Závodníka Prievidza.

6. Okresný prokurátor sa pripojil k návrhu ÚPSVaR. Uviedol, že je v záujme maloletého X. uložiť navrhnuté výchovné opatrenie, nakoľko jeho výchova je vážne ohrozená. Poukázal na prebiehajúce trestné konania vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, kde sú z trestnej činnosti páchanej na mal. X. podozrivými rodičmi a vo veci prečinu usmrtienia, kde sú v súvislosti s mal. B. rodičmi podozriví, že zanedbali starostlivosť o svoje dieťa. Obe konania sú v štádiu pred vznesením obvinenia. Na základe tohto má OP za to, že nie je možné dieťa vrátiť rodičom.

7. Vzhľadom na to, že návrh vo veci samej bol podaný dňa 5.9.2016 a z úmrtného listu mal. B. T. vyplýva, že mal. B. zomrel dňa X.X.XXXX, súd konanie vo vzťahu k mal. B. zastavil, rozhodol tak podľa § 161 ods. 2, § 62 CSP pre nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť spočívajúci v nedostatku procesnej subjektivity mal. B. v čase podania návrhu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadrením zo dňa 17.5.2016, rodnými listami mal. detí, úmrtným listom, uznesením č. 0Tp/315/2016-3 zo dňa 28.9.2016, uznesením č. ČVS: ORP-688/1-VYS-PD-2016 zo dňa 3.9.2016, uznesením č. ČVS: ORP-438/1-VYS-PD-2016 zo dňa 26.6.2016, obsahom pripojeného spisu sp.zn. 15P/32/2016 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil nasledovné:

9. Podľa rodného listu je mal. X., nar. XX.X.XXXX dieťaťom matky C. A. a otca W. T.. Rovnako je tomu tak aj v prípade mal. B. T., nar. X.X.XXXX. Podľa úmrtného listu mal. B. T. zomrel dňa X.X.XXXX.

10. Podľa vyjadrenia lekára zo dňa 17.5.2016 bol mal. X. odoslaný dňa 6.5.2016 zmluvným pediatrom pre podozrenie z fyzického týrania blízkou osobou na hospitalizáciu do NsP Prievidza. Pri plánovanej kontrole v ambulancii zmluvného pediatra u maloletého na čele viditeľný hematóm, rodičia udávajú pád z postele dňa 5.5.2016, na odbornom vyšetrení neboli. Podľa záznamu zmluvného pediatra matka priznáva fyzické násilie zo strany otca dieťaťa: "otec dieťaťa ju občas zbije, aj dieťaťu dá po zadku". Pri prijatí je mal. pri plnom vedomí, na čele a v oblasti brady organizujúce sa hematómy, hematómy v rôznom štádiu hojenia prítomné aj na pravej polovici zadočku.

11. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 0Tp/315/2016-3 zo dňa 28.9.2016 bol poškodenému mal. X. ustanovený v trestnom konaní opatrovník ÚPSVaR Prievidza. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že otec i matka mal. dieťaťa sú podozriví z trestnej činnosti, ktorú mali spáchať na maloletom. Uznesením č. ČVS: ORP-438/1-VYS-PD-2016 zo dňa 26.6.2016 vyšetrovateľ PZ Prievidza začal trestné stíhanie vo veci zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby v spolupáchateľstve, že v bližšie neurčenom čase, na bližšie neurčenom mieste, nezisteným spôsobom fyzicky bili svojho syna A.L., nar. 20.6.2015, ktorý bol dňa 18.5.2016 prepustený s NsP Prievidza a jednou z diagnóz pri prepustení bolo aj podozrenie na syndróm týraného dieťaťa, čím mu spôsobili doposiaľ nezistené zranenie. Uznesením č. ČVS: ORP-688/1-VYS-PD-2016 zo dňa 3.9.2016 vyšetrovateľ PZ Prievidza začal trestné stíhanie za prečin usmrtienia, že páchatel' z nedbanlivosti usmrtil doposiaľ nezisteným spôsobom poškodené mal. dieťa B. T., nar. X.X.XXXX, že ako rodič zanedbala starostlivosť o svoje dieťa, dôsledkom čoho poškodený z doposiaľ nezistených príčin zomrel.

12. Kolízny opatrovník doplnil, že pre kolízneho opatrovníka je stará matka zo strany matky nedôveryhodná z hľadiska zabezpečenia starostlivosti o maloletého X.. Matku usmerňoval, aby sa podrobila psychiatrickej liečbe a pokynom lekára. Rodina má dlhy na nájomnom. Dňa 10.10.2016

bola na návšteve DeD stará matka a matka, DeD má informácie o konaní polície ohľadom poškodeného mal. X..

13. Z obsahu spisu sp.zn. 15P/32/2016 tunajšieho súdu vyplýva, že stará matka zo strany matky podala dňa 15.6.2016 návrh na zverenie oboch mal. detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd vo veci konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu starou matkou dňa 23.8.2016. Uznesenie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 17.9.2016.

14. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

15. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné v záujme maloletého X. nariadenie výchovného opatrenia, a to pobyt v zariadení za účelom zabezpečenia odbornej pomoci tomuto maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého X.. Týmto zariadením je Detský domov, so sídlom v Prievidzi, v ktorom je mal. X. od 7.10.2016 na základe vykonaného nariadeného neodkladného opatrenia. Je v záujme maloletého, že doba trvania pobytu maloletého v zariadení je súdom určená na šesť mesiacov. Tento záujem maloletého vyplýva zo zistení súdu zo správ kolízneho opatrovníka, lekárskeho správ a najmä z príslušných úkonov polície vo veciach zločinu týrania blízkej a zverenej osoby a prečinu usmrtienia, z ktorých sú podozriví rodičia mal. detí a poškodenými mal. deti X.x a B.. Nariadené výchovné opatrenie smeruje k ochrane maloletého X.. Jeho výchova je vážne ohrozená. Maloletého nemožno navrátiť do starostlivosti rodičov C. A. a W. T. vzhľadom na ich súčasnú neschopnosť postarať sa o maloletého O. Vzťah rodičov je aktuálne komplikovaný, v rodine dochádza k hádkam a nezhodám, hlavne pre zlú finančnú situáciu v rodine, nezamestnanosť otca a nezhody so starou matkou. Rodičia nemajú dostatočne osvojené rodičovské zručnosti, nemajú finančné zabezpečenie, nespolupracujú s lekármi, majú komplikované vzájomné vzťahy ako aj narušené vzťahy v širšej rodine, čím mal. X. nevytvára stabilné rodinné prostredie. Navyše sú vo vzťahu k mal. X. ako poškodenému podozriví z trestnej činnosti. Stará matka zo strany matky nemá záujem o zverenie mal. Alexa do náhradnej osobnej starostlivosti. V rodine nie je nikto, kto by mohol mal. X. zabezpečiť osobnú starostlivosť. Súd preto navrhované výchovné opatrenie vo vzťahu k mal. AT. nariadil v zmysle návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.