

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/40/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010464  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115010464.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti Š. R. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.10.2016 rozhodol

### r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný :

Š. R. B. Ň. O. H. E. L. Ý., narodený XX.X.XXXX H. Q.V. G., trvale bytom H. - N. Č. XXX, okres Nitra, zamestnaný v Y. G. ako murár, t. č. na slobode,

je v i n n ý , ž e :

napriek tomu, že dňa 20.8.2014 mu bola doručená výzva Okresného súdu Nitra, aby do dvadsať dní od jej doručenia nastúpil výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/61/2014 zo dňa 24.6.2014, túto výzvu bez vážnejších dôvodov nerešpektoval výkon trestu nenastúpil ani nepožiadal o odklad výkonu trestu, preto bol do výkonu trestu dodaný dňa 22.9.2014 príslušníkmi Policajného zboru,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.)

- 2 -

1T/40/2015 - 60

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., s prihliadnutím na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 4(štyri) mesiace.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

## o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného Š. R. z prípravného konania a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný Š. R. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, ale požiadal aby bolo vykonané v jeho neprítomnosti. Na návrh prokurátorky bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania. Obžalovaný v prípravnom konaní priznal spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu úprimne ho oľutoval.

Súd na základe vykonaného dokazovania, mal preukázané, že sa stal skutok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný priznal spáchanie skutku a aj to úprimne oľutoval. Okrem priznania obžalovaného mal súd preukázané listinnými dôkazmi, že obžalovaný skutočne skutok spáchal. Na základe nich mal súd preukázané, že obžalovaný trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 2T/61/2014 - 106 zo dňa 30.6.2014, (podľa doručky), ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.7.2014, bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. a/, b/, c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v minimálnom stupňom stráženia. Výkon trestu mu bol nariadený a bola mu doručená výzva na nástup do výkonu trestu. Túto výzvu bez vážnejších dôvodov nerešpektoval, výkon trestu nenastúpil ani nepožiadol o odklad výkonu trestu, preto bol do výkonu trestu dodaný dňa 22.9.2014 príslušníkmi Policajného zboru. Súd tento skutok obžalovaného kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, pretože mal preukázané, že obžalovaný maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Obžalovaný na svoju obranu uviedol, že sa spoliehal na to, že do výkonu trestu nastúpiť nemusí. Obranu obžalovaného súd nevzal do úvahy, pretože obžalovaný mal riadne doručený rozsudok, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a tiež výzvu na nástup do výkonu trestu.

- 3 -

1T/40/2015 - 61

Obžalovaný Š. R. v mieste trvalého bydliska má dobrú povesť, raz bol postihnutý pre priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a to v roku 2011. Súdne trestaný bol trikrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 2T/61/2014 - 106 zo dňa 30.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.7.2014, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 18.5.2015.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Prihliadol na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona. Pretože prevažoval pomer poľahčujúcich okolností súd obžalovanému ukladal trest s prihliadnutím na § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona. Tiež súd prihliadol na aktuálny zdravotný stav obžalovaného, na skutočnosť, že je pripútaný k invalidnému vozíku aj na skutočnosť, že dňa 19.5.2016 mu skončila skúšobná doba podmiennečného prepustenia. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd obžalovanému uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 4(štyri) mesiace, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1(jeden) rok. Takto uložený trest súd považuje za dostatočný na nápravu obžalovaného.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.