

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/131/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203201  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7621203201.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň Oľgy Mičietovej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu Š. U., nar. XX.XX.XXXX, Y. Q. T., H.. B. XXXX/XX, proti žalovanému U.. H. W., nar. XX.X.XXXX, Y. Q. T., zast. Mgr. Annou Suchou, advokátkou, Spišská Nová Ves, Čsl. Armády 1851/35, o náhradu škody na zdraví 405,20 eura, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1C/41/2021 z 25. mája 2022

### rozhodol:

Odvolanie o d m i e t a .

Stranám náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1.Okresný súd Spišská Nová Ves (v ďalšom „súd prvej inštancie“, prípadne „súd“ označeným rozsudkom žalobu zamietol (výrok I.), žalovanému priznal plnú náhradu trov konania (výrok II.) s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (výrok III.).

2. Súd žalobu zamietol pre nedostatok pasívnej hmotnoprávnej legitímácie žalovaného. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody ako bolestné z titulu zákroku žalovaného ako príslušníka Mestskej polície Spišská Nová Ves na neho dňa 27.1.2017. Žalobca bol pritom za svoje konanie právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/93/2017 z 11.4.2018, v ktorom v trestnom konaní vzhľadom na jeho obranu na neadekvátnosť policajného zásahu, resp. použitie donucovacích prostriedkov súd skúmal, či zo strany zasahujúceho mestského policajta, t.z. žalovaného v tunajšom spore, nedošlo k excesu pri výkone funkcie mestského policajta. Zohľadniac, že na strane 236 pripojeného trestného spisu 3T/93/2017 súd skonštatoval, že uvedený zákrok žalovaného bol logickým vyústením konania zo strany obžalovaného (v tunajšom konaní žalobcu), mal súd preukázané, že žalovaný v rámci zásahu dňa 28.1.2017 konal ako mestský policajt ako príslušník mestskej polície a zamestnanec Mesta Spišská Nová Ves.

Citujúc o.i. § 5 ods. 1 zák. č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii, podľa ktorého sú príslušníci obecnej polície zamestnancami obce, súd dospel k záveru, že v danom prípade na strane žalovaného chýba vecná pasívna legitímácia, pretože žalovaný vzhľadom na už uvedené skutočnosti nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. Na základe toho súd žalobu zamietol ako neopodstatnenú bez toho aby vykonával ďalšie dokazovanie navrhované žalobcom, ktoré sa mu za daného stavu javilo ako nadbytočné, s výsledkom, ktorý by vec v žiadnom prípade skutkovo neozrejmil a výsledok sporu nezvrátil.

Podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalovanému právo na plnú náhradu trov konania vzhľadom na to, že bol v spore v celom rozsahu úspešný.

3. Písomným podaním zo 6.6.2022 podal žalobca proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie.

Rozhodnutie označil za nesprávne. Tvrdil, že sudkyňa ohýba zákony, robí prietahy a vodí ho dva roky za nos. Namietol, že sa mu vyhráza pokutou a ide jej len o peniaze, nie o jeho zdravie. Mal za to, že chráni policajtov. Namietol, že jeho základné ľudské práva boli uznesením porušené. Pritom odmietnuť základné ľudské práva môže iba zákon, nie uznesenie. Polícia realizovala protiprávnu činnosť a robí si veci po svojom a žalobcu pritom šikanuje, dokonca ho dopravila na psychiatriu. Tvrdil, že „doktor je s nimi prepojený“, dohodli sa len, aby ho - žalobcu pošpinili. Chcu mu niečo „prišit“, pričom zistil, že polícia v Spišskej Novej Vsi je veľmi veľká špinavá mafiózna banda, prepojená cez Radoslava Rusnáka, ktorý všetko riadi, je spiknutý s políciou, pretože „sudca, prokurátor a doktor nepôjdu proti sebe, ale držia spolu pohromade“. Mal za to, že na Slovensku sa človek nedovolá pravdy, ale on bude bojovať až do konca, kým to druhá strana nevzdá. Bitku síce prehrál, ale nie celú vojnu. Ten kto prehrá, zaplatí všetko. Navrhol riešenie: najprv doktorku - kožnú dermatologičku, aby zistila z čoho keratínová cysta na koži medzi lopatkami vznikla. Z laboratórneho histologického vyšetrenia 18.9.2018 bolo zistené, že sám si to nevedel spraviť, a teda že vykrúcaním rúk za chrbát použitím páky, hmatov karate, tlačení rúk do chrbta vznikol najprv opuch, svrbenie a po nejakom čase nezhubný nádor. Všetka zdravotná dokumentácia ohľadom zranenia na trupe je v depozíte v archíve v Levoči. Na vyžiadanie si ju od J. Š. prinesie. Uviedol, že naďalej podáva obžalobu na mestskú políciu, J. W. a H. W. za spoluúčasť pri použití hrubej fyzickej sily a násilia a trvá na nároku na zaplatenie 405,- eur. Uviedol aj, že jeho mama s toho prenasledovania dostala mozgový infarkt. Hrozil, že hra ešte neskončila, pokračuje ďalej a bude sa odvolávať až do Štrasburgu.

K odvolaniu pripojil podanie z 30.3.2022, označené ako „Sťažnosť - Trestné oznámenie“ vyhotovené ním a adresované Generálnej prokuratúre SR v Bratislave.

4. Súd prvej inštancie v súlade s § 129 CSP a § 363 CSP uznesením sp. zn. 1C/41/2021 z 8. júna 2022 uložil odvolateľovi - žalobcovi doplniť odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1C/41/2021-132 z 25.5.2022, doručené súdu 7.6.2022, (podané na poštovú prepravu 6.6.2022), a to v lehote 10 dní. Výrokom II. rozhodol ako je potrebné vady podania odstrániť. Uviedol, že je potrebné uviesť z akých dôvodov predmetné rozhodnutie žalobca napáda odvolaním a tieto dôvody aj náležite rozviesť, špecifikovať a konkretizovať. Takisto je potrebné uviesť, v akom rozsahu predmetné rozhodnutie napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako aj je potrebné uviesť aj odvolací petít, teda ako požaduje, aby odvolací súd rozhodol. Bol poučený, že opravené a pôvodné podanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov.

Súd odôvodnil, že v odvolaní, ktoré žalobca podal proti rozsudku absentujú základné náležitosti odvolania, a to predovšetkým konkretizácia a špecifikácia odvolacích dôvodov a rozsah napadnutia rozsudku a požadovaný odvolací petít. Odvolanie taktiež nebolo predložené v potrebnom počte rovnopisov. Odvolanie žalovaného malo vady a bolo neúplné, a keďže nespĺňalo náležitosti stanovené zákonom, súd v súlade s § 373 ods. 1 CSP vyzval odvolateľa/žalobcu na odstránenie vád podaného odvolania. Odvolateľ/žalobca bol upozornený, že ak v určenej lehote vady neodstráni, odvolanie bude predložené odvolaciemu súdu, ktorý je oprávnený v zmysle § 386 písm. d/ CSP odvolanie odmietnuť. Bol poučený, že ak nie je schopný vady podania odstrániť sám, môže požiadať o právnu pomoc advokáta, prípadne sa obrátiť na príslušné Centrum právnej pomoci.

5. Uznesenie bolo žalobcovi doručené 14.6.2022, o čom svedčí doklad „Informácia o doručovaní k 1C/41/2021-155 uznesenie 151, urgencia“ súdom určená lehota 10 dní na odstránenie vád odvolania tak žalobcovi/odvolateľovi uplynula 24.6.2022.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr než pristúpil k vecnému prejednaniu podaného odvolania žalobcu skúmal, či sú splnené formálne podmienky pre meritórne odvolacie konanie.

7. Náležitosti odvolania sú uvedené v ustanovení § 363 CSP.

8. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (v ďalšom „CSP“), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Pokiaľ odvolanie neobsahuje všetky náležitosti, prípadne z odvolania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o odvolanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podal

odvolanie, aby odvolanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení súd uvedie, v čom je odvolanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom odvolanie nedoplní alebo neopraví, súd odvolanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Oboznámením sa s podaným odvolaním, rozhodnutím súdu prvej inštancie ako i obsahom spisu odvolací súd zistil, že síce odvolanie podal žalobca ako osoba oprávnená na jeho podanie, podal ho včas a proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému je odvolanie prípustné, avšak odvolanie nemá zákonom stanovené náležitosti: nie je z neho zrejmé z akých dôvodov žalobca rozsudok súdu prvej inštancie považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a chýba i odvolací návrh, t.z. čoho sa žalobca podaným odvolaním domáha, čo ním sleduje a žalobca ani neuviedol rozsah odvolania. Súčasne je podané odvolanie, s ohľadom na jeho obsah ale aj s ohľadom na uvedené chýbajúce náležitosti, nezrozumiteľné.

Vzhľadom na to, že išlo v prípade chýbajúceho vymedzenia rozsahu, v akom žalobca predmetný rozsudok napáda a chýbajúceho odvolacieho petitu o vady odstrániteľné, žalobca bol postupom podľa § 373 ods. 1 CSP uznesením súdu prvej inštancie vyzvaný na doplnenie chýbajúcich náležitostí podaného odvolania a poučený o následkoch neodstránenia väd odvolania, vrátane oprávnenia odvolacieho súdu neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie odmietnuť.

Žalobca bol v uznesení poučený o možnosti požiadať o právnu pomoc advokáta alebo Centrum právnej pomoci.

Žalobcovi bolo uznesenie, ktorým bol vyzvaný na odstránenie väd doručené 14.6.2022. Žalobca v určenej lehote vytknuté vady odvolania neodstránil.

11. Podľa § 386 písm. d/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

12. Keďže odvolanie, ktoré podal žalobca proti rozsudku súdu prvej inštancie nemá zákonom stanovené náležitosti, neobsahuje odvolacie dôvody a ani odvolací petít, nie je zrejmé, čoho sa ním odvolateľ domáha a z akých zákonných dôvodov, pričom pre tieto vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať, odvolací súd podľa § 386 písm. d/ CSP, toto odvolanie odmietol.

13. Podľa § 396 ods.1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa čl. 4 ods. 1 základných princípov Civilného sporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

16. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ustanoveniami § 255 až 257 CSP, uplatniac tieto v súlade s čl. 4 ods. 1 analógiou legis, tak, že stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko žiadnej z nich žiadne také trovy, vychádzajúc z obsahu spisu, nevznikli.

17. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní

vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).