

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/215/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816207729
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Valuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8816207729.1

Uznesenie

Okresný súd vo Vranove nad Topľou v právnej veci žalobcu: Z. J., nar. XX.XX.XXXX, ul. E. XX/XX, XXX XX F. Q..W.. proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

I. „I. Súd u k l a d á žalovanému, aby sa zdržal akéhokoľvek použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014 a aby vykonal oznámenie zamestnávateľovi žalobcu: Obecný úrad Y., so sídlom Y. Č.. XX, XXX XX Y. - aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.“

II. O trovách konania rozhodne súd v konaní vo veci samej sp.zn. 3C/215/2016.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou v konaní vedenom na Okresnom súde vo Vranove n.T. č.k. 3C/215/2016 domáha, aby súd vydal rozsudok, ktorým by určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy / iných príjmov/ dlžníka č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014, Dohoda o zrážkach zo mzdy / iných príjmov/ dlžníka č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014, Ustanovenie článku 8, bod 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014, Ustanovenie článku 8, bod 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014, Ustanovenie článku 14, bod 14.1 Všeobecných obchodných podmienok Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014, Ustanovenie článku 14, bod 14.1 Všeobecných obchodných podmienok Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014, Rozhodcovská zmluva č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014, Rozhodcovská zmluva č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014, sú ako neprijateľné zmluvné podmienky Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014 a Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014. Ďalej, aby súd určil, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014 a Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014 vzhľadom na to, že obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a teda neobsahujú všetky náležitosti, ako by mali v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách, tak úvery vyplývajúce z týchto Zmlúv o revolvingovom úvere sú bez úrokov a poplatkov.

Žalobca svoju písomnú žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere dňa 20.06.2014 č. 8500061731 s tým, že sa dostal do omeškania. Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola s ním, ako spotrebiteľom individuálne dojednaná, úverová zmluva predstavuje vopred pripravený celok, všetko bolo vopred pripravené, naformulované a jemu neostávalo nič iné, len listiny podpísať. To isté sa týka aj rozhodcovskej zmluvy. Žalobca ďalej uviedol, že ročná percentuálne miera nákladov, ako aj ročná úroková sadzba sú v úverovej zmluve, neprimerane vysoké, preto žiadal, aby súd vydal neodkladné

opatrenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a zároveň žiadal vydať rozsudok tak, ako je uvedené v žalobe.

Žalobca predložil súdu listinné dôkazy, dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.06.2014, oznámenie o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014, rozhodcovskú zmluvu zo dňa 20.06.2014, ako aj rozpis príjmov a výdavkov.

Podľa ust. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Inštitút neodkladného opatrenia je inštitútom dočasným, ktorý je priamo viazaný na konanie a rozhodnutie súdu vo veci samej. Jeho účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov konania, ktoré by v prípade jeho neexistencie mohlo spôsobiť, že by samotné rozhodnutie vo veci samej stratilo svoj faktický význam. Pre jeho vydanie postačuje obava, že by prípadný výkon súdneho rozhodnutia mohol byť neskôr ohrozený. Nie je povinnosťou súdu pred jeho vydaním skúmať, či ku konaniu, ktoré by mohlo ohrozovať prípadnú vykonateľnosť, skutočne dochádza.

Naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov, resp. odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy musí byť ako podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia daná, reálna a priama.

Z listinných dôkazov predložených žalobcom je zrejmé, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500061731 dňa 20.06.2014. Takisto žalobca uzavrel so žalovaným Dohodu o zrážkach zo mzdy a rozhodcovskú zmluvu. Súd posúdil vzťah medzi žalobcom a žalovaným ako spotrebiteľsky, keďže žalovaný poskytoval úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalobca vystupoval ako spotrebiteľ, čiže mimo výkonu svojho podnikania. Keďže žalobca spochybnil platnosť Dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň aj platnosť jednotlivých zmluvných ustanovení s poukazom na aplikáciu spotrebiteľského práva, súd považuje za nevyhnutné podrobiť predmetnú zmluvu súdnej kontrole, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či jej výkonom nedochádza k realizácii nemorálnosti, úžery a nekalosti.

Súd má za dostatočne osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Žalobca na základe predmetnej dohody stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočnosti, ktorá je sporná. V prípade, ak by súd predbežnému opatreniu nevyhovel, vznikol by ťažko napravitelný stav, kedy by na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy boli žalovanému bezdôvodne poukázané zo mzdy žalobcu finančné prostriedky.

Neodkladným opatrením sa neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej, avšak súd má za to, že za danej situácie je potrebné upraviť pomery účastníkov v snahe predísť prípadnému neoprávnenému zhoršeniu pozície, ujme a následným ďalším súdnym sporom medzi účastníkmi.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení má súd za to, že došlo k dostatočnému osvedčeniu nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčeniu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, resp. naliehavosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov, resp. odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy je daná, reálna a priama.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.