

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 38Cb/134/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114216081
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Novotná Mlinárčsik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114216081.8

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Novotnou Mlinárčsikovou, v právnej veci žalobcu: V.S.N.S., s.r.o., so sídlom Vyšné Kamence 973, 013 06 Belá, IČO: 36 435 651, zastúpený: Advokátska kancelária Hagara-Hagarová, s.r.o., so sídlom Daniela Dlabáča 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpený: Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, o zaplatenie 30.634,54 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 17.117,44 € s úrokom z omeškania 9,25% ročne z tejto sumy od 18.02.2011 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

Žalobcovi priznáva voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 11,75%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa písomnou žalobou doručenou súdu 14.05.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 30.634,54 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 18.02.2011 do zaplatenia a trovy konania. Na odôvodnenie uplatneného nároku uviedol, že dňa 16.05.2010 uzatvorili žalobca a žalovaný poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX . (ďalej aj len „poisťná zmluva“) pre havarijné poistenie motorového vozidla žalobcu Porsche CAYANE TURBO, ev. č. Z. (ďalej aj len „poistené vozidlo“). Dňa 08.07.2010 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bolo poistené vozidlo žalobcu odcudzené. V nadväznosti na uplatnený nárok na poistné plnenie oznámil žalovaný žalobcovi oznámením o poistnom plnení z 03.02.2011, že dňa 02.02.2011 ukončil šetrenie poistnej udalosti a oznámil žalobcovi výpočet poistného plnenia. Žalovaný určil všeobecnú hodnotu poisteného vozidla v čase vzniku poistnej udalosti na sumu 36.094,02 €. Od všeobecnej hodnoty odpočítal dohodnutú spoluúčasť 3.609,40 € a takto určené poistné plnenie znížil o 10 % (3.248,46 €) z dôvodu, že doklady boli ponechané v motorovom vozidle s odkazom na zmluvné dojednania čl. VI. bod 11. Žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 29.236,16 €. Žalobca dňa 11.03.2014 vyzval žalovaného na doplatenie poistného plnenia z dôvodu nízko stanovenej všeobecnej hodnoty poisteného vozidla a z dôvodu neoprávneného krátenia poistného plnenia o 10 %. Listom z 28.03.2014 žalovaný zotrval na pôvodnom stanovisku. Žalobca považuje spôsob likvidácie poistnej udalosti zo stany žalovaného za nesprávny, nakoľko žalovaný nesprávne určil všeobecnú hodnotu poisteného vozidla v čase vzniku poistnej udalosti a neoprávnené znížil poistné plnenie. Žalobca si dal vypracovať odborné znalecké vyjadrenie z 20.02.2014 znalcom v odbore Doprava cestná N.. Y. W., ktorý určil všeobecnú hodnotu poisteného vozidla ku dňu poistnej udalosti na sumu 66.523 €. K zníženiu poistného plnenia o 10 % s odkazom na čl. VI. bod 11. zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie (ďalej aj len „zmluvné dojednania“), žalobca uviedol, že žalovaný v oznámení o poistnom plnení neodôvodnil, akým spôsobom porušenie povinnosti žalobcu spočívajúce v ponechaní technického preukazu v poistenom vozidle

malo vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie jej rozsahu. Z uvedeného dôvodu v tejto časti považuje žalovaný oznámenie o poistnom plnení za nepreskúmateľné, pričom má za to, že ponechanie technického preukazu v poistenom vozidle nemalo žiaden vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie jej následkov. Zníženie poistného plnenia z tohto dôvodu tak považuje za nedôvodné a neoprávnené. Výška uplatneného nároku žalobcu predstavuje rozdiel medzi sumou 59.870,70 € predstavujúce poistné plnenie, ktoré mal žalovaný poskytnúť v súlade s poistnou zmluvou žalobcovi vychádzajúc zo všeobecnej hodnoty poisteného vozidla 66.520 € zníženú o dojednanú spoluúčasť 10 % a sumou vyplateného poistného plnenia 29.236,16 €. S odkazom na ust. § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka si žalobca zároveň uplatňuje nárok na zákonný úrok z omeškania odo dňa 18.02.2011.

2. V prílohách žalobného návrhu žalobca predložil nasledovné listinné dôkazné prostriedky:

3. Poistku č. XXXXXXXXXXXX pre havarijné poistenie motorových vozidiel preukazujúcu existenciu tvrdeného záväzkovo-právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, potvrdzujúcu uzatvorenie poistného zmluvného vzťahu na základe návrhu poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 16.05.2010 pre havarijné poistenie motorového vozidla tak, ako bolo uvádzané žalobcom v podanej žalobe. Z predmetnej poistky zároveň vyplýva dojednaná spoluúčasť 10 %, minimálne 331,94 € (č.l. 6 až 7 spisu).

4. Oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia - krádež motorového vozidla, ku ktorej došlo vo vzťahu k poistenému vozidlu dňa 08.07.2010 (č.l. 8 až 9 spisu).

5. Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 03.02.2011 (č.l. 1 až 11 spisu), z obsahu ktorého vyplýva, že žalovaný dňa 02.02.2011 ukončil šetrenie poistnej udalosti a v prílohe zasiela žalobcovi výpočet výšky poistného plnenia. Z výpočtu výšky poistného plnenia vyplýva stanovenie všeobecnej hodnoty poisteného vozidla 36.094,02 €, odpočítaná spoluúčasť 3.609,40 €, zníženie poistného plnenia o 10 % z dôvodu dokladov ponechaných v motorovom vozidle s odkazom na zmluvné dojednania čl. VI. bod 11. - 3.248,46 €. Poistné plnenie celkom predstavuje 29.236,16 €.

6. Výzvu na doplatenie poistného plnenia z 11.03.2014 (č.l. 12 až 13 spisu) a stanovisko žalovaného k výzve na doplatenie poistného plnenia z 28.03.2014 (č.l. 14 spisu).

7. Odborné znalecké vyjadrenie vo veci výpočtu hodnoty vozidla Porsche CAYENE TURBO, ev. č. Z. (č.l. 15 spisu) vypracované N.. Y. W., znalcom v odbore Doprava cestná, zo záveru ktorého vyplýva stanovenie všeobecnej hodnoty poisteného vozidla žalobcu ku dňu 08.07.2010, vrátane DPH 20 % 66.523 €.

8. Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie účinné od 04.05.2005 (č.l. 28 až 33 spisu), z obsahu ktorých súd poukazuje na čl. VI. Povinnosti poisteného, bod 11., v zmysle ktorého poistený je povinný zabezpečiť, aby sa v motorovom vozidle v čase jeho opustenia nenachádzali doklady, náhradné kľúče a ovládače od motorového vozidla a bod 14., podľa ktorého, ak poistený porušil niektorú z povinností uvedenú v čl. VI., je poisťovňa oprávnená znížiť poistné plnenie, a to úmerne tomu, aký vplyv malo toto porušenie na vznik poistnej udalosti, prípadne zväčšenie rozsahu jej následkov, alebo pokiaľ spôsobilo obtiaže pri šetrení poisťovne. Ďalej súd poukazuje na dojednanie v čl. IX., bod 1. zmluvných dojednaní, podľa ktorého za škodu vzniknutú poistnou udalosťou podľa typu poistenia A alebo B, poisťovňa poskytne poistné plnenie v rozsahu nákladov v danom mieste na uvedenie poškodeného alebo zničeného motorového vozidla do stavu bezprostredne pred poistnou udalosťou alebo v rozsahu nákladov na znovuzriadenie zničeného alebo odcudzeného motorového vozidla so zohľadnením dojednanej spoluúčasti, maximálne však vo výške všeobecnej hodnoty motorového vozidla v dobe bezprostredne pred poistnou udalosťou.

9. V písomnom vyjadrení k žalobe z 29.07.2014 žalovaný potvrdil existenciu záväzkovo-právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným založeného poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX o havarijnom poistení motorového vozidla ev. č. Z. s účinnosťou od 16.05.2008 ako aj existenciu škodovej udalosti dňa 08.07.2010 spočívajúcu v krádeži poisteného motorového vozidla, oznámenie škodovej udalosti žalobcom žalovanému dňa 19.07.2010 a spôsob likvidácie poistnej udalosti tak, ako uvádzal žalobca v podanej žalobe. Vo vzťahu ku kráteniu poistného plnenia o 10 % žalovaný poukázal na dojednanie v čl. VI. bod 11. až 14. zmluvných dojednaní. Ďalej poukázal na to, že v predsporovej komunikácii so žalobcom sa vyjadril k odbornému znaleckému vyjadreniu N.. Y. W. predkladanému žalobcom, kedy

koeficient dopytu trhu K5 považuje za nepreskúmateľný a taktiež namieta koeficient počtu držiteľov vozidla K3. Žalovaný zotrval na svojom výpočte všeobecnej hodnoty poisteného vozidla a navrhol, aby súd žalobný návrh zamietol.

10. V prílohe písomného vyjadrenia z 29.7.2014 žalovaný predložil poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 49 až 50 spisu), dodatok k poistnej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo 17.06.2008 (č.l. 51 spisu), všeobecné poistné podmienky pre havarijné poistenie motorových vozidiel účinné od 04.05.2005 (č.l. 52 až 60 spisu), oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia (č.l. 61 spisu), ktoré je totožné s listinou predloženou žalobcom na č.l. 8 spisu, dodatok k oznámeniu o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia zo 16.07.2010 (č.l. 63 spisu), protokol o emisnej kontrole motorového vozidla (č.l. 64 spisu), protokol o technickej kontrole vozidla (č.l. 65 spisu), listiny, z ktorých žalovaný vychádzal pri stanovení všeobecnej hodnoty poisteného vozidla (č.l. 66 až 71 spisu), protokol k oceneniu jazdeného vozidla (č.l. 72 spisu), osvedčenie o evidencii vozidla U. (č.l. 73 až 74 spisu), listinu označenú ako výpočet všeobecnej hodnoty vozidla ku dňu 08.07.2010 (č.l. 77 až 80 spisu), oznámenie o poistnom plnení z 21.01.2011 (č.l. 81 až 82 spisu), spis poistnej udalosti spracovaný 21.01.2011 (č.l. 83 až 84 spisu), predsporovú komunikáciu medzi stranami (č.l. 85 až 89 spisu) a fotodokumentáciu (č.l. 90 až 101 spisu).

11. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného z 03.09.2014 zotrval na tom, že ponechanie technického preukazu v poistenom vozidle nemalo žiaden vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie jej následkov. K oprávnenosti poisťovne krátiť poistné plnenie poukázal na ust. § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka a čl. VI. bod 14. zmluvných dojednaní. Vzhľadom na charakter námietok žalovaného k stanoveniu všeobecnej hodnoty vozidla navrhoval vypočúť vo veci N.. Y. W. ku skutočnostiam vytykaným jeho výpočtu všeobecnej hodnoty poisteného vozidla. V súvislosti s týmto dôkazným návrhom súd uvádza, že žalobcom predložené odborné znalecké vyjadrenie N.. Y. W. bolo vypracované v čase pred začatím konania a z hľadiska charakteru, resp. druhového vymedzenia predstavuje listinný dôkazný prostriedok. Osoba, ktorá odborné znalecké vyjadrenie vypracovala, hoci zapísaná v zozname znalcov, by v konaní mohla byť vypočutá len v procesnom postavení svedka. Hodnotenie takejto svedeckej výpovede považuje súd za problematické, nakoľko svedok v civilnom sporovom konaní vypovedá ohľadom ním vnímaných skutočností, nedáva však vyjadrenie k odborným otázkam, čo je úlohou ustanoveného znalca. Návrh na výsluch N.. Y. W. v konaní súd nepovažoval za relevantný aj vzhľadom na neskorší návrh strán na nariadenie znaleckého dokazovania vo veci.

12. Žalobca v priebehu konania zotrval na podanej žalobe a skutkovej a právnej argumentácii uvedenej v skorších písomných podaniach. K výkladu ust. § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/152/2009 z 27.01.2011 a na rozhodovaciu činnosť Okresného súdu Žilina. Taktiež zotrval na tom, že výpočet všeobecnej hodnoty poisteného vozidla predložený žalovaným nie je v súlade s právnymi predpismi, pričom spornou otázkou ostalo použitie koeficientu K5 a koeficientu K3 pri určovaní všeobecnej hodnoty poisteného vozidla. V nadväznosti na námietky žalovaného uviedol, že leasingová zmluva k poistenému vozidlu bola ukončená a vlastnícke právo prešlo na žalobcu. Taktiež poukázal na to, že poistenie majetku je možné uzavrieť aj v prospech inej osoby ako je vlastník poistenej veci. Opätovne sa k otázke oprávnenia žalovaného znížiť poistné plnenie v dôsledku ponechania dokladov v poistenom motorovom vozidle ako aj k spôsobu výpočtu všeobecnej hodnoty poisteného vozidla vyjadril právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 28.01.2016.

13. Konateľ žalobcu na pojednávaní dňa 28.01.2016 uviedol, že poistené motorové vozidlo našiel na internete a p. X., ktorý sa zaoberá dovozom vozidiel, išiel do Nemecka a auto doviezol na Slovensko. Vozidlo bolo vyplatené cez leasingovú spoločnosť. Po odcudzení vozidla bol doplatený leasing.

14. Žalovaný v priebehu konania zotrval na skutkovej a právnej argumentácii uvedenej v skoršom písomnom vyjadrení. Rovnako zotrval na spôsobe výpočtu všeobecnej hodnoty poisteného vozidla, ako aj výške poistného plnenia. Poukázal na to, že poistné plnenie bolo zasielané vlastníčkovi poisteného vozidla, a to leasingovej spoločnosti BKS Leasing, a.s. V tejto súvislosti v konaní pôvodne žiadal, aby žalobca predložil dôkaz o ukončení leasingu, ktorým potvrdí svoju aktívnu legitímáciu. Ku kráteniu poistného plnenia poukázal na čl. VI. bod 11. a 14. zmluvných dojednaní. Poukázal na obsah dodatku k oznámeniu o vzniku škodovej udalosti, z ktorého vyplýva, že všetky doklady, okrem občianskeho preukazu, sa nachádzali v odcudzenom vozidle. Podľa ust. § 23 ods. 5 Zákona č. 144/2010 Z.z. sa pritom osvedčenie o evidencii nesmie uchovávať vo vozidle, pokiaľ sa v ňom vodič nezdržiava. Žalovaný zotrval

na svojich námietkach voči odbornému znaleckému vyjadreniu predloženému žalobcom k stanoveniu všeobecnej hodnoty poisteného vozidla ku dňu poistnej udalosti, kedy za sporné považoval použitie koeficientu K5 dopytu trhu a použitie koeficientu K3 počtu držiteľov v predloženom odbornom vyjadrení. Navrhol, aby žalobca predložil potvrdenie o počte držiteľov z dopravného inšpektorátu na území Slovenska a v zahraničí. Taktiež navrhol, aby vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie na výpočet všeobecnej hodnoty poisteného vozidla. Žalovaný opakovane poukazoval na to, že poistné plnenie bolo zasielané v prospech leasingovej spoločnosti BKS Leasing, kedy v zmysle poistnej zmluvy bolo poistné plnenie v jej prospech vinkulované. Rovnako z osvedčenia o evidencii poisteného vozidla vyplýva, že vlastníkom vozidla je spoločnosť BKS Leasing. Žalovaný v priebehu konania žiadal, aby žalobca predložil potvrdenie o zániku leasingovej zmluvy a o prechode vlastníctva z leasingovej spoločnosti na žalobcu. Uviedol, že vinkulácia poistného plnenia v prospech leasingovej spoločnosti vyplýva z prvej strany poistnej zmluvy bod c) zvláštne údaje. Z iných ustanovení poistnej zmluvy táto skutočnosť nevyplýva. Na pojednávaní dňa 29.03.2016 žalovaný v nadväznosti na žalobcom predložené listinné dôkazné prostriedky uviedol, že aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu ďalej nerozporuje.

15. Na návrh strán súd vykonal dopyt na Okresné riaditeľstvo Policajného Zboru v Žiline, Okresný dopravný inšpektorát, ktorý listom z 09.02.2016 (č.l. 176 spisu) oznámil súdu, že nedisponuje informáciami o držiteľoch poisteného motorového vozidla pred jeho zaevidovaním do evidencie motorových vozidiel v Slovenskej republike. Dátum prvej evidencie na území Slovenskej republiky bol 16.05.2008. História držiteľov od 16.05.2008-V.S.N.S., s.r.o., IČO: 36 435 651, so sídlom Vyšné Kamence 973, Belá. Dňa 17.01.2011 bolo motorové vozidlo z evidencie motorových vozidiel vyradené.

16. Žalobca v písomnom stanovisku k vyjadreniu žalovaného z 30.11.2015 (č.l. 129 spisu) v nadväznosti na námietky žalovaného uviedol, že spoločnosť BKS Leasing, a.s. zaslala dňa 16.11.2010 žalobcovi predčasné ukončenie I., na základe ktorého žalobca dňa 08.12.2010 uhradil v zmysle faktúr č. K. nedoplatok na splátkach vyčíslený v liste spoločnosti BKS Leasing, a.s. zo 16.11.2010. Dňa 03.02.2011 žalovaný uhradil poistné plnenie na účet spoločnosti BKS Leasing, a.s. Dňa 02.03.2011 previedla spoločnosť BKS Leasing, a.s. z dôvodu predčasného zániku leasingovej zmluvy a súvisiacou zmenou vlastníctva poisteného motorového vozidla poistné plnenie na účet žalobcu. V zhode so svojimi skoršími vyjadreniami sa žalobca opätovne v stanovisku z 30.11.2015 vyjadril k sporným otázkam súvisiacim s výpočtom všeobecnej hodnoty poisteného vozidla a so znížením poistného plnenia o 10 % z dôvodu ponechania technického preukazu vo vozidle.

17. V prílohe písomného stanoviska z 30.11.2015 žalobca predložil listinné dôkazné prostriedky, na ktoré v tomto stanovisku poukazoval, a to listinu označenú ako predčasné ukončenie LZK/08/1020 zo 16.11.2010 (č.l. 131 spisu), faktúry č. K. (č.l. 132 a 133 spisu), príjmový pokladničný doklad z 08.12.2010 preukazujúci zaplatenie sumy 6.712,47 € žalovaným spoločnosti BKS Leasing, a.s. (č.l. 134 spisu) a výpis z účtu žalobcu s dátumom 31.03.2011 (č.l. 135 spisu), z obsahu ktorého vyplýva, že dňa 02.03.2011 spoločnosť BKS Leasing, a.s. poukázala v prospech účtu žalobcu sumu 29.490,12 €.

18. Na pojednávaní dňa 28.01.2016 právny zástupca žalobcu predložil listinné dôkazné prostriedky, a to v nemeckom jazyku listiny ktoré sú súčasťou spisového materiálu na č.l. 148 a 149 spisu, z ktorých má vyplývať počet vlastníkov motorového vozidla, ďalšiu listinu v nemeckom jazyku, ktorá je súčasťou spisového materiálu na č.l. 146 spisu, z obsahu ktorej má vyplývať, že z Nemecka poistené motorové vozidlo doviezol p. G. X. a faktúru č. XX/XXXX (č.l. 147 spisu), ktorou G. X. vyúčtoval žalobcovi za motorové vozidlo sumu 2.000.000 Sk.

19. V nadväznosti na námietky žalovaného vznášané v priebehu konania, žalobca v prílohe podania z 10.02.2016 doručil súdu listinné dôkazné prostriedky, a to kúpnu zmluvu č. W. uzatvorenú dňa 16.05.2008 medzi predávajúcim G. X., žalobcom ako kupujúcim a financujúcou spoločnosťou BKS Leasing, a.s. (č.l. 154 spisu), predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k poistenému motorovému vozidlu z predávajúceho na kupujúceho, preberací protokol ku kúpnej zmluve č. I. zo 16.05.2008 (č.l. 157 spisu), Zmluvu o autoúvere č. I. uzatvorenú dňa 16.05.2008 medzi veriteľom BKS Leasing, a.s. a dlžníkom V.S.N.S., s.r.o. (č.l. 158 spisu), súčasťou dojednania ktorej je aj zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva obsiahnutá v čl. IX. a nasledujúce, dohodu o ukončení Zmluvy o autoúvere č. I. a predčasnom splatení úveru uzavretú medzi veriteľom BKS Leasing, a.s. a dlžníkom V.S.N.S., s.r.o. dňa 08.12.2010 (č.l. 162 až 163 spisu), preklad do slovenského jazyka osvedčenia o evidencii časť 2

(č.l. 166 spisu), preklad do slovenského jazyka osvedčenia o evidencii časť 2 (č.l. 170 spisu), preklad do slovenského jazyka záväznej objednávky ojazdeného vozidla (č.l. 174 spisu).

20. Žalovaný predložil do obsahu spisového materiálu listinu, ktorá je súčasťou spisového materiálu na č.l. 184 spisu, pričom má ísť o prieskum cien na poistené motorové vozidlo v roku 2010.

21. Vzhľadom na rozsah a charakter sporných skutočností medzi stranami sporu súvisiacimi so spôsobom výpočtu všeobecnej hodnoty poisteného motorového vozidla v čase vzniku poistnej udalosti, posúdenie ktorých vyžadovalo odborné znalosti, súd v súlade s ust. § 127 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. účinného do 01.07.2016 uznesením z 19. mája 2016 č.k. 38Cb/134/2014-198 nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Doprava cestná, odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel N.. T. N., L.. Znalcovi súd uložil povinnosť oboznámiť sa s obsahom spisového materiálu Okresného súdu Žilina sp. zn. 38Cb/134/2014 a určiť všeobecnú hodnotu osobného motorového vozidla Porsche CAYENE TURBO, ev. č.. Z., rok výroby 2006 ku dňu 08.07.2010 a vysporiadať sa s otázkami predloženými žalobcom na č.l. 188 spisu a žalovaným na č.l. 186 spisu.

22. Zo záverov znalcom vypracovaného znaleckého posudku č. XX/XXXX (č.l. 204 a nasledujúce spisu) vyplýva, že všeobecná hodnota poisteného motorového vozidla ku dňu 08.07.2010 predstavovala 51.504 €, vrátane DPH. K určeniu koeficientu dopytu trhu K5 znalec uviedol, že nakoľko nenašiel žiadnu predajnú vzorku vozidiel na území SR pre rok 2010, pre stanovenie koeficientu K5 použil databázu AAD č. 6/2010 platnú k 08.07.2010, vzorková cena 66.200 € pri 81.000 km a zdroj z poisťovne z predloženého spisového materiálu AAD6/2010, A41008001. Takto vykonaný výpočet koeficientu K5 znalec označil z technického hľadiska za objektívny a správny. Znalec ďalej uviedol, že východisková hodnota vozidla bola zistená znalcom u konkrétneho predajcu vozidiel Porsche v Nemecku a bola 140.107 € s DPH s tým, že pokiaľ nie je možné zistiť východiskovú hodnotu vozidla iným spôsobom, znalec môže použiť ako zdroj databázu výpočtového programu AUTOTAX5.9, v ktorej pre obdobie októbra 2005 až apríla 2007 je uvedená východisková hodnota pre tento typ vozidla 139.388 € s DPH. Koeficient K1 - koeficient platnosti kontroly technického stavu vozidla sa vypočítava pre kategóriu vozidiel 3.6 zo vzorca $0,91 + 0,005 \times m$, pričom m je počet mesiacov platnosti STK. Podľa dokladov v spisovom materiáli bola emisná kontrola a STK platná do 04.05.2012. Pre predmetné vozidlo je koeficient K1 1,02. Vo vzťahu ku koeficientu počtu držiteľov K3 bolo znalcom zistené, že počet držiteľov v Nemecku boli dvaja a v Slovenskej republike jeden. Z uvedeného vyplýva, že počet držiteľov predmetného vozidla bol tri a hodnota koeficientu K3 je 0,98. Koeficient K5 bol určený znalcom tak, že nakoľko znalec nenašiel žiadnu predajnú vzorku vozidiel na území SR pre rok 2010, znalec použil databázu AAD č. 6/2010 platnú k 08.07.2010. Vzorkovú cenu 66.200 € pri 81.000 km a zdroj z predloženého spisového materiálu podľa poisťovne AAD06/2010, A41008001. Takto vykonaný výpočet koeficientu K5 považuje znalec z technického hľadiska za objektívny a správny, kedy trh jazdených motorových vozidiel v Nemecku sa nemôže brať v tomto období 2010 ako smerodajný pre výpočet pre veľké rozdiely s trhom jazdených vozidiel v Slovenskej republike. Znalec zároveň uviedol, že spôsob stanovenia koeficientu K5 bol konzultovaný s pracovníkmi E. a taktiež s inými znalcami.

23. Zo strany strán sporu neboli k vypracovanému znaleckému posudku vznesené žiadne námietky (písomné vyjadrenie žalobcu z 19.07.2016 č.l. 280 a písomné vyjadrenie žalovaného z 30.08.2016 (č.l. 281 spisu).

24. V rámci záverečného prednesu na pojednávaní dňa 18.10.2016 žalobca zotrval na tom, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno ohľadne tvrdenia, že ponechanie dokladov motorovom vozidle malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu jej následkov, čo predstavuje zákonné podmienky pre oprávnenie poisťovne znížiť poistné plnenie. Mal za to, že nárok žalobcu z titulu nesprávne určenej všeobecnej hodnoty poisteného motorového vozidla bol preukázaný znaleckým posudkom vypracovaným súdom ustanoveným znalcom. Vypracovaný znalecký posudok potvrdil námietky žalobcu, ktorý považoval výpočet žalovaného za nesprávny a nízky. Navrhol, aby súd žalobe vyhovel. V súvislosti s uplatneným nárokom na náhradu trov konania poukázal na dôvodovú správu k ust. § 255 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. účinného od 01.07.2016 (ďalej aj len „CSP“), v ktorej je pripustené priznanie náhrady trov konania v plnej výške aj v prípade, ak súd priznal nárok úspešnej strane, avšak nie v požadovanej výške. Ide o prípady, kedy výška nároku závisí od úvahy súdu. Príkladom je náhrada nemajetkovej ujmy v sporoch o ochranu osobnosti. Podporne poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/188/2016. Poukázal na to, že žalobca pristupoval k

uplatneniu práva s náležitou obozretnosťou, kedy už v prílohách žaloby predložil odborné vyjadrenie znalca k výpočtu všeobecnej hodnoty poisteného motorového vozidla. Posudok vypracovaný v konaní odstránil pochybnosti o hodnote predmetu sporu, avšak nijako nediskvalifikoval hodnotu znaleckého posudku predloženého žalobcom. Žalobca neuplatňoval svoj nárok svojvoľne, resp. bezdôvodne. Otázka čiastočného úspechu v konaní v súvislosti s rozhodovaním o náhrade trov konania je v CSP riešená stroho a preto považoval za potrebné pristúpiť k výkladu právnych otázok náhrady trov konania pomocou dôvodovej správy, ktorá umožňuje špecifické prípady čiastočného úspechu v konaní riešiť obdobne ako to malo na mysli ust. § 142 ods. 3 OSP. Pokiaľ zákonodarca pri odôvodňovaní novej legislatívy predvídal prípady, kedy výška nároku závisí od úvahy súdu a situáciu rieši priznaním plnej náhrady trov konania, tak takýto prístup je potrebné považovať za opodstatnený aj v prejednávanej veci.

25. Podľa ustanovenia § 261 ods. 1 a 6 Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. v znení účinnom do 31.1.2013 (ďalej len Obchodný zákonník), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

26. Podľa ustanovenia § 788 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia poisťnej zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník), poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Poisťná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,
- b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné,
- c) poisťnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

27. Podľa ustanovenia § 797 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka:

(1) Právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

(2) Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

(3) Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

28. Podľa ustanovenia § 799 ods. 1, 2 a 3 Občianskeho zákonníka:

(1) Poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené.

(2) Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poisťiteľovi písomne oznámiť, že nastala poisťná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poisťiteľ vyžiada. Poisťné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

(3) Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poisťnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poisťnej udalosti, je poisťiteľ oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť.

29. Podľa ustanovenia § 806 Občianskeho zákonníka, z poistenia majetku má

poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

30. Podľa ustanovenia § 815 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie sa môže vzťahovať na majetok iného než toho, kto poistnú zmluvu s poisťiteľom uzavrel. Poistné podmienky určujú, kedy v tomto prípade nevzniká právo na plnenie z poistnej udalosti poistenému, ale inej osobe.

31. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania odporcu, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

32. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania odporcu, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, pričom uvedené nebolo medzi stranami sporu sporné, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k vzniku platného záväzkovo-právneho vzťahu, a to uzatvorením poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX dňa 16.05.2010 pre havarijné poistenie osobného motorového vozidla Porsche CAYENE TURBO, ev. č. Z. s účinnosťou od 16.05.2010. Žalobca poistnú zmluvu uzatváral v postavení poisťníka/poisteného a žalovaný v postavení poisťovne. Záväzkovo-právny vzťah medzi stranami sporu založený predmetnou poistnou zmluvou súd posúdil ako vzťah obchodno-právny v zmysle ust. § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka a v nadväznosti na ust. § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka poistnú zmluvu uzatvorenú medzi stranami posudzoval podľa ust. § 788 a nasledujúce Občianskeho zákonníka a podľa ust. tretej časti Obchodného zákonníka upravujúcej obchodné záväzkové vzťahy. V konaní nebol sporný obsah vzájomných práv a povinností vyplývajúci žalobcovi a žalovanému z obsahu predmetnej poistnej zmluvy, vrátane všeobecných poistných podmienok a zmluvných dojednaní, ktoré predstavujú jej neoddeliteľnú súčasť.

34. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, pričom uvedené rovnako nebolo medzi stranami sporu sporné, že dňa 08.07.2010 došlo k poistnej udalosti spočívajúcej v odcudzení poisteného vozidla žalobcu, na ktorú poistnú udalosť sa vzťahovala poistná zmluva uzatvorená medzi stranami sporu, a žalovanému vznikla na základe existujúceho záväzkovo-právneho vzťahu založeného poistnou zmluvou povinnosť poskytnúť poistné plnenie vo výške a za podmienok vyplývajúcich z uzatvorenej poistnej zmluvy.

35. Z listinných dôkazných prostriedkov, ktoré boli stranami sporu predložené do obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 02.02.2011 a v súlade s výpočtom výšky poistného plnenia tak, ako toto bolo prílohou oznámenia o poistnom plnení zo dňa 03.02.2011, poskytol v dôsledku poistnej udalosti poistné plnenie vo výške 29.236,16 €, ktoré bolo poukázané na účet leasingovej spoločnosti BKS Leasing, a.s. v nadväznosti dojednaní v bode C) poistnej zmluvy zvláštne údaje vinkulácia/leasing v prospech BKS Leasing, a.s. Žalovaný stanovil všeobecnú hodnotu poisteného motorového vozidla ku dňu poistnej udalosti na sumu 36.094,02 €, od ktorej odpočítal dojednanú spoluúčasť 3.609,40 € a následne pristúpil k zníženiu poistného plnenia o 10 % s odkazom na čl. VI. bod 11. zmluvných dojednaní z dôvodu ponechania dokladov v motorovom vozidle o sumu 3.248,46 €.

36. Žalobca voči spôsobu výpočtu poistného plnenia zo strany žalovaného namietal dve skutočnosti, a to, že žalovaný nesprávne určil všeobecnú hodnotu poisteného motorového vozidla ku dňu vzniku poistnej udalosti, na preukázanie ktorého tvrdenia predložil odborné znalecké vyjadrenie N. Y. W. stanovujúce všeobecnú hodnotu poisteného motorového vozidla ku dňu poistnej udalosti na sumu 66.523 € vrátane DPH. Ďalej žalobca namietal, že zníženie poistného plnenia o 10 % z dôvodu ponechania dokladov

vo vozidle žalovaným bolo neoprávnené, nakoľko žalovaný neodôvodnil, akým spôsobom ponechanie technického preukazu vo vozidle malo vplyv na vznik poistnej udalosti, resp. zväčšenie rozsahu jej následkov. Žalovaný v priebehu konania zotrval na svojom spôsobe výpočtu všeobecnej hodnoty poisteného motorového vozidla ku dňu vzniku poistnej udalosti a taktiež na krátení poistného plnenia o 10 % z dôvodu porušenia zákonných a zmluvných povinností zo strany žalobcu.

37. Hoci žalovaný v priebehu konania následne netrval na svojej námietke ohľadom nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vo vzťahu k uplatnenému nároku, a to v nadväznosti na listinné dôkazné prostriedky súvisiace s priebehom zmluvného vzťahu s leasingovou spoločnosťou BKS Leasing, a.s. a následným nadobudnutím vlastníckeho práva k poistenému motorovému vozidlu zo strany žalobcu, ktoré boli žalobcom v priebehu konania predložené, súd považuje za potrebné sa k otázke aktívnej legitímácie žalobcu osobitne vyjadriť. Ako už bolo vyššie konštatované, v konaní bola preukázaná existencia záväzkovo-právneho vzťahu medzi žalobcom v postavení poistníka/poisteného a žalovaným v postavení poisťovne založeného poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX pre havarijné poistenie osobného motorového vozidla, vo vzťahu ku ktorému došlo k vzniku poistnej udalosti. Z obsahu predmetnej poistnej zmluvy vyplýva vinkulácia poistného plnenia v prospech spoločnosti BKS Leasing, a.s., ktorá zabezpečovala pre žalobcu financovanie kúpnej ceny v súvislosti s nadobudnutím vlastníctva poisteného motorového vozidla. Súčasťou dojednaní v rámci zmluvného vzťahu medzi žalobcom a spoločnosťou BKS Leasing, a.s., a to zmluvy o autoúvere č. I. zo 16.05.2008 bolo aj dojednanie o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k poistenému motorovému vozidlu v prospech leasingovej spoločnosti. Za primárny pre posúdenie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu však súd považuje obsah poistnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným. Z hľadiska druhu poistenia dojednané poistenie bolo poistením majetku upraveným v ustanoveniach § 806 až 815 Občianskeho zákonníka. Pre posúdenie otázky aktívnej legitímácie žalobcu súd považoval za relevantné ustanovenie § 815 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanoveniami poistnej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu. Ust. § 815 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka pripúšťa, aby sa poistenie vzťahovalo aj na majetok inej osoby než toho, kto poistnú zmluvu s poisťiteľom uzavrel. Ide o situáciu, ktorú je potrebné odlišiť od poistenia v prospech inej osoby (§ 794 Občianskeho zákonníka), kedy v prípade, ak sa v súlade s ust. § 815 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka poistenie vzťahuje na vec, ktorá je vo vlastníctve iného subjektu ako je poistník a v kontexte tohto ustanovenia zároveň aj poistený, ktorý poistnú zmluvu uzavrel, sa poistná zmluva priamo vzťahuje na majetok inej osoby bez toho, aby na to bol potrebný jej súhlas. Ust. § 815 ods. 1 Občianskeho zákonníka umožňuje, aby určitá osoba (poistník a v tomto prípade zároveň aj poistený) poistila majetok vo vlastníctve inej osoby, a to napr. z dôvodu, že v prípade poistnej udalosti by bola povinná ona sama nahradiť ujmu, ktorá by bola poistnou udalosťou tretej osobe (vlastníkovi veci) spôsobená, napr. preto, že z dôvodu existencie záväzkovo-právneho vzťahu medzi ňou a treťou osobou (vlastníkom veci) zodpovedá za jej poškodenie, stratu alebo zničenie. Poistná zmluva, ktorú uzavrel žalobca so žalovaným, nie je poistnou zmluvou v prospech tretej osoby. Ako poistený a poistník je v nej uvedený priamo žalobca, na čo nemá vplyv ani dojednanie o vinkulácii poistného plnenia v prospech spoločnosti BKS Leasing, a.s. v bode C) poistnej zmluvy. Subjektom, ktorý na základe uzatvorenej poistnej zmluvy bol v zmluvnom vzťahu so žalovaným bol žalobca, ktorý jediný bol oprávnený uplatňovať nároky z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. vo vzťahu k žalovanému. Dojednanie o vinkulácii poistného plnenia v prospech leasingovej spoločnosti nemá vplyv na závery súdu ohľadne subjektu, ktorému vzniká právo na poistné plnenie v zmysle poistnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, nakoľko pre posúdenie tejto otázky súd považoval za určujúci obsah poistnej zmluvy, ktorá založila záväzkovo-právny vzťah medzi stranami sporu, a z obsahu ktorej nevyplýva, že by právo na poistné plnenie vznikalo priamo leasingovej spoločnosti.

38. Pokiaľ ide o námietku žalobcu voči spôsobu výpočtu poistného plnenia zo strany žalovaného spočívajúcu v nesprávnom spôsobe výpočtu všeobecnej hodnoty poisteného motorového vozidla v čase vzniku poistnej udalosti, tak vzhľadom na charakter týchto námietok ako aj námietok žalovaného voči odbornému znaleckému vyjadreniu N. Y. W., ktorým žalobca preukazoval uplatnený nárok, bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru Doprava cestná, odvetvie odhad hodnoty cestných vozidiel N. T. N., L., tak ako bolo konštatované vyššie. Na základe vypracovaného znaleckého posudku bola určená všeobecná hodnota poisteného motorového vozidla žalobcu znalcom ku dňu vzniku poistnej udalosti 08.07.2010 vo výške 51.504 €. Vo vzťahu k takto určenej všeobecnej hodnote poisteného motorového vozidla ku dňu vzniku poistnej udalosti 08.07.2010 ako ani spôsobu jej výpočtu a spôsobu určenia koeficientov K1, K3 a K5 v znaleckom posudku vypracovanom súdom ustanoveným znalcom strany sporu nenamietali. Súd tak konštatuje, že vykonaným znaleckým dokazovaním v prejednávanej

veci bola preukázaná všeobecná hodnota poisteného motorového vozidla ku dňu vzniku poistnej udalosti 08.07.2010 vo výške 51.504 €, t.j. vo výške odlišnej než, z akej vychádzal žalovaný pri výpočte výšky poistného plnenia.

39. Ďalšou spornou skutočnosťou v konaní bolo oprávnenie žalovaného znížiť poskytnuté poistné plnenie s odkazom na ust. čl. VI. bod 11. a 14. zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie z dôvodu ponechania dokladov v motorovom vozidle v čase vzniku poistnej udalosti, ktorá skutočnosť nebola v konaní sporná. Ponechanie dokladov v poistenom motorovom vozidle predstavuje zo strany žalobcu porušenie dojednaní v čl. VI. bod 11. zmluvných dojednaní, ktoré v zmysle čl. VI. bod 14. v spojení s ust. § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka zakladá oprávnenie poisťovne znížiť poistné plnenie. V súlade s ust. § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka však môže poisťovňa pristúpiť ku kráteniu poistného plnenia len v tom prípade, ak vedomé porušenie povinností poisteného malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu jej následkov. Porušenie povinností zo strany poisteného by tak muselo mať rozhodujúci význam spomedzi príčin, ktoré spôsobili vznik poistnej udalosti a tým aj rozsah jej následkov, pričom medzi porušením povinností zo strany poisteného a vznikom poistnej udalosti alebo zväčšením rozsahu jej následkov musí byť daná príčinná súvislosť. Obdobne dojednanie v čl. VI. bod 14. zmluvných dojednaní oprávňuje poisťovňu znížiť poistné plnenie v prípade porušenia povinností uvedených v čl. VI. úmerne tomu, aký vplyv malo toto porušenie na vznik poistnej udalosti, príp. zväčšenie rozsahu jej následkov alebo pokiaľ spôsobilo obtiaže pri šetrení poisťovne. Dôkazné bremeno ohľadne týchto skutočností v konaní znáša poisťovateľ. Súd konštatuje, že žalovaný v konaní nepreukázal, že by porušenie povinností žalobcom malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo zväčšenie rozsahu jej následkov tak, ako to predpokladá ust. § 799 Občianskeho zákonníka, resp. mieru tohto vplyvu na vznik poistnej udalosti, zväčšenie rozsahu jej následkov alebo obtiaže pri šetrení poisťovne ako to predpokladá čl. VI. bod 14. zmluvných dojednaní. Žalovaný tak v konaní nepreukázal dôvodnosť krátenia poistného plnenia o 10 % v zmysle ust. § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. čl. VI. bod 11. a 14. zmluvných dojednaní.

40. Pri vyhodnotení rozsahu, v ktorom bol žalobcom uplatnený nárok dôvodný, súd vychádzal zo všeobecnej hodnoty poisteného motorového vozidla ku dňu 08.07.2010, tak ako bola preukázaná v konaní vypracovaným znaleckým posudkom v sume 51.504 €. Od tejto sumy odpočítal zmluvou dojednanú spoluúčasť žalobcu v rozsahu 10 %, t.j. 5.150,40 € a sumu 29.236,16 € predstavujúcu žalovaným vyplatené poistné plnenie. Rozdiel predstavuje 17.117,44 €, v ktorej sume súd považoval žalobcom uplatnený nárok za dôvodný, a to spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 18.02.2011 do zaplatenia. Pokiaľ ide o počiatok omeškania žalovaného so splnením peňažného záväzku voči žalobcovi, tak v zmysle ust. § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka poistné plnenie je splatné do 15-tich dní od skončenia šetrenia poistnej udalosti. Žalovaný v zmysle oznámenie o poistnom plnení ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 02.02.2011, poistné plnenie tak bolo splatné 17.02.2011 a odo dňa nasledujúce sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením peňažného plnenia voči žalobcovi.

41. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku, kedy v konaní nebola preukázaná žalobcom tvrdená výška všeobecnej hodnoty poisteného motorového vozidla ku dňu vzniku poistnej udalosti 66.523 €, súd žalobcu zamietol.

42. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. Vo výroku o nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobca sa v prejednávanej veci domáhal zaplatenia sumy 30.634,54 € s príslušenstvom, bol úspešný v časti uplatneného nároku 17.117,44 € s príslušenstvom a žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie sumy 13.517,10 € s príslušenstvom. Čistý úspech na strane žalobcu tak predstavuje sumu 3.600,34 € s

príslušenstvom (17.117,44 € - 13.517,10 €), ktorá suma vo vzťahu k predmetu konania v zmysle žaloby predstavuje 11,75 %. Vzhľadom na zistenú mieru úspechu žalobcu v konaní súd v súlade s ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 11,75 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

46. Súd sa nestotožnil s návrhom žalobcu, aby mu napriek čiastočnému úspechu v konaní bola priznaná plná náhrada trov konania s odkazom na dôvodovú správu k ust. § 255 CSP. CSP v ust. § 255 pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádza z pomeru úspechu strany vo veci, pričom v ust. § 255 ods. 2 predpokladá, že ak strana mala vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, príp. vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Pokiaľ dôvodová správa k ust. § 255 CSP pripúšťa, aby súd priznal plnú náhradu trov konania úspešnej strane v prípade, že výška nároku závisela od úvahy súdu, ako je to napr. v prípade uplatňovania náhrady nemajetkovej ujmy v sporoch o ochranu osobnosti, tak je potrebné konštatovať, že obsah dôvodovej správy zneniu ust. § 255 CSP nezodpovedá. Uvedenú situáciu priamo predpokladalo ust. § 142 ods. 3 OSP v prípade, ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu, ktoré sa do novej procesnej úpravy rozhodovania o náhrade trov konania v CSP účinnej od 01.07.2016 nepremietlo. Súd nevyklučuje naznačený spôsob rozhodovania o náhrade trov konania v prípade čiastočného úspechu strany v konaní, ak rozhodnutie záviselo od úvahy súdu, a to za použitia základných princípov CSP, avšak takáto situácia v prejednávannej veci nenastala. Žalobca výšku uplatneného nároku v časti, ktorá súvisela so spôsobom výpočtu všeobecnej hodnoty poisteného motorového vozidla, preukazoval v konaní odborným znaleckým vyjadrením N., ktoré malo vo veci charakter listinného dôkazného prostriedku. Žalovaný voči spôsobu výpočtu všeobecnej hodnoty poisteného motorového vozidla v predloženom odbornom znaleckom vyjadrení namietal, v dôsledku čoho vo veci bolo nariadené na návrh strán znalecké dokazovanie, ktoré ustálilo cenu všeobecnej hodnoty poisteného motorového vozidla ku dňu 08.07.2010 na sumu 51.504 €, od ktorej sa odvíjal nárok žalobcu na doplatok poistného plnenia. Výška všeobecnej hodnoty poisteného motorového vozidla ku dňu vzniku poistnej udalosti bola ustálená vykonaným znaleckým dokazovaním, ktorého závery strany, vrátane samotného žalobcu, nespochybnili. Súd tak konštatuje, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno ohľadne tvrdenej výšky všeobecnej hodnoty vozidla ku dňu vzniku poistnej udalosti tak, ako vyplýva z ním predloženého listinného dôkazného prostriedku - odborného znaleckého vyjadrenia N.. Súd má za to, že mieru neúspechu žalobcu je potrebné zohľadniť pri rozhodovaní o nároku žalobcu na náhradu trov konania v súlade s ust. § 255 CSP a nepovažuje za dôvodné, aby vzhľadom na charakter sporového konania a dôkazné bremeno v prejednávannej veci na strane žalobcu vo vzťahu k preukázaniu tvrdenej všeobecnej hodnoty poisteného vozidla, bola žalobcovi priznávaná plná náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).