

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/106/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010504
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6915010504.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Petra Chovanku a JUDr. Jána Deáka, o sťažnosti odsúdeného E. Y. proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/141/2015 z 26.07.2016, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. októbra 2016, jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného E. Y. **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol, že:

podľa § 52 ods. 1 Tr. zák. odsúdený E. Y., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom K. R., X. XXXX/XX, invalidný dôchodca, pozbavený spôsobilosti na právne úkony, zastúpený opatrovníčkou R. H., sa v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Rimavská sobota sp. zn. 2T/141/2015 neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/141/2015 zo dňa 01.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. vykoná.

Podľa § 52 ods. 5 Tr. zák. s použitím § 48 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. súd odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V úvode odôvodnenia tohto uznesenia okresný súd uviedol: „Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/141/2015 zo dňa 01.10.2015, právoplatným toho istého dňa, bol obžalovaný E. Y. odsúdený pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 rokov s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas celej skúšobnej doby. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj ochranné psychiatrické liečenie formou ambulantnou. Skúšobná doba odsúdenému začala 02.10.2015 a trvá mu až do 02.10.2018“.

Okresný súd pri svojom rozhodnutí, ako z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, vychádzal predovšetkým zo správy probačnej úradníčky Okresného súdu Rimavská Sobota, ktorá nahlásila viacnásobné porušenie podmienok uloženého probačného dohľadu zo strany odsúdeného (medzi 04.04.2016 a 26.05.2016), kedy odsúdený opakovane narúšal verejný poriadok pod vplyvom alkoholu a musela byť k nemu opakovane privolaná polícia. Dokonca aj dňa 25.05.2016 sa odsúdený dostavil na Okresný súd v Rimavskej Sobote, v rámci uloženého probačného dohľadu, kde však bolo zistené, že bol zjavne pod vplyvom alkoholu a nemohol byť do budovy súdu z tohto dôvodu vpustený.

Pretože už v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, s uloženým probačným dohľadom je zjavné, že odsúdený neplní uložené obmedzenia a povinnosti, bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa a vykonaní trestu odňatia slobody, výkon ktorého bol pôvodne podmiennečne odložený.

Keďže obžalovaný doposiaľ nevykonával nepodmienený trest odňatia slobody, bol pre jeho výkon zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Po vyhlásení tohto uznesenia podal proti nemu odsúdený E. Y. sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne, kde okrem iného uviedol najmä to, že: „Vzhľadom na moje úplné doznanie, ľútosť a snahu po náprave, som toho názoru, že by mi súd mohol dať ešte jednu šancu a napriek tomu, že som sa v skúšobnej dobe môjho podmieneného odsúdenia neosvedčil, mohol súd v mojom prípade v súlade s ustanovením § 52 ods. 1 veta druhá, vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať v platnosti môj probačný dohľad, prípadne ho v súlade s ustanovením § 52 ods. 1 písm. a) Tr. zák. primerane predĺžiť alebo v súlade s ustanovením § 52 ods. 1 písm. b) Tr. zák. mi súd mohol uložiť iné primerané obmedzenie alebo povinnosť.

Ja mám prísľub práce, chcem žiť životom slušného občana, starať sa o moju rodinu, a toto mi bude vo výkone trestu znemožnené“.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce, dospel však k právnomu názoru, že sťažnosť odsúdeného E. Y. nie je dôvodná a túto treba zamietnuť podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Treba poznamenať, že odsúdený E. Y. bol odsúdený za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., ktorý spáchal tak, že 18.05.2015 asi okolo 17,20 h., po tom, čo sa snažil vojsť do bytu na I. poschodí v K. R. na Ul. O. 5, ktorý obýva jeho matka U. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mu predtým opakovala, aby ju nenavštevoval a aby k nej nechodil, tak vošiel po hromozvode na prístrešok ponad vstupné dvere do bytového domu a vošiel do bytu, v ktorom sa v tom čase jeho matka nezdržiavala, nakoľko túto predtým upozornila jej dcéra J. P., že obvinený vylieza do jej bytu, na čo ona po upozornení od svojej dcéry a z obavy, že sa obvinený bude nachádzať pod vplyvom alkoholu, byt opustila.

Toto konanie bolo vedené väzobne od 18.05.2015 do vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku dňa 01.10.2015, z väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., pretože z vyšetrovacieho spisu bolo zrejmé, že odsúdený síce berie lieky na psychiku, ale pravidelne požíva alkoholické nápoje, zároveň s týmito liekmi a potom sa správa agresívne voči svojmu blízkemu okoliu a hlavne aj voči opatrovníčke U. Y..

Zrejme aj s prihliadnutím na to, že odsúdený je osobou, ktorá je pozbavená spôsobilosti na právne úkony, nebol právoplatným rozsudkom z 01.10.2015 postihnutý nepodmieneným trestom odňatia slobody, ale bol z väzby prepustený a šanca mu bola poskytnutá uložením trestu odňatia slobody nespojeného s výkonom trestu, ako aj uložením ďalších primeraných obmedzení a povinností.

Napriek tomu, že v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia (od 02.10.2015 do 02.10.2018) sa mal odsúdený riadne správať, plniť si uložené povinnosti a vyhýbať sa požívaniu alkoholických nápojov a iných návykových látok, už 03.03.2016 svoje povinnosti porušil, bol pod vplyvom alkoholu a správal sa agresívne.

Nakoľko už v priebehu roku 2016 odsúdený opakovane porušil svoje povinnosti a obmedzenia, správne postupoval okresný súd, keď rozhodol napadnutým uznesením už v priebehu roku 2016, že odsúdený E. Y. sa v priebehu skúšobnej doby neosvedčil a trest odňatia slobody, výkon ktorého bol pôvodne podmiennečne odložený, vykoná.

Treba akceptovať aj názor okresného súdu, ktorý nevyhovelo návrhu odsúdeného, aby mu bola ponechaná v platnosti skúšobná doba podmieneného odsúdenia, ako aj uložený mu probačný dohľad.

Keďže aj zaradenie odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia je správne, napadnuté uznesenie okresného súdu bolo

považované za správne a zákonu zodpovedajúce, sťažnosť odsúdeného E. Y. za nedôvodnú a ako taká bola preto zamietnutá podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.