

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200294
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722200294.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussman 1, 75009 Paríž, Francúzsko, IČ: 542 097 90, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanej: E. J., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Martin, o zaplatenie 1.455,87 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.420,87 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.420,87 € od 17.05.2019 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28.01.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.455,87 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.420,87 € od 17.05.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 03.10.2017 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na zmluve. Z poskytnutého úveru čerpala celkovo sumu 2.113,60 €, z čoho suma 2.099 € predstavuje čerpanie u predajcu a suma 14,60 € predstavuje poplatky v súlade so zmluvou. Žalovaná si neplnila svoj záväzok splácať úver riadne a včas. Uhradila len časť dlžnej sumy vo výške 776 €. Preto žalobca vyhlásil dňa 16.05.2019 mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná má voči žalobcovi neuhradené záväzky v celkovej výške 1.455,87 €, a to z titulu dlžnej úverovej istiny vo výške 1.397,56 €, z titulu dlžného poistného vo výške 23,31 € a z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 35 €. Okrem toho je povinná zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.420,87 € od 17.05.2019 do zaplatenia.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, ktorí nepožiadali o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 03.10.2017 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní

platobných služieb. Na základe zmluvy bol žalovanej schválený úverový rámec vo výške 5.000 € s výškou úrokovej sadzby 24 % ročne. RPMN bola dojednaná vo výške 26,83 %. Priemerná hodnota RPMN predstavuje 21,50 %. Termín splatnosti splátok je 10. deň v mesiaci. Zároveň bol dojednaný aj komplexný balík poistenia vo výške 5,29 %. Žalovaná využila úver vo výške 2.099 € na kúpu tovaru Lenovo.

5. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky v celkovej výške 2.099 €. Žalovaná uhradila len časť dlhu vo výške 776 €.

6. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42764904160100 zo dňa 21.05.2019 žalobca oznámil žalovanej, že ku dňu 16.05.2019 sa stal úver splatný v celom rozsahu. Súčasne ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 1.455,87 €.

7. Podaním zo dňa 14.02.2022 žalobca zobral žalobu čiastočne späť, pred jej doručením žalovanej, v časti o zaplatenie sumy 35 € predstavujúcej náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

8. Uznesením zo dňa 02.03.2022, č.k. 6Csp/4/2022-58, súd v súlade s ustanovením § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené fickou. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 145 ods. 3 CSP Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v zmysle jej čiastočného späťvzatia vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd mal nesporne preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý účelový úver na kúpu spotrebného tovaru (Lenovo) vo výške 2.099 €. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 24 %. Zároveň bolo dojednané aj poistenie úveru. Žalovaná si svoju povinnosť splácať úver riadne a včas neplnila. Uhradila len časť splátok vo výške 776 €. Preto žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 16.05.2019. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie dlžnej úverovej istiny vo výške 1.397,56 € spolu so zmluvne dojednaným poistením vo výške 23,31 €, ktorých výšku žalovaná nerobila spornou. Keďže žalovaná sa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z priznanej istiny a dlžného poistného v celkovej výške 1.420,87 € odo dňa 17.05.2019, keďže už v tom čase bola žalovaná v omeškaní s úhradou dlhu. Pre úplnosť súd uvádza, že o čiastočnom späťvzatií súd nerozhodoval, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred jej doručením žalovanej.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.