

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/51/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010787  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715010787.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Chovanka a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Juraja Babjaka na neverejnom zasadnutí konanom 18.10.2016 prejednal sťažnosť obžalovaného B. R. proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen z 13.07.2016, sp. zn. 1T/173/2015 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie okresného súdu z r u š u j e.

### odôvodnenie:

Vyššie označeným uznesením okresný súd podľa § 174 ods. 1 Tr. por. opravil zrejmu nesprávnosť rozsudku Okresného súdu Zvolen z 29.06.2016 sp. zn. 1T/173/2015 tak, že výrok o treste znie tak, že obžalovaný sa odsudzuje

podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 36 písm. d), j), l) Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výške 160,- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák., pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 12 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal obžalovaný sťažnosť, ktorú následne písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch v podstate argumentoval tým, že napriek vydaniu opravného uznesenia zostal chybný výrok týkajúci sa ustanovenia § 57 Tr. zák. Rozdiel medzi vyhláseným a vyhotoveným rozsudkom možno vzhľadom na rozdielnej aplikácii ustanovenia § 57 ods. 2, 3 Tr. zák., keď v písomnom vyhotovení rozsudku, ako aj opravnom uznesení, je aplikované ustanovenie § 57 ods. 2 Tr. zák. a vo vyhlásenom rozsudku v zápisnici zo dňa 29.06.2016 je uvedené ustanovenie § 57 ods. 3 Tr. zák.

Keďže vyhotovenie rozsudku musí byť v zhode s obsahom rozsudku tak, ako bol vyhlásený, navrhol odvolaciemu súdu napadnuté rozhodnutie zrušiť postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por.

Krajský súd na podklade sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia ako i konanie, ktoré im predchádzalo a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Ako vyplynulo z obsahu spisu, okresný súd uznesením z 26.08.2016 sp. zn. 1T/173/2015 opravil zrejmu nesprávnosť rozsudku Okresného súdu Zvolen z 29.06.2016 sp. zn. 1T/173/2015 a tiež opravného uznesenia Okresného súdu Zvolen z 13.07.2016 sp. zn. 1T/173/2015 vo výroku o treste tak, že obžalovaný sa odsudzuje:

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zák., § 36 písm. d), j), l) Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výške 160,- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák., pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 12 mesiacov.

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 20.09.2016 a tým došlo k náprave zrejmej nesprávnosti resp. písárskej chybe spočívajúcej v tom, že rozsudok vyhlásený na hlavnom pojednávaní v ustanovení § 57 ods. 2 Tr. zák. zodpovedá už aj písomnému vyhotoveniu rozsudku z 29.06.2016. Keďže pri rozhodovaní o sťažnosti je krajský súd povinný vychádzať zo stavu, ktorý je daný v čase rozhodovania, tak len zrušil napadnuté opravné uznesenie z 13.07.2016.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.