

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/226/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416210414
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416210414.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. I., Z. XXXX/XX, o zaplatenie 1228,93 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1228,93 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 27.12.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za žalobu v sume 73,50 eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 20.06.2016 sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1228,93 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 27.12.2015 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný spôsobil poškodenie na zdraví poistencovi žalobcu: V. Q., ktorého zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrovanie, výška zdravotných úkonov bola vyčíslená sumou 1228,93 eur. Žalovaný bol uznaný vinným v konaní Okresného súdu Nové Zámky č. k. 2T/67/2014, z toho dôvodu si voči nemu žalobca uplatňuje úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť.

2. Tunajší súd v konaní sp. zn. 4C/226/2016-16 vydal dňa 21.07.2016 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd platobný rozkaz uznesením z 09.08.2016 zrušil.

3. Strany sporu sa na pojednávanie nedostavili, preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal vo veci dokazovanie ako aj oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, výzvou na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť z 02.12.2015, doručenkou, úhradou nákladov - pokus o zmier z 23.02.2016, doručenkou, trestným rozkazom č. k. 2T/67/2014-94, správou Mesta Nové Zámky, žiadosťou o overenie adresy z 27.04.2016, platobným rozkazom, lustráciou v REGOB, v Sociálnej poisťovni, odpisom registra trestov, uznesením o zrušení platobného rozkazu, poučením, verejnou vyhláškou, ospravedlnením žalobcu z 12.10.2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Dňa 03.11.2013 došlo k ublíženiu na zdraví poistenca žalobcu: V. Q., žalovaným. Žalobca uhradil zdravotnú starostlivosť, zároveň si voči žalovanému uplatnil nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku ublíženia na zdraví, čo bolo preukázané rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky č. k. 2T/67/2014 zo dňa 09.06.2014, vo výške 1228,93 eur, čo bolo preukázané z výpisu náhrad vynaložených nákladov.

6. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

7. Podľa § 420 ods. 1/ a 3/ Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

8. Podľa § 42 ods. 4/ písmeno a/ Zákona č. 544/2004 Z. z. 577 o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu³¹⁾ alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Poškodený v čase poskytnutej zdravotnej starostlivosti bol poistencom žalobcu, čo bolo v konaní nesporne preukázané. Žalovaný preukázateľne spôsobil poškodenému ujmu na zdraví, náklady zdravotnej starostlivosti poškodeného v plnom rozsahu uhradil žalobca, teda žalobcovi vznikol nárok spočívajúci v práve regresu žalobcu voči žalovanému, vyplývajúci práve z protiprávneho konania žalovaného. V konaní bolo preukázané, že žalovaný sa dopustil protiprávneho konania proti poistencovi žalobcu, na následky ktorého musel byť liečený, z toho dôvodu vzniklo žalobcovi právo na náhradu všetkých liečebných nákladov vynaložených v súvislosti s liečením poškodeného. Výška tohto plnenia bola presne vyčíslená žalobcom. Vzhľadom na to, že žalobca si uplatňuje svoj nárok dôvodne, taktiež výška náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola presne špecifikovaná žalobcom, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

10. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne od 27.12.2015 do zaplatenia zo sumy 1228,93 eur, a to podľa § 517 ods. 2/ Občianskeho zákonníka, ako aj v zmysle platnej novely vyhlášky č. 87/1995 Z. z., keď konštatoval, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlhu k 26.12.2015.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

12. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 73,50 eur, a to v zmysle položky 1a) Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení jeho neskorších noviel, nakoľko žalobca bol v konaní v zmysle § 4 ods. 2/ písm. i) od poplatku oslobodený, teda poplatkovú povinnosť v zmysle § 5 ods. 1/ písm. a) znáša v tomto prípade žalovaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a/ neboli splnené procesné podmienky,

- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.