

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010838
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010838.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medved'om, na verejnom zasadnutí dňa 17.10.2016, v trestnej veci proti obv. Q. Z., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom OP Martin, takto

r o z h o d o l :

Obvinený Q. Z.U., K.. X.X.XXXX B. Q., I. O. O. Č.. X, R. Q.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 27.2.2016 v čase o 17.45 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Suzuki Vitara, čiernej farby, ev. č. Q. XXX O. po cestnej komunikácii v obci Bystrička smerom od hotela Bystrička do centra mesta a keď vodič zbadal hliadku polície, tak na predmetnom vozidle zrýchlil rýchlosť vozidla, čo hliadka, ktorá v danom úseku vykonávala dohľad nad BaPCP spozorovala a následne sa vybrala za týmto vozidlom, kde toto vozidlo bolo zastavené zákonným a predpísaným spôsobom, a to pri pravej krajnici cestnej komunikácie pred rodinným domom č. X v obci Bystrička, pričom hneď po zastavení predmetného vozidla z vozidla vystúpil jeho vodič Q. Z., spoločne so spolujazdcom a obidvaja na opakované výzvy polície nereagovali a utkali na pozemok rodinného domu č. X K. O., avšak približne po pol hodine sa vodič k vozidlu vrátil a po vyťažení hliadkou polície sa doznal k tomu, že viedol osobné motorové vozidlo, keď toto vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu v Martine pod sp. zn. 0T/79/2014 zo dňa 18.7.2014, právoplatným od 18.7.2014, uložený okrem iného aj doživotný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 30.6.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2 Pv 131/2016 zo dňa 27.6.2016 na obv. Q. Z., K.. X.X.XXXX B. Q., a to pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Po začatí hlavného pojednávania dňa 4.10.2016 sa obžalovaný Q. Z. ako i prokurátorka vyjadrili, že chcú konať o dohode o vine a treste a preto súd podľa § 255 ods. 3 Tr. por. hlavné pojednávanie prerušil a umožnil procesným stranám uzavrieť dohodu o vine a treste.

Následne dňa 13.10.2016 bola procesnými stranami uzavretá a podpísaná dohoda o vine a treste, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 14.10.2016 spolu s návrhom na jej schválenie. Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou OP v Martine, obvinený na verejnom zasadnutí po zákonom poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal :

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : áno

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného : áno

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného : áno

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.,
odpoveď obvineného : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obvineného : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin,
odpoveď obvineného : áno

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného : áno

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného : áno

Nakoľko obv. Q. Z. odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol súd v zmysle § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste. Súd mal preukázať, že obvinený sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za stíhaný skutok, právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.. Súd nezistil porušenie procesných predpisov, ani zrejmu neprimeranosť dohody. Dohodu považoval za spravodlivú a preto ju schválil uznesením v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Tr. por. a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..