

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/115/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201510
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8822201510.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, T. O. X., B.. XX.XX.XXXX H. T.. U. X., B.. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh rodičov: G. X., B.. XX.XX.XXXX, X. C. XX/XX, P. B. O., Y. X., B.. XX.XX.XXXX, X. J. XXX/XX, U., za účasti Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

I. Me n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/135/2017 zo dňa 14.12.2017 a to tak, že sa zvyšuje výživné na mal. O. X., B.. XX.XX.XXXX zo sumy 170,- eur mesačne na sumu 225,- eur mesačne a na mal. U. X., B.. XX.XX.XXXX zo sumy 140,- eur mesačne na sumu 225,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom 01.07.2022 do budúca.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rodičia sa podaným návrhom domáhali, aby na základe ich dohody súd rozsudkom rozhodol o zvýšení výživného zo strany otca na maloletého syna O. zo sumy 170,- eur na sumu 225,- eur a na maloletú dcéru U. zo sumy 140,- eur na čiastku 225,- eur mesačne, počnúc dňom 1.7.2022 do budúca.

2. Kolízny opatrovník aj Okresná prokuratúra Vranov nad Topľou nemali voči rodičmi predloženej dohode o zvýšení výživného žiadne námietky.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodičovskou dohodou o zvýšení výživného, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 6P/135/2017 a zistil tento skutkový stav:

4. Rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 6P/135/2017 zo dňa 14.12.2017 bolo zvýšené výživné za obdobie od 01.12.2016 do 31.05.2017 na maloletého O. X.W., B.. XX.XX.XXXX zo sumy 150€ na sumu 350€ a na maloletú U. X., B.. XX.XX.XXXX zo sumy 120€ na sumu 300€ mesačne a za obdobie od 01.06.2017 do budúca na maloletého O. X. na sumu 170€ a na maloletú U.B. X. na sumu 140€ mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 31.1.2018.

5. Obaja rodičia svoju neúčasť na pojednávaní dňa 26.7.2022 ospravedlnili a žiadali rozhodnúť podľa ich písomnej dohody.

6. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

8. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Rodičia predložili súdu na rozhodnutie nimi uzatvorenú dohodu o zvýšení výživného zo strany otca na maloleté deti. Nakoľko súd považoval rodičovskú dohodu o výške výživného za dohodu, ktorá je v záujme maloletých detí, rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca v zmysle výroku tohto rozsudku.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.