

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/91/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816010026
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7816010026.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. októbra 2016 v Košiciach, v trestnej veci obžalovaného C. P., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. e) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 22.8.2016, sp. zn. 1T/12/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného C. P..

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 22.8.2016, sp. zn. 1T/12/2016 uznal obžalovaného C. P. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. e) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 1/2014 Z.z. na tom skutkovom základe, že

v dobe od 7.8.2013 do 6.2.2014 v K. na ulici F., doma, v rodinnom dome č. XX, neoprávnene odoberal elektrickú energiu takým spôsobom, že bez súhlasu Y. G. C..R.. F. sa pomocou elektrického kábla napojil mimo elektromera.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 212 ods.2 Tr. zák., s použitím § 38 ods.2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov, výkon ktorého mu podmienene odložil podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. a podľa § 50 ods.1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 228 ods.1 Tr. por. poškodeného Y. G. C..R.. F. s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie obžalovaný, ktoré prostredníctvom obhajkyne aj písomne odôvodnil. V dôvodoch poukázal, že nesúhlasí so skutkom okresného súdu, pretože skutok, ktorý sa mu kladie za vinu nespáchal, o čom svedčia výpovede svedkov E. F. st., E. F. ml. a H. O.. Je toho názoru, že zapojenie elektrického kábla mimo elektromera spravil nebohý Š. D.. Poukázal na trestnoprávnu zásadu „in dubio pro reo“ a navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods.1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Obžalovaný C. P. poprel spáchanie skutku, vyhlásil, že je nevinný a na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa neoprávnenne nenapojil na odber elektriny. Na svoju obhajobu uviedol, že to urobil neb. Š. D. a v prípravnom konaní sa priznal iba preto, že policajt, ktorý ho vypočúval si to iba všetko vymyslel. Ním navrhnutí svedkovia, ktorí boli vypočutí E. F. st., E. F. ml. a H. O. sa k spôsobu napojenia vyjadriť nevedeli, iba tvrdili, že predmetný kábel videli.

Obhajoba obžalovaného bola jednoznačne vyvrátená výpoveďami svedkov E. O. a Bc. J. Á.. Svedok E. O. popísal, že ako zamestnanec poškodenej organizácie počas vykonania kontroly zistil, že v elektromerovom rozvádzači je odpojený elektromer, ako aj hlavný istič a vo vnútri domu bol napojený kábel na predlžovačke, v ktorom bolo zistené napätie, pričom kábel bol napojený na rozdvojkú, na ktorý bol napojený aj radiátor. V čase kontroly bol nepochybne zistený neoprávnený odber. O tomto úkone spísal aj zápis. Svedkovia H. R. a J. B. - policajti OO PZ Rožňava potvrdili, že boli vyslaní na miesto iba za tým účelom, aby pracovník poškodeného nebol napadnutý zo strany majiteľa domu. Svedok Bc. J. Á. - policajt OO PZ Rožňava, ktorý vykonával vo veci skrátené vyšetrovanie poprel, aby nútil obžalovaného k výpovedi a zapísal do zápisnice presne to, čo obžalovaný vypovedal.

Správne postupoval okresný súd, keď na základe výsluchu svedkov, obžalovaného, ako aj listinných dôkazov dospel k záveru, že obžalovaný C. P. svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. e) Tr. zák. po stránke subjektívnej i objektívnej.

Odvolací súd je tiež toho názoru, že obhajoba obžalovaného bola jednoznačne vyvrátená výpoveďami svedka E. O., Bc. J. Á., H. R. a J. B., ktoré dôkazy sú v súlade so zápisnicou o zistenom neoprávnenom odbere. Výpovede svedkov E. F. st., E. F. ml. a H. O. i odvolací súd vyhodnotil ako tendenčné, v snahe pomôcť obžalovanému.

Rovnako odvolací súd nezistil pochybenie okresného súdu ani pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený okresným súdom zodpovedá hľadiskám uvedených v § 34 a nasl. Tr. zák. Osoba obžalovaného je v napadnutom rozsudku hodnotená plne, v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom okresný súd dospel k záveru, že neboli zistené poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti. Okresný súd správne dospel k záveru, že u obžalovaného C. P. sú splnené zákonné podmienky pre uloženie trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom. Trest uložený vo výmere 5 mesiacov, ktorého výkon bol obžalovanému podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka splní u obžalovaného účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou. V súlade s výsledkami dokazovania a zákonom bol i výrok, ktorým podľa § 228 ods.1 Tr. por. poškodenú organizáciu odkázal súd s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi odvolania obžalovaného, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.