

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/168/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201563
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1622201563.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého A. N., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestneného v Centre pre deti a rodiny K., o.z., so sídlom R. A., A. ul. č. XXX/X, dieťa rodičov A. N., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom U. C., K. B.. XXX/X a otca neuvedeného, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorská ul. č. 2942/60A, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje Centru pre deti a rodiny K., o. z., so sídlom R. A., A. ul. č. XXX/X, aby odovzdalo maloletého A. N., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. O. o. z., so sídlom W., N. N.. XX/X.

II. Matka je povinná predbežne prispievať na výživu maloletého A., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne, ktoré bude zasielať na účet Centra pre deti a rodiny sv. O. o. z., so sídlom W., N. N.. XX/X, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vydaním neodkladného opatrenia.

III. Týmto rozhodnutím sa ruší neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. k. 8/P/122/2022-34 zo dňa 25.05.2022 v časti výroku o výživnom pre maloletého A..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.07.2022 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej „ÚPSVaR Malacky“) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd, sledujúc záujem maloletého dieťaťa, nariadil Centru pre deti a rodiny K., o.z., v R. A., (ďalej „CDR Motýlik“) odovzdať maloletého A. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. O. o. z., so sídlom W., N. N.. 45/3 (ďalej len „CDR sv. O.“). Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že neodkladným opatrením tunajšieho súdu č. 8P/122/20202 - 34 zo dňa 25.05.2022 bol maloletý A. umiestnený do CDR K., z dôvodu zanedbávania starostlivosti o maloletého matkou. Do CDR K. bol z toho istého dôvodu umiestnený aj brat maloletého A. - maloletý I. I., nar. XX.XX.XXXX. Vzhľadom k tomu, že CDR K. neočakávane ruší svoju činnosť ku dňu 3.07.2022 a matka stále nie je schopná zabezpečovať riadne starostlivosť o maloletého, je potrebné zabezpečiť plynulú starostlivosť o maloletého, aby neprišlo k ohrozeniu fyzického, psychického a sociálneho vývinu maloletého.

2. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
6. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.
7. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán aj bez nariadenia pojednávania.
9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
10. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.
11. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.
Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.
13. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, s poukazom na dôvody návrhu podaného navrhovateľom, tunajší súd v záujme maloletého dieťaťa a v dôsledku toho, že matka ani v súčasnosti nie je schopná riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletého A., nariadil CDR K., vzhľadom k tomu, že toto zariadenie končí svoju činnosť, aby maloletého A. odovzdalo do starostlivosti CDR sv. O. v W..
14. Nakoľko zverením maloletého dieťaťa do CDR nezaniká vyživovacia povinnosť matky k maloletému dieťaťu, súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne. Pri ustálení výšky výživného súd prihliadal na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a schopnosti a majetkové pomery matky. Súd vzal do úvahy skutočnosť, že matka nie je t. č. evidovaná ako zamestnaná ani ako poberateľka žiadnej dávky. Súd poukazuje na skutočnosť, že ide o zákonom stanovenú minimálnu sumu, ktorou je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Zároveň pri takto určenom výživnom v minimálnom rozsahu nemá na jeho výšku žiadny vplyv, čo a v akej výške tvorí zdroj príjmu rodiča, jeho majetkové poverky a celkové sociálne postavenie sú pre posúdenie a stanovenie výšky výživného v minimálnej výške bezvýznamné. Zároveň súd zrušil pôvodné rozhodnutie o povinnosti matky platiť výživné pre maloletého A. pôvodnému zariadeniu; vo zvyšku už toto rozhodnutie nerušil, pretože odovzdaním maloletého Damiána matkou do CDR K. toto neodkladné opatrenie v časti uloženia povinnosti matke odovzdať maloletého do CDR K. samo zaniklo.
15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).