

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 13CoE/254/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217209416  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Maruščáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7217209416.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Maruščákovvej a z členov senátu JUDr. Igora Ragana a JUDr. Natálie Štrkolcovej v exekučnej veci oprávneného: Mesto Košice, IČO: 00691135, Trieda SNP 48/A, 040 01 Košice, proti povinným: 1. A. B., nar. XX.X.XXXX, C. X, XXX XX D., 2. E. B., nar. XX.X.XXXX, C. X, XXX XX D., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Petrom Bertókom, so sídlom Exekučného úradu v Košiciach, Murgašova 3, pod sp.zn. EX 2058/2017 pre vymożenie uloženej povinnosti povinným v 1. a 2. rade spolu so všetkými, ktorí v byte bývajú, vypratať byt č. 3A nachádzajúci sa v Košiciach, na ul Talinskej 1 a trov exekučného konania, o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 16.02.2021 č.k. 49Er/2260/2017-55 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie Okresného súdu Košice II, č.k. 49Er/2260/2017-55 zo dňa 16.2.2021.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Košice II uznesením z 16.02.2021 č.k. 49Er/2260/2017 – 55 vo výroku návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

2. V odôvodnení uviedol, že na základe návrhu oprávneného zo dňa 20.03.2017 a poverenia na vykonanie exekúcie č. 5803 004506 vydaného Okresným súdom Košice II dňa 24.4.2017 upovedomil poverený súdny exekútor účastníkov konania o začatí exekúcie upovedomením č. k. Ex 2058/2017 zo dňa 22.5.2017. Exekučným titulom je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Košice II č.k.: 24C225/2012-91 zo dňa 29.7.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 9Co 76/2014-120 zo dňa 27.1.2016. Povinnému v 1. rade bolo upovedomenie o začatí exekúcie č. k. Ex 2058/2017 doručené dňa 20.06.2017 do vlastných rúk. Povinný v 1, rade dňa 6.7.2017 vzniesol námietky proti exekúcie, podané na poštovú prepravu 4.7.2017, v ktorých uvádza, že nebol im poskytnutý náhradný byt, obaja povinní sú ťažko telesne postihnutí, sú obaja chránené osoby. Počas 23 rokov čo bývajú v byte, Bytový podnik im neurobil žiadnu opravu, všetko si dali urobiť na vlastné náklady, pričom oprávnený neodpočítal nič z dlžnej sumy na byte. Súd prvej inštancie po citovaní § 50 ods. 1 a § 36 ods. 1, 2 Exekučného poriadku uviedol, že po preskúmaní podaného návrhu dospel k záveru, že námietky povinného v 1. rade proti exekúcii zamietol, pretože návrh oprávneného bol podaný dôvodne a súd nezistil žiadnu zo skutočností, ktoré by spôsobili, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, brániace jeho vymáhateľnosti, či spôsobujúce neprípustnosť exekúcie.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie povinná s návrhom, aby odvolací súd zmenil Uznesenie tak, že exekúciu zastaví. V odvolaní uviedla, že jej dlh voči bytovému podniku je už vyplatený. Uviedla, že za celú dobu užívania bytu jej bytový podnik neprispel žiadnou opravou a poukázala na nevhodné správanie zamestnanca bytového podniku.

4. Oprávnený vo vyjadrení zo dňa 25.08.2021 uviedol, že nič nebráni vykonaniu exekúcie vypratáním bytu nakoľko povinní do dnešného dňa predmetný byt dobrovoľne nevypratali a už 10 rokov ho protiprávne užívajú.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie podal povinný v zákonnej lehote, preskúmal uznesenie v napadnutom výroku I. podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP ako aj konanie mu predchádzajúce, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie povinného nie je dôvodné.

6. Uznesenie je vo výroku vecne správne, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

7. Správne a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

8. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím námietkam povinného odvolací súd uvádza nasledovné:

9. Podľa § 470 ods. 1 a 2 veta prvá CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. Podľa § 243h zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

11. V posudzovanom prípade je exekučným titulom právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Košice II č.k.: 24C 225/2012-91 zo dňa 29.7.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 9Co 76/2014-120 zo dňa 27.1.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2016 a vykonateľnosť dňa 08.09.2016, ktorým bola povinným uložená povinnosť vypratať byt č. 3A nachádzajúci sa v Košiciach, na ul. Talinskej 1 a trov exekučného konania.

12. Odvolací súd poukazuje na to, že exekučné konanie nie je považované za štandardné sporové konanie. Účelom exekučného konania je vykonať exekúciu, pričom exekučný súd meritórne nerozhoduje a nepreskúma existenciu a obsah hmotnoprávneho vzťahu pred vydaním exekučného titulu medzi oprávneným a povinným, naopak je viazaný exekučným titulom, skutkovým a právnym posúdením tohto vzťahu orgánom, ktorý exekučný titul vydal. Právoplatné rozhodnutie môže účastník napadnúť len mimoriadnymi opravnými prostriedkami, a to návrhom na obnovu konania a dovolaním. V exekučnom konaní sa správnosť tohto rozhodnutia predpokladá, pokiaľ nenastanú skutočnosti predpokladané zákonom č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok), ktoré by viedli k zastaveniu exekúcie vedenej na základe tohto rozhodnutia. V zmysle Exekučného poriadku ide o okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu (nie pred jeho vydaním) a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhatelnosti alebo ak sú dané iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (§ 50 Exekučného poriadku).

13. V zmysle ust. § 57 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55), f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom, k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh, l) je výkon exekučného

titulu v rozpore s verejným poriadkom, m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na

1. neprijateľné zmluvné podmienky,
2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

14. Exekučný poriadok v § 57 odseku 1 taxatívne vymedzuje dôvody, kedy exekučný súd musí exekúciu zastaviť bez zreteľa na to, či to účastník exekučného konania navrhol (§ 58 ods. 1 Exekučného poriadku).

15. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

16. Námietky povinnej v podanom odvolaní smerovali len proti vecnej správnosti a zákonnosti samotného exekučného titulu, resp. konaniu, ktoré mu predchádzalo. Tieto námietky mohla povinná uplatniť v základnom konaní v odvolaní proti rozsudku, ktorý podala a Krajský súd v Košiciach č.k. 9Co 76/2014-120 zo dňa 27.1.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2016 a vykonateľnosť dňa 08.09.2016 potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice II č.k.: 24C225/2012-91 zo dňa 29.7.2014.

17. Povinný nepreukázal, že v posudzovanom exekučnom konaní boli dané dôvody na jeho zastavenie tak, ako to predpokladá ust. § 57 Exekučného poriadku a takéto dôvody nezistil ani odvolací súd.

18. Exekučný poriadok pritom taxatívne určuje dôvody pre zastavenie exekúcie a tieto nemožno rozširovať.

19. Na záver odvolací súd konštatuje, že na skutočnosti, ktoré existovali pred vydaním exekučného titulu, v exekučnom konaní už nemožno prihliadať, ani ich preskúmať, a teda v exekučnom konaní nemožno naprávať prípadné pochybenia súdu v základnom konaní, na ktorý účel slúžia riadne a mimoriadne opravné prostriedky.

20. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov, ako aj z dôvodov uvedených v napadnutom uznesení, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje, odvolací súd uznesenie v napadnutom výroku ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

21. O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa bude konanie končiť (§ 262 ods. 1 CSP).

22. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa podľa § 428 CSP popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).