

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/81/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916202972
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916202972.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľky neodkladného opatrenia: R. J., mesto Ružomberok, adresa na doručovanie: Y. XX, XXX XX I., a protistrany: PEDDING, s.r.o., Lipová 129, 048 01 Rožňava, IČO: 47 733 233 o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, v štádiu rozhodovania o vadách podania, takto

rozhodol:

Odmieťa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Dňa 20.05.2016 bolo súdu doručené podanie navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia vzťahujúce sa na nehnuteľnosti uvedené na LV č. XXXXX k.ú. I.. Návrh obsahuje len výrok predbežného opatrenia a tvrdenie navrhovateľky, že môže dôjsť zo strany odporcu k uskutočneniu právnych úkonov, ktoré môžu zmariť vydanie rozhodnutia vo veci samej, avšak neuviedla, o akú vec samú sa jedná resp. sa má jednať. Navrhovateľka žiadnym spôsobom nezdôvodnila podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Neuviedla, čoho sa chce domáhať návrhom vo veci samej, ani aký má právny záujem na predmetných nehnuteľnostiach. Ako "dôkaz o predaji" uviedla "svedkovia: R. Q., N. Q., atď" bez zdôvodnenia čoho sa má tento "dôkaz" týkať, resp. čo ním sleduje.

2. Uznesením č.k. 7C/81/2016-9 z 20.06.2016 súd vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia opravila a doplnila, a to: opísala rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia a uviedla podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a osvedčila, že predbežnú úpravu nároku si okolnosti nevyhnutne vyžadujú, aby sa zabránilo vzniku, či rozširovaniu škody či inej ujmy, uviedla, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej, a riadny návrh predložila písomne v 2 vyhotovenia spolu s prílohami, v opačnom prípade súd jej podanie odmietne.

3. Na vyššie uvedené uznesenie, ktoré prevzala prostredníctvom splnomocnenca dňa 04.07.2016, do dnešného dňa žiadnym spôsobom nereagovala.

4. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p.") ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Ods. 2 v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ods. 3 ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Podľa § 470 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Navrhovateľka svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia (neodkladného opatrenia podľa predpisov účinných od 01.07.2016) neopravila tak, ako nato bola súdom vyzývaná a pre tento nedostatok nemožno o neodkladnom opatrení meritorne rozhodnúť.

7. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je konaním sporového charakteru v ktorom nie je prípustné, aby súd návrh opravil tak, aby bol v súlade s právnymi predpismi. Takouto činnosťou by súd zasiahol do rovnosti strán. Navrhovateľka neodkladného opatrenia bola vyzvaná, aby svoje podanie doplnila a opravila, tak, aby podľa neho mohlo prebehnúť konanie, dostala teda možnosť ktorú nevyužila, prístup k súdu jej nebol upretý, avšak možnosť nevyužila, zostala pasívna a na uznesenie žiadnym spôsobom nereagovala, preto súd musel jej návrh odmietnuť.

8. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je aj osvedčenie bezodkladnosti, teda zdôvodnenie prečo nie je možné vyčkať na rozhodnutie vo veci samej a vec riešiť bezodkladne neodkladným opatrením. Tento predpoklad neosvedčila navrhovateľka nielen tým, že ho nepopísala v návrhu, ale aj tým, že následne v tomto konaní zostala pasívnou.

9. O nároku na náhradu trov konania súd nerozhodoval, nakoľko jedným z predpokladov začatia konania, je riadny návrh ako procesná podmienka, bez ktorej súd nemôže konať. Týmto uznesením súd konanie nezastavuje, nekončí ho, nakoľko žiadne konanie nezačalo. Súd len odmieta podanie. K uvedenému treba dodať, že právne zastúpenie protistrany v štádiu odstraňovania väd podania, nemožno považovať za účelné, ani z tohto pohľadu by teda prípadné trovy protistrany navrhovateľka znášať nemohla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana v ktorej neprospech bolo uznesenie vydané, a to do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.